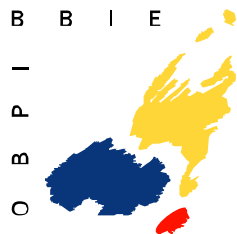


Datum
24 maart 2009

Pagina
1/5

Integraal Document

ALGEMENE PRESENTATIE



Datum
24 maart 2009

Pagina
2/5

Colofon

Datum
24 maart 2009

Versie
1

Status

Onderwerp
OVERZICHT VAN DE PLANNEN DIE TOT WETSWIJZIGINGEN LEIDEN

Contactgegevens

Adres
Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom
Postbus 90404
2509 LK Den Haag

Bordewijklaan 15
2591 XR Den Haag

Telefoonnummer
+31 70 349 11 11

Fax
+31 70 347 57 08

E-mail
legal@boip.int

Website
www.boip.int

Inleiding

Zoals bekend, is het intellectuele eigendomsrecht voortdurend in ontwikkeling. Bij het begin van het jaar 2009 start het BBIE een nieuwe en belangrijke denksessie over de aard en omvang van zijn diensten aan gebruikers. Deze exercitie moet het mogelijk maken verschillende plannen voortgang te laten boeken die tot een verdere ontwikkeling van de huidige diensten van het Bureau moeten leiden. Deze ontwikkelingen bestaan ofwel uit herzieningen en aanpassingen van bestaande diensten, ofwel uit bijkomende diensten die de voor gebruikers reeds beschikbare diensten zullen aanvullen.

Een discussie rond die plannen lijkt ons vandaag belangrijk, uit opportuniteitsoverwegingen die soms met van ons Bureau en/of gebruikers uitgaande juridische beschouwingen te maken hebben, soms ook met zeer concrete realiteiten waarmee het zakenleven geconfronteerd wordt.

Bedoeling van dit document is een algemeen inzicht te geven in de aanpak van het BBIE met een inventarisatie van alle plannen en een korte toelichting hierop. Voor meer details hierover verwijzen we naar de desbetreffende subdocumenten die voor elk plan alle nuttige gegevens, opportuniteitsoverwegingen en praktische en juridische informatie bevatten.

Niet minder dan vijf plannen worden ter discussie op tafel gelegd:

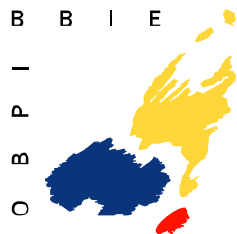
- Overdracht van bevoegdheden naar het Benelux-Gerechtshof
- Evaluatie van de oppositieprocedure
- Nietigheidsprocedure en gevolgen bij nietigheid
- Uitbreiding van de correctiemogelijkheden in het register en beperking in de tijd
- Invoering van het Engels als werktal bij het BBIE

De goedkeuring van bovengenoemde plannen vereist wetswijzigingen, over het algemeen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom en/of het Uitvoeringsreglement, soms ook in andere wetgevingen.

1 Nieuwe bevoegdheden voor het Benelux-Gerechtshof

Het plan om de bevoegdheid tot kennisneming van tegen beslissingen van het Bureau openstaande beroepen naar het Benelux-Gerechtshof over te dragen is op zich niet nieuw. Uit het oogpunt van het merken- en modellenrecht zou het dus hierbij gaan om een aanpassing van de regels in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom en het Uitvoeringsreglement ervan in zoverre zij de rechtsgang bij de nationale gerechtshoven (Den Haag, Brussel en Luxemburg) onderbrengen en regelen. Een andere belangrijke aanpassing betreft natuurlijk het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof.

Na de huidige context in herinnering te hebben gebracht zullen we ingaan op de redenen tot staving van deze verandering en zullen wij ook een parallel maken met andere (supra)nationale rechtsorden.



Al is reeds een politiek principebesluit in de richting van die overdracht van bevoegdheden genomen, toch blijven meerdere zaken onduidelijk, met name de vraag op welke wijze en binnen welk tijdpad de geplande wetswijzigingen tot stand zullen komen.

Naast deze discussie stelt zich ook het vraagstuk van de wijziging van het bestaande artikel 10 van het Verdrag van het Beneluxhof, wijziging waarbij het Bureau de bevoegdheid zou krijgen om buiten een geschil het Benelux-Gerechtshof bij wege van advies zijn oordeel te vragen (deze bevoegdheid is thans aan de Staten voorbehouden).

2 Evaluatie van de oppositieprocedure

Bij de invoering de oppositieprocedure bij het Bureau is afgesproken dat een volledige evaluatie van de procedure vijf jaar na de invoering ervan zal plaatsvinden, dat wil zeggen in 2009. Het is dus aan ons om nu een balans op te maken, waarbij volgende onderwerpen aan bod komen:

- a. Talenregime oppositieprocedure
- b. Verruiming van de oppositiegonden
- c. Reconventionele vorderingen
- d. Ontvankelijkheid oppositie ingediend op verkeerde naam
- e. Expliciete bepaling dat BBIE geen partij is bij beroepszaken over opposities
- f. Termijn « cooling off »
- g. Mogelijke overige aspecten

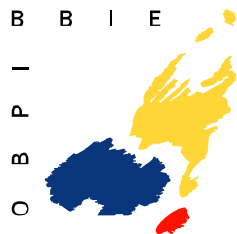
3 Nietigheidsprocedure en gevolgen van nietigheid

In tegenstelling tot wat in de aan registratie voorafgaande fase gebeurt, mist het Bureau elke bevoegdheid zodra het Benelux merk geregistreerd is. Alleen de rechter kan dan nog ondeugdelijke of onrechtmatige merken ongeldig verklaren.

Het plan is bedoeld om hierin te voorzien door binnen het BBIE een administratieve nietigheidsprocedure in te voeren, zowel voor merken als voor tekeningen of modellen (waarbij dit laatste aspect echter in de praktijk minder belang heeft).

Het opportuniteitsonderzoek zal de talrijke uitgewisselde pro en contra argumenten van dit plan in kaart brengen en de vergelijking met de in de meeste Europese landen en op Europees niveau gehanteerde oplossing zal de haast uitzonderlijke positie van het BBIE ter zake bevestigen.

En marge van deze discussie zullen wij ook het vraagstuk van de (met name vermogensrechtelijke) gevolgen van nietigheid nader onderzoeken.



4 Uitbreiding van de correctiemogelijkheden en beperking in de tijd

Door de BMM is de wens uitgesproken om de correctiemogelijkheden in het register te kunnen uitbreiden. Momenteel biedt het Uitvoeringsreglement van het Benelux-verdrag in artikel 4.4 uitsluitend de mogelijkheid aan de houder te wijten schrijffouten te herstellen. Wij onderzoeken de wenselijkheid deze mogelijkheid uit te breiden.

In aansluiting hierop onderzoeken wij het nut om de mogelijkheid tot het aanbrengen van dergelijke correcties in de tijd te beperken. Hierbij gaat het erom een delicaat evenwicht te vinden tussen de belangen van merkhouders (en modelhouders) en de belangen van derden die erop moeten kunnen vertrouwen dat de in het register opgenomen gegevens juist zijn.

5 Toevoeging van het Engels als werktal bij het Bureau

Het plan om het Engels naast het Nederlands en het Frans als officiële werktal binnen het BBIE in te voeren komt tegemoet aan zeer uiteenlopende vaststellingen in de praktijk. Hierbij zullen wij ingaan niet alleen op de plaats van het Engels in het algemeen, maar ook en vooral op de weerslag ervan in de hedendaagse wereld van de intellectuele eigendom. De vergelijking met de gebruiken in andere diensten geeft een aanvullend inzicht over deze delicate kwestie. Aan de hand van statistische gegevens zien we ook hoe het staat met gebruik dat reeds wordt gemaakt van het Engels door gebruikers van diensten bij het BBIE.

* * *