

Notulen



Aanwezig: Antoon Quaedvlieg (voorzitter), Tanguy de Haan (BMM), Nathalie Ragheno (VBO-FEB), Emmanuel Cornu, Marianne Decker, Samuel Granata, Xandra Kiers, Martin Gutwillinger (plaatsvervanger van Katia Manhaeve)

Elke van Rysselberge (BE), Paul van Beukering, Saskia Jurna, Marja van der Sluis (NL), Iris Depoulain (LU)

Ragnar Gustafsson, Hugues Derème, Camille Janssen, Pieter Veeze (BOIP)

Afwezig: Adonna Alkema, Andrée Puttemans, Michael Scibilia (Chambre de Commerce LU), VNO-NCW

Bijeenkomst: **Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad)**

Locatie / datum: e-meeting – 8 juli 2020

Enkele organisatorische punten

In verband met de situatie rondom COVID-19 vindt de vergadering dit keer plaats op afstand, via videoconferencing. Omdat de ervaring leert dat vertolking met deze manier van vergaderen soms lastig werkt, is besloten om dit keer Engels als voertaal te gebruiken. Verder is de agenda bewust beperkt gehouden, waarbij de focus ligt op één punt dat enige urgentie heeft, namelijk de evaluatie van het modellenrecht in Europa. Er is nog een ander punt dat BOIP graag binnen de Beneluxraad wil bespreken – namelijk de evaluatie van het talenregime, die voortvloeit uit een eerder advies van de Beneluxraad – maar dat zal voor een volgende vergadering (na de zomer) worden geagendeerd.

Aangezien voor enkele leden geldt dat dit de eerste keer is dat zij aan een inhoudelijke vergadering van de Beneluxraad deelnemen, geeft BOIP een korte introductie van de werkwijze van dit adviesorgaan. Bij de samenstelling van de Beneluxraad is gestreefd naar een zo breed mogelijke vertegenwoordiging van belanghebbenden (rechterlijke macht, academische wereld, advocaten, gemachtigden, bedrijfsleven) in de Benelux. De leden zijn deels op persoonlijke titel benoemd en deels afgevaardigd door organisaties. De missie van de Beneluxraad is ruim: het (op verzoek of op eigen initiatief) doen van aanbevelingen of geven van adviezen over alle aangelegenheden op het gebied van de intellectuele eigendom waarvoor de BOIE bevoegd is. De Beneluxraad heeft de afgelopen jaren over verschillende onderwerpen adviezen uitgebracht, waaraan zowel door BOIP als door de Benelux-landen (waarvan ook vertegenwoordigers aan de vergadering deelnemen) zeer veel waarde is gehecht en die veelal ook daadwerkelijk tot resultaten (nieuwe wetgeving) hebben geleid. De beraadslaging is tamelijk informeel; adviezen worden bij consensus genomen en als er geen consensus is, worden de verschillende standpunten weergegeven. Van de vergaderingen wordt een verslag gemaakt dat, net als de adviezen, door de voorzitter en de aanwezige leden wordt goedgekeurd en vervolgens op de website van BOIP wordt gepubliceerd.

Vervolgens vindt er een kennismakingsronde plaats, waarbij de aanwezige leden zich kort voorstellen.

Evaluatie van het modellenrecht in de EU

De Europese Commissie is bezig met een onderzoek naar het functioneren van het modellenrecht in de EU en heeft daarvoor onder meer een publieksconsultatie gehouden en een enquête onder de lidstaten. De resultaten daarvan zijn besproken in de GIPP (Group of Experts on Industrial Property Policy) en de Commissie werkt nu aan een evaluatierapport. Volgens de laatste berichten is de planning dat dit midden september kan worden verwacht. In verband met de lopende discussie op EU-niveau, zijn BOIP en de landen (die ook hun nationale adviesorganen reeds hebben geconsulteerd of nog zullen consulteren) geïnteresseerd in de wensen en noden van de belanghebbenden kringen. De Beneluxraad wordt daarom gevraagd om advies uit te brengen.

Om de discussie te voeden heeft BOIP een notitie opgesteld, waarin de punten die door de Commissie aan de GIPP zijn voorgelegd worden opgesomd en toegelicht. Deze punten zijn dus voorwerp van discussie op Europees niveau. Benadrukt wordt echter dat deze punten geenszins limitatief zijn; het staat de leden van de Beneluxraad uiteraard vrij om daarnaast nog aanvullende punten te bespreken en te onderzoeken. De door de Commissie aangebrachte punten zijn de volgende:

- 1) Het bestaan van parallele beschermingssystemen, nationaal naast communautair
- 2) Bewustwording van het bestaan van modelbescherming bij ondernemers
- 3) Bescherming
 - 3.1) Definitie van model, voortbrengsel/ product en samengesteld voortbrengsel/product
 - 3.2) Zichtbaarheidsvereiste
- 4) Weergave vereisten
- 5) Inhoudelijke toetsing
- 6) Tentoonstellingsprioriteit
- 7) Beschermingsomvang
- 8) Verdergaande harmonisatie
 - 8.1) Nietigheidsprocedures bij nationale bureaus
 - 8.2) Overige punten

De verschillende punten worden steeds kort door de voorzitter en BOIP geïntroduceerd en vervolgens binnen de Beneluxraad bediscussieerd, waarbij bepaalde punten voor het gemak van de discussie worden samengevoegd.

Ad 1 Het bestaan van parallele beschermingssystemen, nationaal naast Communautair

Deze vraag betreft de wenselijkheid van het naast elkaar blijven bestaan van beschermingssystemen voor Gemeenschapsmodellen en nationale (of Benelux) modellen. Op basis van de cijfers is dit een logische vraag. Het aantal aanvragen voor Beneluxmodellen is de laatste decennia flink afgenomen en bedraagt nu ongeveer 2% van het totale aantal aanvragen voor Gemeenschapsmodellen. Wanneer men echter uitsluitend kijkt naar aanvragen verricht door Benelux-ondernemers, ligt de verhouding van de Benelux-aanvragen ten opzichte van gemeenschapsaanvragen hoger, namelijk ca. 14%. Daarbij geldt dat het Benelux-systeem vrijwel alleen nog wordt gebruikt door (kleine, niet door professionals bijgestane) ondernemers uit de Benelux. Opvallend is dat in grotere landen (met name Frankrijk en Duitsland) het aantal nationale aanvragen (ook in verhouding tot Gemeenschapsmodellen) aanzienlijk hoger ligt.

Notulen



Voor dit punt zijn twee uitersten denkbaar: enerzijds het ongewijzigd naast elkaar laten bestaan van beide systemen en anderzijds het uitsluitend laten voortbestaan van het Communautaire systeem en dus afschaffen van nationale systemen. Voor dit laatste lijkt overigens op basis van de reacties van vrijwel alle EU-landen in de GIPP-vergadering geen politieke ruimte te bestaan. Tussen deze twee uitersten zou ook aan tussenoplossingen kunnen worden gedacht, waarin de relatie tussen nationale (Benelux) modellen en het Gemeenschapsmodel verbeterd wordt. Om nationale modellen aantrekkelijker te maken kan men denken bijvoorbeeld aan het verlagen van procedurele of financiële drempels door vereenvoudiging of taksenverlaging.

De BMM merkt op weinig meerwaarde te zien in het naast het Gemeenschapsmodel laten voortbestaan van Beneluxmodellen. Volgens de BMM wordt de keuze niet zozeer bepaald door de taksen, maar door de omvang van het territorium; bescherming in 27 landen is simpelweg aantrekkelijker dan in 3 landen. Verder is de bescherming van niet-geregistreerde modellen een pluspunt van het Communautaire systeem. Gelet op de politieke realiteit verwacht de BMM niet dat het Beneluxmodel wordt afgeschaft: de coexistentie van beide systemen is dus een realiteit waarmee we moeten blijven leven. Zij denkt niet dat het veel zal helpen om het systeem aantrekkelijker of goedkoper te maken.

Mevrouw Kiers merkt op dat de modellenzaken waarmee zij in haar praktijk als rechter te maken heeft, (vrijwel) uitsluitend Gemeenschapsmodellen betreffen.

De heer Granata bevestigt dit. Hij merkt daarbij op dat het wellicht de moeite waard zou zijn om te kijken of bijvoorbeeld een verlaging van de taksen het Beneluxmodel aantrekkelijker zou kunnen maken voor kleinere ondernemingen.

De heer Quaedvlieg merkt op dat de aantallen weliswaar niet enorm zijn, maar dat de genoemde 14% toch ook niet verwaarloosbaar is en dat er dus wel degelijk in de praktijk behoefte lijkt te zijn aan het Beneluxmodel.

BOIP merkt op dat de behandeling van modelaanvragen slechts een klein deel van de totale activiteiten van BOIP betreft. In principiële zin geldt dat BOIP als publieke dienst moet voorzien in de behoeften van gebruikers. Ervan uitgaande dat het Beneluxmodel blijft bestaan, wil BOIP toch op zijn minst kijken naar mogelijkheden om dit zo gebruiksvriendelijk mogelijk te maken.

De heer Quaedvlieg merkt op dat het hem ook vreemd zou lijken als alleen het Beneluxmodel zou worden afgeschaft, maar nationale systemen in andere landen zouden blijven bestaan.

Mevrouw Kiers en de heer Granata vallen hem daarin bij. Mevrouw Kiers merkt daarbij wel op dat er waarschijnlijk meer argumenten zijn voor het naast elkaar bestaan van beschermingsystemen voor merken dan voor modellen.

BOIP beaamt dit en merkt op dat dit verschil met name samenhangt met de gebruiksverplichting, die wel voor merken geldt maar niet voor modellen. Hij stelt de vraag of de aanwezigen denken dat, gezien het succes van nationale modellen in Duitsland of Frankrijk, de relatief beperkte aantrekkelijkheid van het Beneluxmodel alleen te wijten is aan de beperkte omvang van het territorium.

De BMM merkt op dat de Benelux-markt niet alleen drie tamelijk kleine landen omvat, maar dat het om een open economie gaat, met veel export, waardoor gebruikers al gauw behoefte aan bescherming buiten de Benelux hebben.

Notulen



Voor bijvoorbeeld Frankrijk geldt misschien niet alleen dat het land veel groter is, maar ook dat veel Franse ondernemingen zich eerder op hun eigen (“franco-français”) markt richten.

De heer Cornu merkt op er niet van overtuigd te zijn dat dit het enige verschil is. Hij wijst erop dat de taksen voor het Beneluxmodel aanzienlijk hoger zijn dan voor bijvoorbeeld Frankrijk en Duitsland, hetgeen toch ook een factor zou kunnen zijn die meeweegt. De resultaten van de EU enquête tonen inderdaad aan dat de taksen in de Benelux onder de hoogste van Europa zijn.

Ad 2 Bewustwording van het bestaan van modelbescherming bij ondernemers

Promotie van IE-bescherming is in het BVIE genoemd als een van de officiële taken van BOIP. Met name voor modellen is dit een uitdaging. De meeste ondernemers weten wel van het bestaan van octrooien maar zijn veel minder op de hoogte van modellen. Er bestaan ook vooroordelen, bijvoorbeeld dat het heel duur of ingewikkeld zou zijn. Verder bestaat er overlap met andere beschermingsregimes, zoals auteursrecht en slaafse nabootsing, hetgeen het lastiger maakt om het belang van modelbescherming uit te leggen. De vraag is of er hiervoor suggesties zijn en of de invoering van een specifiek symbool ter aanduiding dat het om een geregistreerd model gaat (bijvoorbeeld een letter D met een cirkel eromheen) wellicht een positieve impuls zou kunnen aan de bekendheid van dit IE-recht.

De heer Quaedvlieg memoreert dat de Benelux historisch gezien laat was met invoering van modellenrecht en dat andere rechtsfiguren, met name slaafse nabootsing, hier van oudsher relatief ruime bescherming bieden. Ondernemers hebben er daarom wellicht al gauw vertrouwen in dat zij sowieso bescherming genieten zonder dat zij hiervoor actie hoeven te ondernemen.

De heer Granata sluit zich hierbij aan en denkt dat het inderdaad lastig kan zijn om de toegevoegde waarde van modelregistratie naast auteursrecht en slaafse nabootsing uit te leggen; hij verwijst naar de recente Brompton rechtspraak. Hij merkt daarbij op dat het (relatieve) succes van (nationale) octrooien wellicht mede wordt gestimuleerd door fiscale regelingen die er in verschillende landen bestaan om innovatie te stimuleren; dit zou een denkpiste voor modellen kunnen zijn.

Mevrouw Kiers merkt op dat het verschil er ook in gelegen kan zijn dat een Europees octrooi veel duurder is dan een nationaal octrooi, hetgeen voor Gemeenschapsmodellen en nationale modellen niet het geval is.

De heer Quaedvlieg merkt nog op dat een geregistreerd modelrecht een makkelijk bewijsmiddel oplevert, en op sommige punten ook een verbeterde positie door een bewijsvermoeden ten gunste van de deposant. Heel in het algemeen is de indruk dat het modelrecht de bescherming primair regelt vanuit het gezichtspunt van de ondernemer, het auteursrecht vanuit het gezichtspunt van de auteur. Dit zijn pluspunten van het modelrecht waar ondernemers op gewezen kunnen worden.

Ad 3 Bescherming (definitie van model, voortbrengsel/ product en samengesteld voortbrengsel/product, zichtbaarheidsvereiste)

Dit punt heeft (mede) betrekking op vervangingsonderdelen, dat zoals bekend al lang een gevoelig onderwerp is in discussies over modellenrecht. In de huidige Modellenrichtlijn is liberalisering optioneel. De Benelux heeft van die

mogelijkheid gebruik gemaakt, andere EU-landen niet en ook in Gemeenschapsmodellenverordening is dit niet het geval. Er lijkt nu ruimte te zitten in de discussie over dit onderwerp, aangezien Duitsland en Frankrijk (die hierover traditioneel minder enthousiast waren) inmiddels stappen hebben gezet richting een mate van liberalisering. Deze gaat echter niet zo ver als het huidige Benelux-systeem, zodat de kans bestaat dat als er Europese overeenstemming bereikt wordt, de liberalisering in het BVIE deels moet worden teruggedraaid.

Wat de BMM betreft maakt het niet zoveel uit welke kant het opgaat – dus of er wordt geliberaliseerd of juist niet – als er maar harmonisatie wordt bereikt. De bestaande verschillen tussen de landen zijn wat hem betreft onwenselijk en zouden moeten worden weggenomen.

Mevrouw Kiers en de heer Quaedvlieg sluiten zich daarbij aan en merken op dat verschillen in wetgeving over dit belangrijke onderwerp inderdaad verwarrend en onwenselijk zijn.

De BMM voegt nog toe wel pragmatisch te willen zijn. Mocht het toch niet lukken om tot overeenstemming over dit onderwerp te komen, dan zou zij ervoor pleiten om de rest van de discussie er niet door te laten blokkeren. Mevrouw Kiers sluit zich hierbij aan.

Voor wat betreft de vraag of het zichtbaarheidsvereiste verduidelijking behoeft, merken de heer Quaedvlieg en mevrouw Kiers op dat hierover soms misverstanden lijken te bestaan, maar dat dit alleen geldt voor onderdelen van samengestelde voortbrengselen. Wat hen betreft is er dus geen probleem (of in elk geval zeer beperkt) en ook geen behoefte om iets te wijzigen.

Ad 4. Weergave vereisten

Op dit vlak bestaan er verschillen. Zo kunnen bij EUIPO maximaal 7 afbeeldingen per model worden ingediend, terwijl dit bij BOIP onbeperkt is. Verder zou kunnen worden gedacht aan een ruimere definitie, die andere (technische) mogelijkheden voor weergave van modellen mogelijk maakt.

Mevrouw Kiers geeft aan in de praktijk geen problemen te kennen met het aantal afbeeldingen, wel bijvoorbeeld met de interpretatie van stippellijnen of andere 'disclaimers'. 7 afbeeldingen lijken haar overigens voldoende om de verschillende aanzichten van een model weer te geven.

Ook voor de heer Cornu lijken 7 afbeeldingen voldoende. Hij waarschuwt er daarbij voor dat al teveel afbeeldingen verwarrend kunnen werken over wat precies het voorwerp van bescherming is.

De heer Granata merkt op dat een 360°-view, zoals dat ook bij octrooien mogelijk is, echt een toegevoegde waarde zou hebben.

BOIP merkt op dat zo'n 360°-viewer bij EUIPO reeds bestaat en zeker ook op het verlanglijstje van BOIP staat. Hiervoor hoeft niet noodzakelijkerwijs harmonisering te worden afgewacht.

Notulen



De heer Quaedvlieg merkt op dat de definitie van publicatie in artikel 3.11 BVIE zeer open is en vraagt zich af of dit problemen kan veroorzaken.

Mevrouw Kiers geeft aan dat haar niet bekend is dat er zich hierover in de praktijk problemen zouden voordoen.

De heer Cornu merkt op dat het voorwerp van bescherming wat hem betreft, vanuit het oogpunt van rechtszekerheid, scherper zou moeten worden afgebakend. Bescherming zou niet moeten gelden voor een abstracte vormgeving, maar gelinkt moeten zijn aan een specifiek product. Hij verwijst naar de moeilijkheden in verband met de rechtspraak in de Groupe Nivelles zaak.

De heer Quaedvlieg geeft aan het hier volkomen mee eens te zijn. Hij stelt daarmee vast dat hiermee het lastige punt van het specialiteitsbeginsel wordt aangeroerd. Daarmee wordt een bruggetje gemaakt naar punt 7, dat daarom nu eerst wordt behandeld.

Ad 7 Beschermingsomvang

De heer Cornu merkt op dat de Belgische AIPPI, waarin hij actief is, een studie heeft gedaan naar dit onderwerp. Hij zal dit document aan BOIP toezenden, die het onder de leden van de Beneluxraad zal verspreiden.

De heer Quaedvlieg geeft aan altijd een voorstander te zijn geweest van het specialiteitsbeginsel (zij het in gematigder vorm dan het erg strikte Kinderkapperstoelarrest). Hij is dan ook niet erg enthousiast over de recente rechtspraak van het HvJEU, die meer richting een universele bescherming neigt en daarin naar zijn mening veel te ver gaat. Men kan zich daarbij afvragen wat het überhaupt nog voor nut heeft om een product te vermelden (en de classificatie van Locarno te gebruiken), als de bescherming alomvattend is.

Mevrouw Kiers geeft aan dit een bijzonder interessant vraagstuk te vinden en het lastig te vinden om er nu voor de vuist weg iets over te zeggen. De Benelux-rechtspraak (kinderkapperstoel) was misschien erg restrictief, maar het HvJEU gaat inderdaad wat ver. Aan de andere kant is het wellicht een tamelijk afgesloten punt, nu het HvJEU heeft gesproken.

De BMM is het daarmee eens. De rechtspraak van het HvJEU is wat hem betreft duidelijk en hij ziet niet wat de rol van de Beneluxraad op dit punt nog zou kunnen zijn.

Ad 5 Inhoudelijke toetsing / ad 8.1 Nietigheidsprocedures bij nationale bureaus

Het Benelux-systeem was van oudsher terughoudend met inhoudelijke toetsing door het Bureau. Inmiddels bestaat er voor merken wel een toetsing op absolute gronden, een oppositie- en een doorhalingsprocedure. Dit biedt voor gebruikers voordelen (betrouwbaar register, laagdrempelige procedure om nietigheid in te roepen), die in principe ook voor modellen kunnen opgaan. BOIP geeft hierbij wel aan dat dit een technische materie is waarvoor het de expertise niet in huis heeft en dat er waarschijnlijk weinig zaken zullen zijn, zodat het niet eenvoudig (en kostbaar) lijkt om dergelijke procedures voor modellen op te tuigen. De vraag is dus of gebruikers dit de moeite waard vinden en of de baten tegen de kosten opwegen.

Notulen



De heer Granata meent dat dit enerzijds een kwaliteitsimpuls betekenen die het Benelux-systeem aantrekkelijker zou kunnen maken. Anderzijds vermoedt hij dat de landen die momenteel inhoudelijke toetsing doen, dat alleen doen binnen de betreffende productklasse, terwijl de modelbescherming zich volgens de zojuist besproken rechtspraak nu juist (veel) verder uitstrekt. Een allesomvattend nieuwheidsonderzoek lijkt hem erg veel werk te zijn.

Mevrouw Kiers merkt op dat in geval van inhoudelijke toetsing ook moet worden voorzien in een bezwaar- en beroepsprocedure en vraagt zich af of het de moeite is om dit alles op te tuigen.

De BMM merkt op dat in zaken over modellenrecht meestal ook een beroep op auteursrecht en slaafse nabootsing wordt gedaan, waardoor het efficiënter lijkt om dit bij de rechter te laten.

De heer Granata merkt op dat als inhoudelijke toetsing gepaard zou gaan met een vermoeden van geldigheid, dit het systeem wellicht wel aantrekkelijker zou kunnen maken.

De heer Quaedvlieg vindt dat een vermoeden van geldigheid alleen gerechtvaardigd is als het op een grondig onderzoek berust.

Mevrouw Kiers merkt op dat ook voor (wel getoetste) merken van mening kan worden verschild over de vraag in hoeverre er (behalve misschien in verkorte procedures) van de geldigheid ervan moet worden uitgegaan.

BOIP merkt op dat een inhoudelijke procedure organisatorisch niet eenvoudig op te zetten zal zijn. Hij herinnert eraan dat BOIP een *self supporting* organisatie is, zodat dit met hoge taksen gepaard zal gaan, hetgeen nu juist niet wenselijk is.

De heer Quaedvlieg stelt voor dat dan de conclusie is dat, hoewel de Beneluxraad een toegevoegde waarde ziet in een meer inhoudelijke toetsing door BOIP, dit de procedure zodanig zou verzwaren en duurder maken dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen.

De heer Granata oppert nog dat het wellicht een idee zou zijn om de krachten te bundelen met andere bureaus die reeds inhoudelijk onderzoek doen.

BOIP merkt op dat deze denkpiste aansluit bij de werkwijze voor octrooien, waarbij het onderzoek door veel bureaus wordt uitbesteed aan het EOB.

Mevrouw Kiers informeert of de extra gronden die voor de toetsing van merken als gevolg van de Trade Mark Package zijn toegevoegd, met name kwade trouw, het werk van BOIP niet te veel hebben verzaagd.

BOIP antwoordt hierop dat er tot nu toe niet veel kwade trouw zaken zijn (één unieke zaak bij BOIP) en dat het Skykick-arrest hierover meer duidelijkheid lijkt te hebben verschaft.

De BMM merkt in dit verband op zich te kunnen voorstellen dat gebruikers terughoudend zijn om op deze grond een procedure bij BOIP te starten, omdat er als regel maar één schriftelijke ronde is en dat voor een dergelijk geschil veelal te beperkt lijkt. Een gerechtelijke procedure leent zich hier naar haar mening dan ook meer voor.

Notulen



Mevrouw Kiers geeft aan het met de BMM eens te zijn.

BOIP dankt de BMM en mevrouw Kiers voor hun opmerkingen en merkt op dat dit zeker een goed punt is voor een evaluatie van de doorhalingsprocedure.

Ad 6 Tentoonstellingsprioriteit

Geen van de leden heeft opmerkingen over dit punt, hetgeen overigens aansluit bij de vaststelling in de notitie dat dit voor de Benelux "niet als een probleem wordt ervaren".

Ad 8.2 Verdergaande harmonisatie - Overige punten

Voor de "overige punten" geldt dat er alleen over het in de notitie genoemde punt of er behoefte is aan meer duidelijkheid over de rechthebbende inhoudelijke discussie plaatsvindt.

De heer Quaedvlieg licht toe dat in het modellenrecht meer focus is op de ondernemer en in het auteursrecht meer op de maker. Gelet op de overlap tussen beide beschermingsregimes kan dit tot discrepanties leiden, waarbij men zich ook kan afvragen wat er na het verstrijken van de geldigheidsduur van het model gebeurt (wijzigt dan de rechthebbende?).

BOIP vraagt of deze overlap in de praktijk veel problemen oplevert.

De heer Cornu antwoordt dat deze overlap sinds het Cofemel-arrest in principe in de hele EU bestaat. Het aanpassen van de regeling voor de auteursrechthebbende lijkt vanwege verschillende internationale meverdragen geen optie. Voor het modellenrecht zou dit eventueel wel denkbaar zijn.

De heer Granata oppert dat er wellicht een parallel met softwarebescherming kan worden gevonden en kan worden nagedacht over een "werkgeversmodellenrecht".

De BMM merkt op dat er geen problemen hiermee bekend zijn en dus geen behoefte is om dit punt op te pakken.

Mevrouw Kiers merkt op dit een interessante kwestie te vinden, maar dat dit in de praktijk vaak contractueel is geregeld.

De heer Quaedvlieg beaamt dat dit inderdaad in de praktijk voor verbazingwekkend weinig problemen lijkt te zorgen, maar vindt het wel een interessant punt dat wellicht voor een toekomstige discussie kan worden geagendeerd.

Stand van zaken eerdere adviezen van de Beneluxraad

Dit is een vast agendapunt van de Beneluxraad. Om tijd te besparen heeft BOIP de stand van zaken samengevat in een notitie, die als bijlage bij dit verslag is gevoegd. Er zijn hierover geen vragen.

Notulen



Rondvraag

De vergadering wordt afgesloten met de gebruikelijke rondvraag, waarbij met name wordt gevraagd of er ideeën zijn voor toekomstige onderwerpen van discussie in de Beneluxraad.

De heer Granata stelt voor om bij de evaluatie van het talenregime niet alleen te kijken naar procedures bij BOIP, maar ook naar de daaruit voortvloeiende beroepszaken bij het Benelux-Gerechtshof (BenGH). Mevrouw Kiers merkt op wel bedenkingen te hebben bij eventuele invoering van het Engels als proceduretaal in beroepszaken. De heer Granata vindt het niet handig dat er in één en dezelfde zaak een discrepantie kan bestaan tussen de proceduretaal bij BOIP en bij het BenGH. Hij merkt daarbij op dat hoewel de taal van de beslissingen van het BenGH altijd Frans en Nederlands is, de beraadslaging in zijn kamer om praktische redenen in het Engels plaatsvindt. Er wordt geconcludeerd dat dit punt in het verlengde van de evaluatie van het talenregime in de BOIP procedures besproken zou kunnen worden.

Conclusie / volgende vergadering

De voorzitter en BOIP danken iedereen voor hun deelname aan de vergadering en inbreng in de discussie. Zoals gezegd zal er een verslag van de vergadering worden gemaakt, dat na goedkeuring openbaar zal worden gemaakt. Verder zal er een poging worden gewaagd om uit de discussie een advies te distilleren, dat door de landen kan worden meegenomen in hun positiebepaling bij de verdere Europese besprekingen.

De volgende vergadering zal na de zomer worden georganiseerd. Hiervoor zal in elk geval de reeds aangekondigde evaluatie van het talenregime worden geagendeerd.

x x x x x