

## ADVIES van de BENELUXRAAD VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

### Overdracht van bevoegdheden naar het Benelux-Gerechtshof

De Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad) heeft kennisgenomen van het verzoek van de Directeur-generaal van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) om advies uit te brengen over overdracht van bevoegdheden naar het Benelux-Gerechtshof (integraal document, subdocument 1, 24 maart 2009). Het verzoek om advies betreft twee deelonderwerpen:

1. Het centraliseren van de bestaande beroepsmogelijkheden tegen beslissingen van het BBIE inzake weigeringen op absolute gronden en opposities bij het Benelux-Gerechtshof.
2. Het mogelijk maken van beroep bij het Benelux-Gerechtshof tegen beslissingen van het BBIE waarvoor nu niet in een beroepsmogelijkheid is voorzien.

Deze onderwerpen zouden een wijziging van zowel het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (BVIE) als de regelgeving van het Benelux-Gerechtshof vergen.

De Beneluxraad heeft ook kennisgenomen van het feit dat over onderwerp 1 reeds een politiek akkoord bestaat<sup>1</sup>. Zoals uiteengezet in het integraal document, is het BBIE hiervan voorstander, met name vanwege de rechtsongelijkheid die is ontstaan door uiteenlopende rechtspraak van de hoven van beroep in Brussel en Den Haag. Het BBIE heeft daarbij beklemtoond dat dit een objectieve constatering is op basis van statistische gegevens en dat het niet de bedoeling is om in de Beneluxraad een discussie te hebben over de juridische gegrondheid van de beslissingen van deze twee hoven. Het gaat uitsluitend over de wenselijkheid van eenvormige rechtspraak, in het belang van gebruikers.

De Beneluxraad heeft hierover gediscussieerd op 7 mei 2009 en 5 oktober 2009. Op deze laatste datum was een vertegenwoordiging van het Benelux-Gerechtshof aanwezig.

### In vervolg hierop brengt de Beneluxraad het volgende advies uit:

De Beneluxraad is van mening dat uniforme rechtspraak in het belang van alle gebruikers is en dat initiatieven om dit te bevorderen dus moeten worden toegejuicht. En hoewel enkele leden menen dat dit wellicht ook op een andere manier zou kunnen worden bereikt – bijvoorbeeld door meer overleg tussen de drie hoven – kan de Beneluxraad zich na enige discussie unaniem vinden in centralisering van beroepen bij het Benelux-Gerechtshof (deelonderwerp 1). Dit geldt ook voor de verruiming van de beroepsmogelijkheden (deelonderwerp 2). Het ontbreken van een regeling van beroep tegen bepaalde beslissingen wordt als een manco gezien. De Beneluxraad is van mening dat tegen alle eindbeslissingen die het BBIE in de uitvoering van zijn taak met betrekking tot merken en modellen neemt en die gevolgen hebben voor de

---

<sup>1</sup> Antwoord van 20 november 2008 van het Comité van Ministers op de aanbeveling over de herziening van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof (doc 733/2), Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad, Document 733/4 ([www.benelux-parl.org](http://www.benelux-parl.org)).

rechtspositie van een partij, beroep mogelijk moet zijn. Het is van belang dat die beroepsmogelijkheden duidelijk in het BVIE worden gedefinieerd.

Het advies van de Beneluxraad is dus voor beide deelonderwerpen positief. Voor wat betreft de modaliteiten van de beroepsprocedure bij het Benelux-Gerechtshof, ziet de Beneluxraad de volgende aandachtspunten:

- Beroep / cassatie: De Beneluxraad is van mening dat er in elk geval één instantie moet zijn waaraan het geschil in volle omvang kan worden voorgelegd en die een nieuwe eigen beslissing neemt (dus geen vernietiging en terugverwijzing) en één instantie (met andere rechters en mogelijk een grotere kamer) die in cassatie oordeelt. Er moet een duidelijke scheiding tussen deze twee instanties zijn.
- Territorialiteit / nationaliteit: De Beneluxraad acht het wenselijk dat in de drie Beneluxlanden kan worden geprocedeerd en dat er dus met regionale of reizende kamers wordt gewerkt. Over de vraag of in een kamer steeds noodzakelijk de drie nationaliteiten aanwezig moeten zijn, verschillen de meningen. Enerzijds wordt opgemerkt dat dit, evenals in Luxemburg en Straatsburg het geval is, niet nodig hoeft te zijn. Anderzijds merken verschillende leden van de Raad op dat het vanuit de Beneluxgedachte en met name gezien de specifieke gevoeligheden van de verschillende Beneluxtalen, belangrijk kan zijn dat alle nationaliteiten zijn vertegenwoordigd. In elk geval is de Beneluxraad van mening dat verschillende achtergronden, talenkennis e.d. bij de samenstelling van een (kamer van een) rechterlijk college belangrijk zijn. Om dit te garanderen zou als alternatief bepaald kunnen worden dat er te allen tijde tenminste twee nationaliteiten in alle kamers zouden zetelen.
- Snelheid / kosten: De Beneluxraad benadrukt dat de procedure, in het belang van gebruikers, vlot, efficiënt en niet te duur moet zijn.
- Eenvoud: De Beneluxraad benadrukt het belang van eenvoudige en laagdrempelige procedures met een uniform procesrecht. Mondelinge behandeling is wellicht niet altijd nodig, maar er wordt opgemerkt dat dit in bepaalde gevallen wel wenselijk is.
- Procesbevoegdheid: Aandachtspunt is nog wie in beroepszaken een partij mogen vertegenwoordigen: alleen advocaten of ook anderen (bvb. gemachtigden)?
- Beschikbaarheid rechters: Naar aanleiding van de toelichting door het Benelux-Gerechtshof in de bijeenkomst op 5 oktober 2009, onderstreept de Beneluxraad dat het belangrijk is om in een regeling te voorzien die de beschikbaarheid van rechters om zaken voor het Benelux-Gerechtshof te behandelen, zowel in eerste aanleg als in cassatie, kan garanderen.

De Beneluxraad biedt aan om ook bij de nadere uitwerking van de plannen een adviserende rol te vervullen en zou graag bij het verdere wetgevingstraject worden betrokken.

## **Advies artikel 10 Verdrag BenGH**

In het integraal document van het BBIE was nog een derde adviesvraag opgenomen, namelijk over een mogelijke wijziging van het huidige artikel 10 van het Verdrag betreffende de instelling van een Benelux-Gerechtshof van 31 maart 1965 (Verdrag BenGH), in die zin dat naast de landen ook de Benelux-Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (BOIE) de mogelijkheid zou krijgen om een advies over de uitleg van een rechtsregel te vragen.

Mede naar aanleiding van de discussie in de vergadering van de Beneluxraad op 7 mei 2009, heeft het BBIE besloten om dit plan nu verder niet te onderzoeken. De Beneluxraad heeft dit deelonderwerp dus niet in dit advies opgenomen.

2 december 2009