

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2002182

van 14 juli 2014

- Opposant:** **Yello Strom GmbH**
Am Grauen Stein 27
51105 Köln
Duitsland
- Gemachtigde:** **Arnold + Siedsma (Amsterdam)**
Postbus 71720
1008 DE Amsterdam
Nederland
- Ingeroepen recht 1:** **Europese inschrijving 6404057**
yello
- Ingeroepen recht 2:** **Europese inschrijving 2782944**
yello

tegen
- Verweerder:** **GOYELLO Group B.V.**
Binnendams 95
3373 AC Hardinxveld-Giessendam
Nederland
- Gemachtigde:** --
- Betwiste merk:** **Benelux depot 1140433**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 1 augustus 2007 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk **GOYELLO** voor diensten in klasse 42. Dit depot is onder nummer 1140433 in behandeling genomen en gepubliceerd op 3 september 2007.

2. Op 22 november 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen dit depot. De oppositie was aanvankelijk gebaseerd op de volgende ingeroepen rechten:

- Europese inschrijving 6404057 van het woordmerk yello, ingediend op 23 juni 1999 en ingeschreven op 6 november 2012 voor waren en diensten in de klassen 7, 9, 12, 16, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41 en 42;
- Europese inschrijving 2782944 van het woordmerk yello, ingediend op 19 juli 2002 en ingeschreven op 16 november 2012 voor waren en diensten in de klassen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 en 45;
- Europese inschrijving 1219229 van het woordmerk yello, ingediend op 23 juni 1999 en ingeschreven op 16 november 2007 voor waren en diensten in de klassen 4, 9, 11, 14, 16, 20, 21, 25, 28, 32, 40 en 42.

3. Opposant heeft bij het indienen van zijn argumenten aangegeven zich niet langer te baseren op gemeenschapsmerk 1219229 (zie overweging 15). De opposant is de houder van de overige ingeroepen inschrijvingen zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten in de klassen 9 en 42 van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 23 november 2007. Aangezien de ingeroepen rechten op dat moment nog niet waren ingeschreven, werd de procedure ambtshalve opgeschort voor de duur van de inschrijvingsprocedures.

8. Op 22 november 2012 heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de inschrijving van de ingeroepen rechten, alsmede het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld. Op 23 januari 2013 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen.

9. Op 25 januari 2013 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van een vordering tot nietigverklaring van gemeenschapsmerk 2782944, waardoor de oppositie wederom ambtshalve werd opgeschort. Dit werd op 31 januari 2013 aan partijen meegedeeld. Op 27 september 2013 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van de intrekking van de vordering tot nietigverklaring. Het Bureau heeft partijen hiervan op de hoogte gebracht op 8 oktober 2013, waarbij opposant een termijn tot en met 8 december 2013 werd toegekend om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.

10. Op 8 november 2013 heeft verweerder het Bureau verzocht om de correspondentie aan het correcte huisnummer te adresseren.

11. Op 5 december 2013 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 9 december 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 9 februari 2014 is gegeven om hierop te reageren. Verweerder werd in deze brief op de hoogte gebracht van het feit dat het Bureau over zou gaan tot het nemen van een beslissing bij het uitblijven van een reactie op de argumenten van opposant.

12. Op 11 februari 2014 heeft het Bureau een mededeling aan beide partijen gestuurd dat, gezien het ontbreken van argumenten van verweerder, het Bureau over zou gaan tot het nemen van een beslissing zonder de argumenten van verweerder in overweging te nemen. Onderhavige oppositie werd vóór 1 april 2011 ingediend, waardoor verweerder door zijn reactie inzake de adressering op 8 november 2013 werd geacht inzake de oppositie gereageerd te hebben in de zin van artikel 2.16, lid 3, sub b BVIE.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Bij het indienen van de oppositie laat de opposant gemeenschapsmerk 1219229 vervallen als ingeroepen recht. Tevens beperkt hij de waren en diensten waarop de oppositie gebaseerd wordt tot die in de klassen 9 en 42.

16. De merken en het teken delen het identieke element "YELLOW"; dit element domineert de totaalindruk op zowel visueel als auditief vlak volgens opposant. Het element "GO" in het bestreden teken zal volgens opposant enkel in beschrijvende zin worden opgevat, ook is de stilering van het bestreden teken volgens opposant van ondergeschikt belang, aangezien dit nauwelijks op zal vallen. Bovendien refereert men mondeling aan het teken. Het feit dat het ingeroepen recht auditief overeenstemt met "yellow", het Engelse woord voor geel, maakt volgens opposant niet dat het minder

onderscheidend zou zijn. Dit woord, of deze kleur, is immers niet beschrijvend voor de betrokken waren en diensten. Er is wel sprake van begripsmatige overeenstemming, aldus opposant. Opposant verwijst ter ondersteuning van zijn argumenten inzake de overeenstemming van de tekens naar eerdere beslissingen van andere nationale instanties die in zijn ogen vergelijkbaar zijn.

17. De diensten in klasse 42 van verweerder zijn volgens opposant identiek, dan wel soortgelijk aan de waren en diensten in de klassen 9 en 42 van de ingeroepen rechten.

18. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie verweerder

19. Verweerder heeft geen argumenten ingediend (zie overweging 12).

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

20. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

21. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens


23. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken

soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

25. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

26. De ingeroepen rechten zijn identiek en kunnen dus gezamenlijk worden behandeld; gemakshalve zal er hieronder in het enkelvoud naar worden verwezen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
YELLO	

27. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit vijf letters, te weten YELLO. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit de woorden "GO" in antracietkleurige letters, waarbij in de "O" een oranje driehoekje is geplaatst. Het woord YELLO is in oranje letters weergegeven.

28. De omstandigheid waarbij een merk uitsluitend bestaat uit het oudere merk waaraan een ander woord is geschreven, is een aanwijzing van de overeenkomst tussen de tekens (zie, in deze zin, GEU, arrest Westlife, T-22/04, 4 mei 2005 en arrest Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008).

Begripsmatige vergelijking

29. Het ingeroepen recht is een woord dat geen vaststaande betekenis heeft in één van de in de Benelux begrepen talen. Het in aanmerking komend publiek kan hierin echter wel een verwijzing zien naar het Engelse woord voor geel, namelijk "yellow" of het zal denken aan een gil of schreeuw door de eerste vier letters die het Engelse woord "yell" vormen.

30. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een

consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008).

31. Het bestreden teken zal naar oordeel van het Bureau worden opgesplitst door het publiek in de bestanddelen "GO" en "YELLOW", waarbij "GO" de betekenis van "ga(an)" heeft die het in aanmerking komend Benelux publiek ook onmiddellijk zal begrijpen. Voor YELLOW geldt hetgeen in overweging 29 met betrekking tot het ingeroepen recht werd overwogen.

32. Minstens voor een deel van het in aanmerking komend publiek bestaat er een zekere begripsmatige overeenstemming tussen merk en teken door de verwijzing van beide naar de kleur geel.

33. Begripsmatig zijn merk en teken dus voor een deel van het publiek overeenstemmend en voor een deel niet.

Visuele vergelijking

34. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement), heeft het woordelement vaak een grotere impact heeft op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Over het bestreden teken kan niet gezegd worden dat het woordelement ervan ondergeschikt is aan het beeldelement of vice versa (zie in de die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, 4move, 200.105.827/01, 11 september 2012). De woorden "GO" en "YELLOW" nemen naar oordeel van het Bureau echter wel een prominente plaats in.

35. Door het gebruik van de kleuren, zijn de woorden "GO" en "YELLOW" in het bestreden teken duidelijk gescheiden. Doordat "YELLOW" in oranje letters is weergegeven, neemt het een zelfstandige plaats in in het bestreden teken. Hoewel de consument in principe meer aandacht zal besteden aan het eerste deel van woorden (zie GEU, arrest Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), is het ingeroepen recht "YELLOW" in zijn geheel hernomen in het tweede deel van het bestreden teken en is dit deel aanmerkelijk langer dan het eerste deel.

36. Merk en teken zijn op visueel vlak in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

37. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

38. Hoewel er in het betwiste teken sprake is van twee woorden, en het oudere merk slechts één woord bevat en de tekens dus verschillend zullen worden uitgesproken, is er toch sprake van auditieve overeenstemming van de twee tekens, in hun geheel beschouwd, doordat het tweede woord van het

bestreden teken, dat hierin een zelfstandige en onderscheidende plaats inneemt, en het enige woord van het oudere merk op identieke wijze worden uitgesproken.

39. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de tekens op auditief vlak overeenstemmend zijn.

Conclusie

40. De tekens zijn visueel in zekere mate overeenstemmend en auditief overeenstemmend. Begripsmatig zijn merk en teken voor een deel van het publiek overeenstemmend en voor een deel niet.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, worden de waren- en dienstenlijsten samengevoegd. Gemakshalve zal naar deze rechten worden verwezen in het enkelvoud. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p><i>Europese inschrijving 6404057</i></p> <p>Klasse 9 Producten van de communicatietechniek, voorzover begrepen in klasse 9; software, gegevensverwerkende apparatuur en computers; elektrische apparaten; elektrische, fotografische, cinematografische, optische toestellen en instrumenten, en weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), en onderwijstoestellen en -instrumenten; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers; grammofoonplaten; rekenmachines.</p> <p><i>Europese inschrijving 2782944</i></p> <p>Klasse 9 Wetenschappelijke, zeevaarkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische toestellen en instrumenten, en weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijstoestellen en instrumenten; toestellen en</p>	

<p>instrumenten voor het geleiden, omvormen, transformeren, accumuleren, reguleren of controleren van elektrische stroom; apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid en beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; verkoopautomaten en mechanismen voor muntinwerpapparatuur; kasregisters, rekenmachines, apparatuur voor het verwerken van gegevens; webpads; apparaten van de informatietechnologie; apparaten, hardware, software voor de bediening op afstand en de besturing op afstand van apparaten en inrichtingen in huis en in de tuin; gegevensdragers bevattende technische en economische gegevens met betrekking tot gebruikte voertuigen; apparaten, hardware, software en diensten met als doel het vaststellen van functiegebreken (ook door middel van diagnose op afstand) alsmede de gegevensoverdracht met betrekking tot zulke functiegebreken en het verhelpen van zulke functiegebreken bij huishoudelijke apparaten en inrichtingen alsmede in de tuin; brandblusapparaten; alarmapparaten; huisbeveiligingsinstallaties, -apparaten en -inrichtingen, alarmdeursloten; inbraakmeldinstallaties alsmede overige apparaten en installaties voor de beveiliging tegen misdrijven en voor het afschrikken alsmede identificeren van daders; beveiligingscamera's; Fotovoltaïsche installaties; elektronische hotelgidsen (software).</p>	
<p><i>Europese inschrijving 6404057</i> Klasse 42 Advisering met betrekking tot energieverbruik voor huishoudens, bedrijven en industrie; ontwikkeling van globale energieconcepten; energiebeheer, met name technische advisering en planning van energieopwekkings- en -verdelingsinstallaties; technische en ecologische advisering op het gebied van energie; ontwikkeling van softwarearchitectuur, modules en interfaces alsmede hun toepassing in elektronische en elektrotechnische apparaten, componenten en systemen; planning van afvalbehandelingsinstallaties; milieudiensten, te weten advisering op milieugebied, ontwikkeling van</p>	<p>KI 42 Advisering op het gebied van software; installatie van software; onderhoud van software; software-ontwikkeling; ontwerpen en onderhouden van websites [voor derden].</p>

<p>concepten voor het milieurisicobeheer; onderzoek en ontwikkeling, met name op het gebied van milieutechnologie; computerprogrammering; het aannemen, uitvoeren en verlenen van licenties, onderzoeks- en ontwikkelingsopdrachten; tijdelijke huisvesting; juridische diensten.</p> <p><i>Europese inschrijving 2782944</i></p> <p>Klasse 42 Diensten op wetenschappelijk en technologisch gebied alsmede onderzoek en ontwerp in verband hiermee; analyse en onderzoek op industrieel gebied; ontwerp en ontwikkeling van hardware en software; advisering en juridische bijstand; aanleggen van een database met technische en economische informatie met betrekking tot gebruikte voertuigen met zoek- en opvraagmogelijkheden; aanleggen van een database met berichten, zakelijke en economische bedrijfsinformatie met zoek- en opvraagmogelijkheden; weersvoorspelling ook on line.</p>	
--	--

44. De diensten "ontwerp en ontwikkeling van hardware en software" en "ontwikkeling van softwarearchitectuur" in klasse 42 van opposant is identiek aan "software-ontwikkeling" in het bestreden teken.

45. "Advisering op het gebied van software; installatie van software; onderhoud van software" van het betwiste teken zijn diensten die onlosmakelijk verbonden zijn met het "ontwerp en de ontwikkeling van software" van opposant en deze diensten zijn derhalve sterk soortgelijk.

46. De dienst "ontwerpen en onderhouden van websites [voor derden]" is soortgelijk aan de dienst "ontwerp en ontwikkeling van software" van opposant. Voor het ontwerpen en onderhouden van websites is software nodig en zal dus ook beroep gedaan worden op ontwerpers van software. Zowel de aard, het doel, de dienstverlener en de eindgebruiker zijn hetzelfde.

Conclusie

47. De diensten zijn identiek, dan wel (sterk) soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

48. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of

diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komen publiek dus normaal geacht mag worden.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt naar oordeel van het Bureau van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie.

52. Het Bureau is op grond van de overeenstemming tussen de tekens en de identiteit, dan wel (sterke) soortelijkheid van de diensten, van oordeel dat het publiek kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

53. Voor wat betreft de verwijzing van opposant naar uitspraken van andere nationale instanties in naar zijn mening gelijkaardige zaken (zie overweging 16), wijst het Bureau erop dat het Bureau niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007).

C. Conclusie

54. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

55. De oppositie met nummer 2002182 wordt toegewezen.

56. Benelux depot 1140433 wordt niet ingeschreven.

57. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Saskia Smits
(*rapporteur*)

Cocky Vermeulen

Willy Neys

Administratief behandelaar: Raphaëlle Gérard