



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2005429

van 19 november 2012

Opposant: **FRANCE TELECOM société anonyme**
6, place d'Alleray
75015 Paris
Frankrijk

Gemachtigde: **DISTINCTIVE SPRL**
Domaine Brameschhof 02
8290 Kehlen
Luxemburg

Ingeroepen recht: **Europese inschrijving 3941713**
LIVEBOX

tegen

Verweerder: **SPI International B.V.**
Laan Copes van Cattenburch 52
2585 GB 's-Gravenhage
Nederland

Gemachtigde: **de Merkplaats bv**
Herengracht 227
1016 BG Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1202603**
LIFEBOX

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 6 mei 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk LIFEBOX voor diensten in de klassen 38 en 41. Het depot is onder nummer 1202603 in behandeling genomen en gepubliceerd op 7 mei 2010.
2. Op 20 juli 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 3941713 van het woordmerk LIVEBOX ingediend op 30 juni 2004 en ingeschreven op 10 mei 2006 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 38, 41 en 42.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 28 juli 2010.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 september 2010. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 1 oktober 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 1 december 2010 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 16 november 2010 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn, vergezeld van de vertaling, op 2 maart 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 2 mei 2011 is gegeven om hierop te reageren.
10. Op 26 november 2010 heeft verweerder een beperking van de classificatie ingediend, te weten de volledige schrapping van klasse 41. Deze beperking werd op 29 november 2010 aan partijen medegedeeld. Op 1 april 2011 heeft verweerder wederom een beperking van de classificatie ingediend ditmaal met betrekking tot de diensten in klasse 38. Deze beperking werd op 5 april 2011 aan partijen medegedeeld.

11. De verweerder heeft op 29 april 2011 gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie is, vergezeld van de vertaling, door het Bureau aan de opposant gezonden op 8 februari 2012.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant is van mening dat de tekens op visueel vlak een sterke gelijkenis vertonen en op auditief vlak zelfs bijna identiek zijn. Begripsmatig hebben de tekens volgens opposant een zelfde betekenis, die makkelijk te begrijpen is, namelijk "levensdoos" of "levende doos". De totaalindruk van de tekens is dan ook naar zijn oordeel identiek of toch zeer gelijkend.

16. Met betrekking tot de diensten stelt opposant dat de door het bestreden teken aangeduide diensten in de klassen 38 en 41 identiek zijn aan deze van het ingeroepen recht in dezelfde klassen.

17. Op grond van het bovenstaande is opposant van oordeel dat er sprake is van verwarrings- en associatiegevaar tussen beide tekens. Dit gevaar wordt volgens opposant versterkt door het intensieve gebruik, met name in België, van de term LIVEBOX voor een apparaat dat dienst doet als ADSL-modem en router en tevens ook de mogelijkheid biedt om televisie- en telefoniediensten aan te bieden. Ter ondersteuning dient opposant enkele stukken in.

18. Opposant verzoekt de oppositie toe te wijzen en het teken te weigeren.

B. Reactie van verweerder

19. Verweerder gaat in eerste instantie in op het werkelijke gebruik door opposant van het merk. Tevens verwijst hij naar de beperking van de dienstenomschrijving die hij ondertussen heeft aangebracht. In dit kader merkt verweerder nog op dat hij het teken gebruikt voor het uitzenden van radio- en televisieprogramma's, waarbij het thema "lifestyle" centraal staat. Het depot kadert in een lijn van eerdere merkregistraties voor diverse televisiekanalen, zoals FILMBOX, ACTIONBOX, FIGHTBOX, FASHIONBOX, STARBOX, CLASSICBOX,...

20. Voor wat betreft de tekens is verweerder van mening dat de overeenstemming zeer gering is. Enkel het element BOX kan als gemeenschappelijk worden beschouwd, waarbij het in het ingeroepen recht naar een fysieke doos, oftewel een apparaat verwijst, terwijl dit in het bestreden teken niet het geval is. De nadruk ligt dan ook volgens hem op de elementen LIVE en LIFE, die een betekenis hebben

die wezenlijk verschilt. Ook visueel is er geen sprake van overeenstemming vanwege het verschil in het begin van de tekens. Hierdoor kan er geen sprake zijn van gevaar voor verwarring, aldus verweerder.

21. Ook van soortgelijkheid van de waren en diensten kan er geen sprake zijn, meent verweerder. Zo is het ingeroepen recht niet ingeschreven voor het uitzenden van radio- en televisieprogramma's en wordt het in realiteit ook niet gebruikt voor dergelijke diensten.

22. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder de oppositie te verwerpen en de opposant in de kosten te veroordelen.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

26. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LIVEBOX	LIFEBOX

Begripsmatige vergelijking

29. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit echter niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008).

30. Het ingeroepen recht bestaat uit de Engelse woorden "LIVE" en "BOX". Het eerste woord heeft twee mogelijke betekenissen, namelijk als bijvoeglijk naamwoord "rechtstreeks", dan wel als werkwoord "leven"¹. Het tweede woord betekent in het Nederlands "doos"².

31. Het bestreden teken bestaat uit de Engelse woorden "LIFE" en "BOX". Het tweede woord is identiek aan het tweede woord van het ingeroepen recht. Het eerste woord heeft als zelfstandig naamwoord de betekenis "leven"³.

32. Hoewel het Bureau van oordeel is dat de Engelse woorden in kwestie door het in aanmerking komend Benelux publiek begrepen zullen worden, is het echter de vraag of het de exacte draagwijdte van het verschil tussen "live" en "life" zal kennen, waardoor het dus mogelijk is dat het eventuele begripsmatige onderscheid (in één van diens betekenissen) tussen beide niet steeds duidelijk zal zijn.

33. Merk en teken hebben in één van hun betekenissen een zelfde begripsmatige inhoud en in een andere betekenis een verschillende inhoud. Echter kan niet met zekerheid gesteld worden dat het Benelux publiek de verschillende betekenissen tussen beide zal zien.

Visuele vergelijking

34. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk van zeven letters, te weten "LIVEBOX". Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk van zeven letters, namelijk "LIFEBOX".

35. Van de zeven letters zijn zes letters identiek en in dezelfde positie. Enkel de derde letter verschilt.

¹ Van Dale, Groot Woordenboek Engels – Nederlands, 3^{de} druk.

² Van Dale, Groot Woordenboek Engels – Nederlands, 3^{de} druk.

36. Aangezien het verschil zich in het midden van de tekens bevindt en enkel één letter betreft van de zeven, is het Bureau van oordeel dat de visuele totaalindruk van de tekens sterk overeenstemmend is.

Auditieve vergelijking

37. Het ingeroepen recht bestaat uit een woord van twee lettergrepen, net als het bestreden teken.

38. In de eerste (en meest plausibele) betekenis van het ingeroepen recht worden de tekens op quasi identieke wijze uitgesproken. Het enige verschil bevindt zich in de letter "V" die in het teken vervangen wordt door een "F". Deze twee letters worden echter op zeer overeenstemmende wijze uitgesproken, waardoor in dit geval de tekens in sterke mate overeenstemmen.

39. Voor het deel van het publiek dat het eerste deel van het ingeroepen recht als het werkwoord "(to) live" zou zien, is de i-klank eveneens verschillend. Niettemin blijven de begin- en de eindklank dezelfde, waardoor er nog steeds sprake is van auditieve overeenstemming tussen de tekens.

40. De tekens zijn op auditief vlak dan ook overeenstemmend, dan wel sterk overeenstemmend.

Conclusie

41. De tekens zijn visueel in sterke mate overeenstemmend en auditief overeenstemmend, dan wel sterk overeenstemmend. Begripsmatig zal een deel van het publiek de tekens een zelfde betekenis toedichten en een ander deel deze een andere betekenis toedichten.

Vergelijking van de waren en diensten

42. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

44. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 9 Apparaten voor het uitzenden, het opnemen, het overbrengen of het weergeven van geluid of beeld, telefoontoestellen, audiovisuele toestellen, magnetische of optische gegevensdragers, dragers voor het opnemen en het weergeven van	

³ Van Dale, Groot Woordenboek Engels – Nederlands, 3^{de} druk.

<p>gegevens, geluid, beeld of signalen, schijfvormige geluidsdragers, magnetische schijven, optische schijven, videodisks, hardware voor het overbrengen van boodschappen, computerterminals, multimediaterminals, computerrandapparatuur, beeldschermen, computerprinters, toetsenborden voor computers, hardware voor verbinding met een informaticavoorziening (modems), telecommunicatieapparatuur, elektrische controleapparatuur voor spelapparaten te gebruiken in samenhang met televisietoestellen, elektronische spelapparaten te gebruiken in samenhang met televisietoestellen, met de hand te bedienen elektronische spelapparaten, uitsluitend in samenhang met een tv-apparaat te gebruiken, spelsoftware, software voor internettoegang, printkaarten, geregistreerde smartcards of microprocessorkaarten, computergeheugens, beeldbanken (software), telefoonkaarten</p>	
<p>KI 35 Informatie en inlichtingen over zaken, het opzoeken van informatie in gegevensbestanden voor derden, verzameling en systematisering van gegevens in een centraal bestand, compilatie van inlichtingen, beheer van gegevensbestanden, verkooppromotie voor derden, verspreiding van reclameboodschappen, radio- en televisiereclame, onlinereclame op een computernetwerk, verkoping bij opbod, telefoonabonnementen, abonnementen op een radiotelefoondienst, abonnementen op telematische diensten en op diensten voor toegang tot internet, abonnementen op elektronische dagbladen.</p>	
<p>KI 38 Telecommunicatie, telefonische en radiotelefonische communicatie, communicatie via glasvezel- en kabelnetwerken en via alle middelen voor datacommunicatie, communicatie via computerterminals, verzending van informatie via telematica, telematicadiensten die toegankelijk zijn via een toegangscode of via terminals, inlichtingen op het gebied van telecommunicatie, computerondersteunde verzending van berichten en beelden, elektronische verzending van boodschappen, overbrenging van informatie via internet, intranet, extranet, verhuur van</p>	<p>KI 38 Het uitzenden van radio- en televisieprogramma's; voornoemde diensten niet op het gebied van telecommunicatie en telefoniediensten.</p>

<p>toegangstijd tot een databaseserver (aan derden); onderlinge verbinding van randapparatuur met draad-, wi-fi- of blue-toothtechnologieën; internetverbinding met on-linespelnetwerken; verhuur van telecommunicatietoestellen en -installaties.</p>	
<p>Kl 41 Opvoeding en opleiding op het gebied van telecommunicatie, telematica, elektronica, informatica, multimedia, op audiovisueel gebied, op het gebied van nieuwe technologieën en internet, opleiding op het gebied van communicatietools, onder andere telefonische communicatietools, software, informatica-, elektronische, audiovisuele en webnavigatietools en -systemen, opleiding op het gebied van installatie, onderhoud en reparatie van apparaten voor het verzenden, het opnemen, het overbrengen of het weergeven van geluid of beeld, onder andere modems en producten en diensten met betrekking tot het gebruik van het apparaat, opleiding op het gebied van elektronische spelapparaten voor gebruik in samenhang met televisietoestellen, elektronische spellen, spellen, online aangeboden, al deze diensten inzake opvoeding en opleiding worden verleend via allerlei middelen, onder andere op voorbespeelde gegevensdragers, op afstand of via verbinding met een telecommunicatienetwerk of computernetwerken; ontspanning, sportieve en culturele evenementen, reservering van kaarten voor evenementen ter ontspanning en voor sportieve en culturele evenementen, het organiseren en houden van seminars en congressen op het gebied van informatica, telecommunicatie en multimedia, organisatie van tentoonstellingen voor culturele en educatieve doeleinden, organisatie van loterijen, uitgave van multimediateleprogramma's (computerondersteunde vormgeving van teksten en/of beelden en/of geluiden, al dan niet voor interactief gebruik), elektronische uitgave van onlineboeken en -periodieken, exploitatie van elektronische publicaties (niet te downloaden), digitale afbeeldingen, onlinespeldiensten vanaf een computernetwerk, gokspellen, verhuur van</p>	

cinematografische films, filmproductie, productie van voorstellingen, pretparken.	
KI 42 Verhuur van een databaseserver (voor derden), verhuur van software, computers, computerprogrammering, ontwikkelen en onderhouden van websites voor derden, sitehosting, het opnieuw samenstellen van databases, ontwikkeling (ontwerp), installatie, updating en onderhoud van software, ontwikkeling (ontwerp) van virtuele en interactieve beelden, van beveiligingssystemen, van telecommunicatie, advisering op het gebied van computers; licentieverlening; ontwikkeling (ontwerp en uitwerking) van virtuele en interactieve beelden.	

45. Hoewel het ingeroepen recht inderdaad, zoals verweerder terecht opmerkt, niet ingeschreven is voor een identieke dienst in klasse 38, dient eraan herinnerd te worden dat de indeling in klassen slechts een administratief doel heeft. Waren en/of diensten mogen derhalve niet verschillend worden geacht op de enkele grond dat zij in verschillende klassen zijn ingedeeld (zie ook GEU, arrest Pirañam, T-443/05, 11 juli 2007).

46. Zo is voor het leveren van de dienst "*uitzenden van radio- en televisieprogramma's*" nood aan specifieke opname-, zend en ontvangstapparatuur. Hoewel in het algemeen diensten en waren naar hun aard verschillend zijn, kunnen waren en diensten echter wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

47. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van één en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

48. In het geval van de bovenvermelde dienst "*uitzenden van radio- en televisieprogramma's*" en de waren in klasse 9, "*apparaten voor het uitzenden, het opnemen, het overbrengen of het weergeven van geluid of beeld, audiovisuele toestellen*", van het ingeroepen recht, bestaat er een dergelijk noodzakelijk verband en is er dus sprake van complementariteit.

49. Bovendien is de door het bestreden depot aangeduide dienst in klasse 38 soortgelijk aan de dienst "ontspanning", vanwege de complementariteit tussen deze dienst en het "uitzenden van radio- en televisieprogramma's". Immers vormen radio en televisie één van de belangrijkste vormen van ontspanning vandaag de dag en dienen de desbetreffende programma's noodzakelijkerwijs uitgezonden te worden. De toevoeging "voornoemde diensten niet op het gebied van telecommunicatie en telefoniediensten" heeft hierop geen invloed.

50. De door het bestreden teken aangeduide diensten in klasse 38 zijn dan ook soortgelijk te beschouwen aan de bovenvermelde waren en diensten uit de klassen 9 en 41 van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Op grond van de gehanteerde waren- en dienstenlijst kan niet vastgesteld worden dat het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoger zal zijn dan gemiddeld. Er moet dan ook van een normaal aandachtsniveau worden uitgegaan.

53. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

54. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). In dit geval zal een deel van het publiek het ingeroepen recht wellicht als verwijzend opvatten, terwijl het voor het andere deel van het publiek wél onderscheidend is. Uit de rechtspraak van het Europese Hof kan echter niet afgeleid worden dat een zwak onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht per definitie met zich meebrengt dat er geen enkel gevaar voor verwarring kan bestaan. Hoewel het onderscheidend vermogen van de merken inderdaad een rol speelt in de beoordeling van het verwarringsgevaar, is dit immers slechts één van de elementen die bij zo'n beoordeling wordt meegewogen (HvJEU, beschikking in de zaak Ferromix, C-579/08, 15 januari 2010). Daarnaast is gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende om een oppositie toe te wijzen (GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005). Opposant stelt verder dat het ingeroepen recht intensief wordt gebruikt voor bepaalde waren (zie supra, punt 17). Voor zover opposant zich hiermee wil beroepen op een verruimde beschermingsomvang, dient vastgesteld te worden dat dit onvoldoende wordt ondersteund door de ingediende stukken.

55. Het Bureau is op grond van het bovenstaande, en in het bijzonder de samenhang tussen de soortgelijkheid van de waren en diensten en de mate van overeenstemming tussen de tekens, van oordeel dat het publiek kan menen dat de door het bestreden depot aangeduide diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

56. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie supra, punt 19) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens

uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferronix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

57. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

58. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

59. De oppositie met nummer 2005429 wordt toegewezen.

60. Het Benelux depot met nummer 1202603 wordt niet ingeschreven.

61. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 19 november 2012

Diter Wuytens
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Rudolf Wiersinga