



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2005574
van 06 september 2012

Opposant: **McDonald's International Property Company, Ltd., Delaware corporation**
2711 Centerville Road, Suite 400
Wilmington, Delaware 19808
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **Octrooibureau Vriesendorp & Gaade B.V.**
Dr. Kuiperstraat 6
2514 BB Den Haag
België

Ingeroepen recht 1: **McDONALD'S**
(Beneluxinschrijving 57879)



Ingeroepen recht 2:
(Europese inschrijving 62521)

Ingeroepen recht 3: **BIG MAC**
(Europese inschrijving 62638)

Ingeroepen recht 4: **McKROKET**
(Beneluxinschrijving 660508)

Ingeroepen recht 5: **McCHICKEN**
(Europese inschrijving 16188)

Ingeroepen recht 6: **CHICKEN McNUGGETS**
(Europese inschrijving 16196)

Ingeroepen recht 7: **McSALAD SHAKER**
(Beneluxinschrijving 704996)

- Ingeroepen recht 8:** **McFLURRY**
(Beneluxinschrijving 643736)
- Ingeroepen recht 9:** **MCMUFFIN**
(Europese inschrijving 4562419)
- Ingeroepen recht 10:** **McDRIVE**
(Beneluxinschrijving 432477)
- Ingeroepen recht 11:** **MCDONALD'S**
(volgens opposant algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs)
- Ingeroepen recht 12:** **BIG MAC**
(volgens opposant algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs)
- tegen*
- Verweerder:** **Breemhaar Beheer BV**
De IJslander 27
8252 HG Dronten
Nederland
- Gemachtigde:** **Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.**
John F. Kennedylaan 2
5612 AB Eindhoven
Nederland
- Betwiste merk:** 
(Benelux depot 1203091)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 17 mei 2010 heeft verweerder voor diensten in de klassen 36, 39 en 43 een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk . Dit depot is onder nummer 1203091 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 juni 2010.

2. Op 1 september 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Beneluxinschrijving 57879 van het woordmerk **McDONALD'S**, ingediend op 7 september 1971 en ingeschreven voor waren in de klassen 29, 30, 31 en 32;
- Europese inschrijving 62521 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



- , ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 15 juli 1999 voor waren en diensten in de klassen 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 41 en 42;
- Europese inschrijving 62638 van het woordmerk **BIG MAC**, ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 22 december 1998 voor waren en diensten in de klassen 29, 30 en 42;
- Beneluxinschrijving 660508 van het woordmerk **McKROKET**, ingediend op 2 september 1999 en ingeschreven voor waren in klasse 30;
- Europese inschrijving 16188 van het woordmerk **McCHICKEN**, ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 2 februari 1998 voor waren in klasse 30;
- Europese inschrijving 16196 van het woordmerk **CHICKEN McNUGGETS**, ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 4 augustus 1998 voor waren in klasse 29;
- Beneluxinschrijving 704996 van het woordmerk **McSALAD SHAKER**, ingediend op 8 augustus 2001 en ingeschreven voor waren in de klassen 29, 30 en 31;
- Beneluxinschrijving 643736 van het woordmerk **McFLURRY**, ingediend op 20 januari 1999 en ingeschreven voor waren in de klassen 29 en 30;
- Europese inschrijving 4562419 van het woordmerk **MCMUFFIN**, ingediend op 27 juli 2005 en ingeschreven op 7 augustus 2006 voor waren en diensten in de klassen 29, 30 en 43;
- Beneluxinschrijving 432477 van het woordmerk **McDRIVE**, ingediend op 2 juli 1987 en ingeschreven voor diensten in de klassen 35, 41, 42 en 43;

- het woordmerk **MCDONALD'S**, volgens opposant een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs;
 - het woordmerk **BIG MAC**, volgens opposant een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.
3. Uit de registers blijkt dat opposant daadwerkelijk de houder is van de ingeroepen inschrijvingen.
 4. De oppositie is ingesteld tegen een deel van de diensten in klasse 43 van de betwiste aanvraag tot inschrijving en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.
 5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a en b van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna "BVIE").
 6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 6 september 2010 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie aan partijen.
8. Als gevolg van een gezamenlijk verzoek tot opschorting van de procedure, gedateerd op 4 november 2010, is de contradictoire fase van de procedure op 7 januari 2011 aangevangen. Het Bureau heeft op 13 januari 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 13 maart 2011 om zijn argumenten en stukken in te dienen.
9. Op 14 maart 2011 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. De indiening van deze stukken was op tijd, aangezien 13 maart 2011 een zondag was (zie artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement bij het BVIE (hierna: "UR")). Deze argumenten werden op 17 maart 2011 aan verweerder gezonden, waarbij hem een termijn tot en met 17 mei 2011 werd toegekend om hierop te reageren.
10. Op 2 mei 2011 heeft verweerder zijn reactie ingediend op de argumenten van opposant. Deze reactie werd op 9 mei 2011 doorgezonden aan opposant.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a en b BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de

identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Opposant beperkt in zijn argumenten de diensten waartegen hij zich richt tot "*restauratie (het verstrekken van maaltijden en dranken)*" in klasse 43.
15. Volgens opposant is hij 's werelds grootste fastfoodketen. De naam McDonald's is, zo stelt opposant, algemeen bekend. Dit geldt volgens opposant ook voor het onderdeel Mc dat door McDonald's in een groot aantal merken wordt gebruikt.
16. Bovendien is er voor wat betreft het onderdeel "Mc" volgens opposant sprake van een seriemark. Een deel van de merken die een serie vormen, is in dit geval door opposant ingeroepen.
17. Alle ingeroepen rechten beginnen, zo stelt opposant, met het bestanddeel Mc of Mac, net als het bestwiste teken dat begint met "mac". Daardoor bestaat er een zowel visuele, auditieve als begripsmatige gelijkenis tussen de merken. Volgens opposant zal het publiek een verband leggen tussen de merken, en menen dat het betwiste teken verwijst naar een bedrijfsrestaurant van McDonald's op het bedrijvenpark.
18. De aangevraagde diensten zijn volgens opposant identiek dan wel sterk soortgelijk aan de waren en diensten van opposant.
19. Opposant stelt dat er door het gebruik van het betwiste teken voor restauratiediensten, ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit en afbreuk wordt gedaan aan het grote onderscheidend vermogen van McDonald's en de daarvan afgeleide reeks (ingeroepen) Mc-merken.
20. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie gegrond te verklaren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

21. Verweerder meent dat er visueel een groot verschil bestaat tussen het betwiste teken en de ingeroepen rechten. Zo begint volgens verweerder geen van de ingeroepen rechten met de letters MAC, bestaat geen van de ingeroepen rechten uit twee woorden met een cijfer in superscript ertussen en bevat geen van de ingeroepen rechten het woord "park" of iets gelijksoortigs. Ook het lettertype en kleurgebruik wijken volgens verweerder af van de bekende huisstijl van de opposant.
22. Op auditief vlak is er volgens verweerder geen overeenkomst tussen de merken, aangezien de afkorting "mc" zal worden uitgesproken als "mèk", terwijl het betwiste teken bij voorkeur zal worden uitgesproken als "mak".
23. Op begripsmatig vlak meent verweerder dat er evenmin overeenstemming bestaat, aangezien het voorvoegsel van het betwiste teken door de wijze van presenteren zal worden gekoppeld aan het cijfer "3", waardoor het voorvoegsel MAC3 gevormd wordt, en niet het voorvoegsel "mac".

24. Verweerder stelt dat er van alle ingeroepen rechten slechts twee zijn die zijn ingeschreven voor klasse 43. Voor de overige rechten meent verweerder dat het relevante publiek ermee bekend zal zijn dat de ingeroepen rechten betrekking hebben op etenswaren, en niet op restaurants. Hoewel, zo stelt verweerder, etenswaren complementair kunnen zijn aan de diensten in klasse 43 en hiervoor dus verwarringsgevaar kan bestaan, is dat hier niet het geval, juist vanwege die bekendheid.

25. Verweerder verzoekt om bewijzen van gebruik voor klasse 43 van het gebruikspflichtige merk McMuffin.

26. Met betrekking tot de ingeroepen bekendheid van het voorvoegsel "Mc" door opposant, merkt verweerder op dat het zo moge zijn dat het "mc" voorvoegsel een seriemark aanduidt, maar dat het betwiste teken hiervan duidelijk afwijkt aangezien het hier om het voorvoegsel "mac" gaat.

27. Over de algemene bekendheid van de ingeroepen rechten merkt verweerder op dat niet moet worden onderschat hoezeer het grafische uiterlijk van de McDonald's merken het publiek beïnvloedt.

28. Verweerder concludeert dat er, ondanks de mogelijke algemene bekendheid van de ingeroepen rechten, geen sprake zal zijn van verwarringsgevaar met het betwiste teken. Hij verzoekt de oppositie af te wijzen en opposant te veroordelen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

30. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

31. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni

2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

34. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

35. De te vergelijken tekens zijn de volgende.

Met betrekking ingeroepen Beneluxinschrijving 432477:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
McDrive	MAC ³ PARK

36. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit zeven letters, McDrive, met twee hoofd- en vijf kleine letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord/beeldmerk, bestaande uit twee woorden, in een donkerblauwe kleur, van respectievelijk drie en vier letters, MAC en PARK. Tussen beide woorden staat het cijfer 3 als exponent, zoals in de wiskunde gebruikt bij machtsverheffen. Het geheel is geplaatst in een gele rechthoek.

Begripsmatige vergelijking

37. Het voorvoegsel "Mc" wordt in Ierse en Schotse namen gebruikt, en betekent "zoon van de genoemde". Het wordt ook wel geschreven als "mac"¹. Door het gebruik van deze afkorting en door het feit dat het tweede woord (Drive) met een hoofdletter begint, zal de consument in het ingeroepen recht twee woorden lezen, te weten Mc en Drive. Daar komt bij dat, hoewel de gemiddelde consument een

¹ zie Groot woordenboek van de Nederlandse taal van Van Dale

merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), dit niet wegneemt dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent, zoals in het geval van het ingeroepen recht in het voorvoegsel "Mc" en de aanduiding "Drive" (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008).

38. Het tweede deel van het ingeroepen recht, "drive", betekent onder meer: "oprit"². Hiervan is de soort aanduiding "drive-in" afgeleid, die een bioscoop, restaurant enz. aanduiden waar bezoekers in hun auto blijven zitten³. Aan het tweede deel van het bestreden teken, de letter 3, zal naar oordeel van het Bureau geen betekenis worden toegekend, omdat dit geen direct verband heeft met de diensten waarvoor het gedeponereerd is. Het derde deel van het betwiste teken daarentegen betekent onder meer "parkeerplaats, parkeerterrein" of "parkeren"⁴. Gezien deze betekenissen is het tweede, respectievelijk derde deel van de tekens op begripsmatig vlak overeenstemmend, aangezien ze beide verwijzen naar een plek waar men zich met de auto kan begeven.

39. Merk en teken zijn begripsmatig in zekere mate overeenstemmend, door het gedeelde voorvoegsel Mc of MAC en door het feit dat de achtervoegsels naar een gelijkaardig concept verwijzen.

Visuele vergelijking

40. Ondanks het feit dat bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) het woordelement vaak een grotere impact op de consument heeft dan het beeldelement, delen de woordelementen van merk en teken enkel de letters "m" en "c". De totaalindruk is naar oordeel van het Bureau dan ook niet overeenstemmend, door de toevoeging van de kleur geel, het cijfer 3 en vanwege het feit dat de achtervoegsels uit andere letters bestaan.

Auditieve vergelijking

41. De consument zal in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), Het voorvoegsel Mc of MAC zal door het Nederlandstalige publiek eerder worden uitgesproken als "mèk", ongeacht de schrijfwijze. De Franstalige consument zal het eerder uitspreken als "mak", eveneens ongeacht de schrijfwijze.

42. Ondanks het feit dat de verbale elementen PARK en DRIVE verschillend worden uitgesproken, is er sprake van een zekere mate van auditieve overeenstemming vanwege de uitspraak van het eerste element Mc respectievelijk MAC (zie ook GEU, Mc. Baby, T-466/09, 5 juli 2012).

Conclusie

43. Merk en teken zijn begripsmatig en auditief in zekere tekens overeenstemmend en stemmen op visueel vlak niet overeen.

Vergelijking van de diensten

² zie Groot Woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale

³ zie Groot woordenboek van de Nederlandse taal van Van Dale

⁴ zie Groot Woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale

44. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

45. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

46. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 35 Promotie van samengestelde voedingspecialiteiten; het voorbereiden van instructies voor de bedrijfsvoering in restaurants.	
KI 41 Het samenstellen van lesmateriaal voor de bedrijfsvoering in restaurants.	
KI 42 Het ontwerpen en ontwikkelen van lesmateriaal voor de bedrijfsvoering in restaurants; planning en advisering voor bouw en constructie, voor inrichting van restaurants, eetgelegenheden en faciliteiten.	
KI 43 Horecadiensten en diensten verleend in, of betrekking hebbende op, restaurants en andere gelegenheden en voorzieningen zich bezighoudende met het verschaffen van voor de consumptie bereide dranken en voedsel, zowel als met de verkoop van samengestelde voedingspecialiteiten; bereiding van meeneemmaaltijden.	KI 43 Restauratie (het verstrekken van maaltijden en dranken).

Klasse 43

47. De diensten in klasse 43 vallen onder de ruimere noemer *horecadiensten en diensten verleend in, of betrekking hebbende op, restaurants* in klasse 43 van het ingeroepen recht en zijn hieraan identiek.

A.3 Globale beoordeling

48. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (HvJEU, Lloyd Schuhfabrik Meyer,

reeds geciteerd). Voor zowel het ingeroepen merk als het betwiste teken geldt dat deze zijn gedeponereerd voor diensten die uit hun aard gericht zijn op het grote publiek, waarbij van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds geciteerd). In casu zijn de diensten identiek.

51. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat, ondanks het ontbreken van overeenstemming op visueel vlak, merk en teken gezien de mate van overeenstemming van de totaalindruk van de tekens en de identiteit van de diensten, het publiek kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen.

B. Overige factoren

52. Voor wat betreft het argument van opposant dat er afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht (zie punt 19), wijst het Bureau erop dat artikel 2.14 BVIE uitdrukkelijk voorziet in de gevallen waarin oppositie kan worden ingesteld. Hieronder vallen niet de overeenstemmende, voor niet-soortgelijke waren of diensten gedeponereerde merken die bekendheid in het Benelux-gebied genieten, indien door het gebruik, zonder geldige reden, van het jongere merk ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk. Een beroep op artikel 2.3, sub c BVIE is in het kader van de oppositieprocedure dus niet mogelijk.

53. Het argument van verweerder over de bekende huisstijl van opposant (zie punt 21), doet in een oppositieprocedure niet ter zake. Het Bureau zal immers een beoordeling van het gevaar voor verwarring moeten baseren op de ingeroepen rechten en het depot zoals opgenomen in het register.

54. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

55. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van één van de ingeroepen rechten, dient niet meer te worden toegekomen aan de beoordeling van de andere ingeroepen rechten, noch aan de beoordeling van de overige argumenten van partijen inzake het seriemark (zie punt 16), dan wel het verzoek van verweerder inzake het overleggen van bewijzen van gebruik (zie punt 25).

56. Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de betrokken diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen, en er aldus sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

57. Oppositie met nummer 2005574 wordt toegewezen.

58. Benelux depot 1203091 wordt *niet* ingeschreven voor de diensten waartegen de oppositie gericht was, te weten:

KI 43 restauratie (het verstrekken van maaltijden en dranken).

59. Benelux depot 1203091 wordt *wel* ingeschreven voor de volgende diensten:

KI 36 Verhuur van kantoren (onroerende goederen); beheer van onroerende goederen; makelaardij in onroerende goederen; financiële diensten.

KI 39 Transport en expeditie; verhuur van parkeerplaatsen en opslagruimten; diensten van parkeerterreinen en parkings; inlichtingen inzake voornoemde diensten.

KI 43 Verhuur van vergaderzalen; diensten van kindercrèches.

60. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 06 september 2012

Saskia Smits
(*rapporteur*)

Cocky Vermeulen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Guy Abrams