



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2005603
van 26 maart 2013

- Opposant:** **Brasserie Haacht, in het Nederlands:
Brouwerij Haacht, naamloze vennootschap**
3190 Boortmeerbeek
België
- Gemachtigde:** **K.O.B. N.V.**
President Kennedypark 31c
8500 Kortrijk
België
- Ingeroepen recht 1:** **Benelux inschrijving 635538**
Kaiser
- Ingeroepen recht 2:** **Benelux inschrijving 611177**
Keizer Karel
- Ingeroepen recht 3:** **(Volgens opposant algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag
van Parijs)**
Keizer Karel
- tegen*
- Verweerder:** **Brouwerij Van Steenberge Naamloze Vennootschap**
Lindenlaan 25
9040 Ertvelde
België
- Gemachtigde:** **Gevers**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België
- Betwiste merk:** **Benelux depot 1207058**
KEIZERSBERG

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 23 juli 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk KEIZERSBERG voor waren in klasse 32. Het depot is onder nummer 1207058 in behandeling genomen en gepubliceerd op 27 juli 2010.
2. Op 13 september 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:
 - Benelux inschrijving 635538 van het woordmerk Kaiser, ingediend op 25 augustus 1998 en ingeschreven voor waren in klasse 32;
 - Benelux inschrijving 611177 van het woordmerk Keizer Karel, ingediend op 21 maart 1997 en ingeschreven voor waren in de klassen 32 en 33;
 - Keizer Karel, volgens opposant een algemeen een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het verdrag van Parijs.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeschreven ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a. en b. van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 21 september 2010.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 22 november 2010. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 23 november 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 23 januari 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Naar aanleiding van enkele opeenvolgende gezamenlijke verzoeken tot opschorting na aanvang van de procedure, waardoor de termijn voor het indienen van argumenten voor opposant werd verlengd, heeft deze op 21 maart 2012 argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 26 maart 2012 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 26 mei 2012 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 8 mei 2012 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot de ingeroepen rechten.
11. Op 11 mei 2012 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 11 juli 2012.
12. Op 5 juli 2012 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op dezelfde dag doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 5 september 2012 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.
13. Op 5 september 2012 heeft verweerder zijn reactie ingediend op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Deze reactie is door het Bureau op 6 september 2012 doorgestuurd aan opposant.
14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a. en b. BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie, dan wel met een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis Verdrag van Parijs.

A. Argumenten opposant

17. Opposant stelt dat er een grote visuele gelijkenis bestaat tussen het eerste ingeroepen recht en het betwiste teken, doordat het eerste ingeroepen recht en de prefix "keizer-" van het betwiste teken bestaan uit een serie identieke letters in eenzelfde orde, door eenzelfde hoeveelheid letters en lettergrepen en door de gelijkenis tussen de letters die verschillend zijn: K(A/E)I(S/Z)ER. Ook het tweede ingeroepen recht is visueel overeenstemmend met het betwiste teken, meent opposant, door de dominante prefix "keizer". Bovendien bevatten beide merken elf tekens, zo geeft opposant aan.

18. Ook op auditief vlak meent opposant dat het eerste ingeroepen recht overeenstemt met het betwiste teken, aangezien het woord "kaiser" en de prefix "keizer" sterk overeenstemmen. Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht stelt opposant dat deze het woord "keizer" gemeen hebben, alsook de duidelijk opmerkbare letter "r" in de woorden "karel" en "berg".

19. Met betrekking tot de begripsmatige vergelijking merkt opposant op dat de merken een element bevatten met eenzelfde betekenis, namelijk het element "keizer". Hierdoor is er sprake van een overeenstemming op begripsmatig vlak, aldus opposant.

20. Gezien het voorgaande meent opposant dat er tussen de merken gevaar voor verwarring bestaat.
21. De waren zijn volgens opposant identiek.
22. Opposant voert aan dat het merk Keizer Karel een algemeen bekend karakter heeft voor "bieren". Het wordt volgens opposant reeds decennia gecommmercialiseerd in de Benelux. Dit blijkt volgens opposant uit de vele persberichten, prijzen, reclames, omzetcijfers en vermeldingen op internet. Ter illustratie van het bekende karakter van het merk verwijst opposant naar de geschiedenis van het merk, de prijzen en erkenningen die het bier gekregen heeft, de participatie in evenementen en persberichten en de reclame die voor het Keizer Karel bier wordt gemaakt.
23. Met betrekking tot het aandachtsniveau van de consument, meent opposant dat dit als normaal moet worden beschouwd.
24. Opposant meent dat het door verweerder gedeponeerde teken kan worden gezien als een afgeleide van het "Keizer karel"- of "Kaiser"-merk van opposant, mede gelet op de vaak voorkomende marketingtechniek van sub-branding.
25. Opposant concludeert dat de merken door de consument met elkaar verward kunnen worden, en dat deze consument zou kunnen menen dat ze afkomstig zijn van eenzelfde onderneming. Hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en de aanvraag van het betwiste teken af te wijzen.

B. Reactie verweerder

26. Verweerder acht het vreemd dat een vermeend algemeen bekend merk meent zich te moeten verzetten tegen inschrijving van de naam "Keizersberg" omdat daarin het woord "Keizer" voorkomt, terwijl uit de feiten niet blijkt dat de rechten in het verleden met enig succes werden gevrijwaard, gelet op de coëxistentie sinds 2004 in het Beneluxregister van het merk "Keizerskroon" voor bieren, op naam van Sligro (inschrijfnummer 761436).
27. Verweerder stelt bovendien dat een merk, om algemeen bekendheid te genieten in de Benelux, bekend moet zijn bij een ruim gedeelte van het grote publiek. Volgens verweerder blijkt uit de stukken hoogstens dat "KEIZER KAREL" gekend is bij het relevante publiek, maar geenszins dat het algemeen bekend is in de Benelux. Als voorbeelden waarbij dat volgens verweerder wel het geval is, noemt hij merken als "Visa", "Coca cola", "Jaguar" en "Hard Rock café". Verweerder stelt dan ook dat opposant zich onterecht beroept op deze grond.
28. Het overgelegde materiaal maakt volgens verweerder aannemelijk dat er bier bestaat met de naam "keizer Karel", en dat er vermarkting is in België en Zuid-Nederland. Volgens verweerder wordt echter onvoldoende aangetoond dat het merk bekendheid geniet bij de overgrote meerderheid van het daarvoor relevante publiek in de hele Benelux.
29. Voor wat betreft de bewijzen van gebruik van de ingeroepen rechten, merkt verweerder op dat de stukken noch de begeleidende brief van opposant dit gebruik bewijzen. Bovendien is er volgens verweerder geen spoor van enige marketing voor het teken "Kaiser".

30. Verweerder stelt dat het ingeroepen recht bestaat uit een naam van een historisch figuur, "Keizer Karel", twee namen die steeds op deze manier worden gecombineerd. Hierbij vormt, aldus verweerder, de aanduiding "keizer" geen op zichzelf staande benaming maar vormt altijd de titel van de persoon genaamd "Karel". Volgens hem dekt de woordcombinatie als geheel dan ook een andere lading dan wanneer de termen los van elkaar zouden worden gebruikt.

31. Bij de visuele vergelijking valt op dat het tweede en derde ingeroepen recht in twee woorden zijn geschreven, terwijl het betwiste teken uit slechts één woord bestaat, aldus verweerder. Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht merkt verweerder op dat dit twee keer zo lang is als het betwiste teken.

32. Ook op auditief vlak geldt dat de uitspraak van het betwiste teken twee keer zo lang is als die van het eerste ingeroepen recht.

33. Op conceptueel vlak zal het betwiste teken volgens verweerder worden opgevat als "de berg van de keizer". Verweerder geeft aan dat in de stukken niet wordt aangetoond dat de term "keizer" zonder meer wordt gelinkt met de historische figuur "Keizer Karel".

34. Het woord "Keizer" neemt volgens verweerder in het betwiste teken geen zelfstandige plaats in. Ook het tweede ingeroepen recht dient als geheel te worden opgevat, zo stelt verweerder, en de aanduiding "keizer" domineert hier dus niet. Het zou eerder de voornaam zijn die domineert, aldus verweerder, terwijl in het betwiste depot de term "berg" domineert.

35. Aangezien de algemene bekendheid niet mag worden betrokken in de beoordeling van het tweede ingeroepen recht, het merk "Keizer Karel", en het eerste ingeroepen recht, "KAISER", duidelijk verschillend zijn van het betwiste teken, concludeert verweerder dat de overeenstemming tussen de tekens te gering is om tot gevaar voor verwarring te leiden. Verweerder meent dat de punten van verschil opwegen tegen de punten van overeenstemming.

36. Volgens verweerder is het aandachtsniveau van het relevante publiek voor degustatiebieren zeer hoog, omdat het vertrouwd is met dicht bij elkaar aansluitende namen, waarvan de producent of verdeler toch van elkaar verschillen.

37. Ook al zijn de waren mogelijk identiek, onder bieren bestaat een grote diversiteit, zo geeft verweerder aan, hetgeen leidt tot een verhoogd aandachtsniveau van de consument bij het kiezen van zijn merk.

38. Gezien het gebrek aan overeenstemming tussen de tekens op visueel vlak en de slechts zeer geringe mate van overeenstemming op auditief en begripsmatig vlak, meent verweerder dat de verschillen in de door de tekens opgeroepen totaalindruk voldoende opwegen tegen de overeenkomsten om gevaar voor verwarring uit te sluiten, ondanks het onderscheidend vermogen van de ingeroepen rechten. Daarom verzoekt verweerder het Bureau om de oppositie geheel af te wijzen het betwiste teken in te schrijven en een beslissing te nemen inzake de kosten ten gunste van de deposant.

III. **BESLISSING**

A.1. **Verwarringsgevaar**

39. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

40. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

41. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

42. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

43. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

44. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 635538):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:

Kaiser	KEIZERSBERG
--------	-------------

Visuele vergelijking

45. Het ingeroepen recht bestaat uit een woordmerk van 6 letters. Het betwiste teken is ook een woordmerk maar met in totaal 11 letters.

46. Hoewel de eerste letter van de tekens identiek is, worden in het betwiste teken vervolgens enkel de letter "i" en de letters "er" van het ingeroepen recht hernomen. Bovendien is er een opvallend verschil in lengte tussen beide woorden (het betwiste teken is bijna twee keer zo lang als het ingeroepen recht). Het betwiste teken creëert dan ook een visuele indruk die verschilt van die van het ingeroepen recht.

47. De tekens zijn in visueel opzicht niet overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

48. Het ingeroepen recht bevat twee, het betwiste teken drie lettergrepen. Er is dus een duidelijk auditief verschil in lengte. Enkel de eerste letter van beide tekens, de letter "k", wordt op dezelfde wijze uitgesproken. De enige andere auditieve overeenkomst tussen de tekens bevindt zich in de uitspraak van het eerste deel van de tweede lettergreep: [zer] in het ingeroepen recht en [zers] in het betwiste teken.

49. Er bestaat een duidelijk auditief verschil in lengte en klankbeeld waardoor de tekens in hun totaliteit op auditief vlak slechts in zeer geringe mate overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

50. Het ingeroepen recht is het Duitse woord voor "keizer"¹, wat staat voor "hoogste vorstentitel"². Het betwiste teken doet door zijn achtervoegsel "berg" denken aan een geografische aanduiding. Door deze toevoeging aan het betwiste teken wordt tussen merk en teken op conceptueel vlak een onderscheid tussen beide gecreëerd: ze hebben beide een andere begripsmatige lading.

51. Op begripsmatig vlak stemmen de twee tekens in kwestie in hun geheel in zeer geringe mate overeen.

Conclusie

52. Ondanks het feit dat beide tekens een aantal letters gemeenschappelijk hebben, zijn de lengte en de uitspraak van de tekens dusdanig verschillend dat de totaalindruk van de tekens naar het oordeel van het Bureau onvoldoende overeenstemt om tot gevaar voor verwarring te kunnen leiden.

¹ Groot Woordenboek Duits-Nederlands van Van Dale, 4^e editie

² <http://www.vandale.nl/opzoeken?pattern=keizer&lang=nn>

53. Bovendien kunnen visuele en fonetische overeenkomsten, volgens vaste rechtspraak, door semantische verschillen tussen de betrokken merken worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te kunnen aannemen, moet ten minste één van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Dit oordeel wordt niet weerlegd door het feit dat dit woord geen enkel kenmerk van de producten aanduidt waarvoor de betrokken merken zijn ingeschreven. Dit staat er namelijk niet aan in de weg dat het relevante publiek de betekenis van dit woord meteen kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en auditieve overeenstemming tussen merken te neutraliseren (o.a. HvJEU, Picasso-Picaro, C- 361/04 P, 12 januari 2006, SIR-ZIRH, C-206/04, 23 maart 2006; GEU, IKEA-IDEA, T-112/06, 16 januari 2008).

54. In het voorliggende geval worden de overeenkomsten naar het oordeel van het Bureau geneutraliseerd door de verschillende begripsmatige lading in het betwiste teken en het ingeroepen recht (zie punt 50).

met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 611177):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Keizer Karel	KEIZERSBERG

Visuele vergelijking

55. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden met in totaal elf letters, terwijl het bestreden teken uit één woord van elf letters bestaat. Beide tekens beginnen met zes identieke letters, het einde is echter verschillend.

56. Op visueel vlak stemmen de tekens in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

57. Het ingeroepen recht bestaat uit vier lettergrepen, terwijl het bestreden teken bestaat uit drie lettergrepen. De eerste lettergreep [kei] en het eerste deel van de tweede lettergreep [zer] van beide tekens, worden op identieke wijze uitgesproken. Het tweede deel van deze tweede lettergreep van het betwiste teken bevat een [s]-klank die niet voorkomt in het ingeroepen recht. De laatste lettergreep van het betwiste teken is op auditief vlak verschillend van het ingeroepen recht.

58. Op auditief vlak stemmen de tekens in geringe mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

59. Het ingeroepen recht bestaat uit een vorstentitel (zie punt 50), logischerwijs gevolgd door de naam van de desbetreffende vorst, in dit geval de naam "Karel". "Keizer Karel" is een bekende historische figuur, die leefde in de 16^e eeuw³.

60. Zoals gezegd, doet het betwiste teken door zijn achtervoegsel "berg", denken aan een geografische aanduiding (zie punt 50).

61. Merk en teken stemmen op begripsmatig vlak dan ook niet overeen.

Conclusie

62. Merk en teken stemmen op visueel vlak stemmen in zekere mate overeen, op auditief vlak stemmen zij in geringe mate overeen en op begripsmatig vlak stemmen zij niet overeen.

63. In het onderhavige geval geldt dat het ingeroepen recht een duidelijke en vaststaande betekenis heeft. De hieruit voortvloeiende begripsmatige verschillen zijn, naar oordeel van het Bureau, voldoende om de visuele en auditieve overeenkomsten te neutraliseren (zie ook punt 53). Dit heeft tot gevolg dat de totaalindruk niet overeenstemmend is.

Vergelijking van de waren

64. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet (voldoende) overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

65. Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren hieronder weergegeven.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 32 Bieren; minerale en gaseuze wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.	kl 32 Bieren.

B. Overige factoren

66. Opposant stelt dat het merk Keizer Karel een algemeen bekend karakter heeft voor bieren (zie punt 22). In het kader van een oppositieprocedure is de draagwijdte van een algemeen bekend merk overeenkomstig artikel 6bis Verdrag van Parijs echter beperkt tot de situaties waarin sprake is van verwarringsgevaar. Dit wordt uitdrukkelijk gesteld in artikel 2.14, lid 1, sub b BVIE juncto artikel 6bis Verdrag van Parijs, alsook in de richtlijnen (Joint Recommendations) van WIPO. De gevallen waarin geen sprake is van verwarringsgevaar kunnen dan ook niet aan de orde zijn in een oppositie voor het Bureau. Gezien het bovenstaande, geldt in Benelux opposities die gebaseerd zijn op een niet

³ http://nl.wikipedia.org/wiki/Keizer_Karel_V

ingeschreven merk, hetzelfde als wanneer de oppositie gebaseerd zou zijn op een ingeschreven merk, dit wil zeggen dat de oppositie getoetst moet worden aan de volgende criteria: identiteit of overeenstemming van de tekens, identiteit of soortgelijkheid van de waren en/of diensten en verwarringsgevaar (oppositiebeslissing BBIE, Formula 1, 2000149, 27 februari 2009).

67. Er kan slechts sprake zijn van gevaar voor verwarring indien aan twee (cumulatieve) voorwaarden is voldaan: de merken moeten overeenstemmen en de waren of diensten moeten soortgelijk zijn. Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, zoals in het voorliggende geval, kan er geen sprake zijn van verwarringsgevaar. Deze grond behoeft dus niet nader te worden onderzocht.

68. Het bestaan van een eerdere (overeenstemmende) inschrijving waartegen opposant, om welke reden dan ook, niet is opgetreden (zie punt 26), is in het kader van de onderhavige oppositie niet relevant. Immers staat het opposant vrij om een oppositie in te stellen tegen een merkdepot dat jonger is dan zijn merk, wanneer hij van oordeel is dat dit gevaar voor verwarring bij het publiek met zich mee kan brengen (zie BBIE, benzo, oppositiebeslissing 2002357, 30 juni 2009).

C. Conclusie

69. De tekens stemmen niet (voldoende) overeen. Daarom is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren, noch aan een beoordeling van de gebruiksbewijzen. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring als de tekens in hun totaalindruk niet (voldoende) overeenstemmen, zelfs al zouden de waren identiek zijn (zie in die zin: GEU, easyHotel, T-316/07, 22 januari 2009 en YOKANA, T-103/06, 13 april 2010).

IV. Besluit

70. De oppositie met nummer 2005603 wordt afgewezen.

71. Beneluxdepot met nummer 1207058 wordt ingeschreven.

72. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 26 maart 2013

Cocky Vermeulen

Camille Janssen

Diter Wuytens

(rapporteur)

Administratieve behandelaar: Vincent Munier