



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2005705**  
**van 9 december 2011**

**Opposant:** **Carpe Diem GmbH & Co. KG**  
Am Brunnen 1  
5330 Fuschl am See  
Oostenrijk

**Gemachtigde:** **Klos Morel Vos & Schaap**  
Weteringschans 24  
1017 SG Amsterdam  
Nederland

**Ingeroepen merk 1:** CARPE DIEM (Europese inschrijving 5956784)  
**Ingeroepen merk 2:** CARPE DIEM (Europese inschrijving 5673901)

*tegen*

**Verweerder:** **Genieten in Rijswijk BV**  
Hof van Rijsburg 43  
2631 XA Nootdorp  
Nederland

**Gemachtigde:** **Maatschap Ter Wee Consultants P. ter Wee**  
Sir Winston Churchillaan 821  
2286 AA Rijswijk (Z.H.)  
Nederland

**Betwiste merk:**  (Benelux depot 1202748)

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 27 augustus 2010 heeft verweerder een Benelux depot van het gecombineerde woord-/beeldmerk *Carpe Diem* ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 41 en 43. Dit depot is onder nummer 1202748 in behandeling genomen en gepubliceerd op 30 augustus 2010.

2. Op 27 oktober 2010 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Europese inschrijving 5956784 van het woordmerk CARPE DIEM, ingediend op 31 mei 2007 en ingeschreven op 14 april 2010 voor waren en diensten in de klassen 5 en 41;
- Europese inschrijving 5673901 van het woordmerk CARPE DIEM, ingediend op 8 februari 2007 en ingeschreven op 25 mei 2010 voor waren en diensten in de klassen 30, 32 en 43.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op de diensten in de klassen 41 en 43 van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 29 oktober 2010.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 30 december 2010. Het Benelux-Bureau voor de intellectuele eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 10 januari 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 10 maart 2011 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 7 maart 2011 heeft de opposant argumenten en stukken ingediend. Op 10 maart 2011 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 10 mei 2011 om daarop te reageren.

10. Op 12 mei 2011 heeft het Bureau de oppositieprocedure abusievelijk afgesloten omdat de reactie van verweerder was toegekomen op 11 mei 2011, dus buiten de toegestane termijn. Verweerder heeft echter genoegzaam aangetoond dat hij zijn reactie per fax had ingediend op 10 mei 2011, weshalve het Bureau de procedure heeft heropend en deze reactie heeft doorgestuurd aan opposant op 25 mei 2011.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### A. Argumenten van opposant

14. Opposant geeft vooreerst te kennen dat hij de oppositie nog slechts baseert op de diensten in de klassen 41 en 43 van de ingeroepen rechten.

15. Opposant stelt dat de ingeroepen rechten een hoge mate van inherent onderscheidend vermogen hebben, omdat ze op geen enkele manier beschrijvend zijn voor de waren en diensten waarvoor ze zijn ingeschreven. Als gevolg van het gebruik van de merken sinds 2001 is het onderscheidend vermogen nog verder toegenomen, aldus opposant, die enige stukken ter illustratie daarvan toevoegt.

16. Opposant voert aan dat de betrokken diensten bestemd kunnen zijn voor een publiek met een verschillend aandachtsniveau, zodat moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau.

17. Opposant meent dat de bescherming van zijn woordmerken zich uitstrekt tot elke weergave van die woorden, ongeacht het gehanteerde lettertype en de kleur, en concludeert hieruit dat het betwiste teken visueel identiek is aan deze woordmerken. Ook auditief en begripsmatig zijn de merken en het betwiste teken identiek, aldus nog opposant.

18. De diensten van het betwiste teken in klasse 41 zijn volgens opposant identiek aan de *diensten op het gebied van entertainment, sport en culturele activiteiten en organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor sport, culturele en educatieve doeleinden* van de ingeroepen rechten. Ook de diensten in klasse 43 acht opposant identiek en de diensten van het betwiste teken in klasse 35 vindt hij in hoge mate soortgelijk aan de diensten in klasse 43 van de ingeroepen rechten.

19. Op basis van het voorgaande verzoekt opposant het Bureau de oppositie gegrond te verklaren en het betwiste depot door te halen, met verwijzing van verweerder in de kosten van deze procedure.

### B. Reactie van verweerder

20. Verweerder licht toe dat hij reeds meer dan tien jaar een horecazaak voert onder de naam CARPE DIEM, die hij in 1999 als Beneluxmerk heeft ingeschreven, doch helaas verzuimde te vernieuwen, vanwaar het nieuwe depot, waartegen thans oppositie is ingesteld.

21. Voorafgaand aan dit depot heeft verweerder een onderzoek naar eerdere inschrijvingen verricht en in het verlengde daarvan eveneens naar het daadwerkelijk gebruik binnen de Benelux van de door opposant ingeroepen rechten. Verweerder concludeert uit dit onderzoek dat in ieder geval de afgelopen 5 jaar binnen de Benelux enkel de “gezondheidsdranken” *Carpe Diem Kombucha* werden aangeboden via groothandel en de horecasector. Hoewel de vereiste termijn van vijf jaar na inschrijving nog niet is verstreken, heeft verweerder er vertrouwen in dat een eventuele vordering tot vervallenverklaring op basis van *non usus* voor de meeste waren en diensten succesvol zou zijn, maar hij nodigt opposant uit tot het leveren van het tegenbewijs.

22. Verweerder betwist dat de ingeroepen rechten bekend zouden zijn en merkt op dat uit de door opposant ingediende overzichten van media- en marketinguitgaven juist blijkt dat deze uitgaven reeds jaren dalende zijn en uiteindelijk nihil te noemen zijn.

23. Verweerder vindt het schrijnend dat opposant enerzijds de oppositie stoelt op het gevaar voor verwarring, maar anderzijds in zijn marketingbeleid weinig zorgvuldigheid aan de dag legt om dat gevaar zelf te beperken. Enkele jaren geleden zijn hem (verweerder) namelijk door of namens opposant de *Carpe Diem Kombucha* dranken ter promotie aangeboden, precies omdat men de overeenstemming van de namen een “leuke promotionele uiting” vond. Verweerder meent dat opposant niet in redelijkheid verwarringsgevaar als oppositiegrond kan aanvoeren, wanneer hij zelf een laks beleid voert in deze. Verweerder noemt het ook wrang dat hij dusdoende in feite een jaar lang om niet reclame heeft gemaakt voor de merken van opposant.

24. Verwarringsgevaar is volgens verweerder te verwaarlozen, omdat gezondheidsdranken niet in verband zullen worden gebracht met de diensten van een horeca-onderneming. Verweerder merkt nog op dat de diensten in klasse 35 helemaal niet voorkomen in de dienstenomschrijving van de ingeroepen rechten. Verweerder meent dan ook dat het betwiste teken en de merken van opposant probleemloos naast elkaar kunnen bestaan en is bereid onder voorwaarden een gedoogakkoord met opposant te sluiten omtrent territoriale begrenzing en omvang van het merkgebruik.

25. Op grond van het bovenstaande verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen en over te gaan tot inschrijving van het betwiste teken.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1. Verwarringsgevaar**

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: “Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke

of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de tekens**

29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke “bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk”, volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, zullen ze gezamenlijk worden behandeld. Gemakshalve zal er hieronder in het enkelvoud naar worden verwezen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CARPE DIEM	

*Visuele vergelijking*

33. Beide tekens bestaan uit precies dezelfde woorden, zij het dat het ingeroepen recht een zuiver woordmerk is en het betwiste teken een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het figuratieve aspect van dit teken is echter slechts beperkt tot het gebruik van een kleur (oranje) en een specifiek lettertype, dat lijkt op een (zwaar) handschrift.

34. De stelling van opposant, dat een woordmerk bescherming verschaft ten aanzien van alle vormen van figuratief gebruik (zie punt 17), kan niet worden bijgetreden. Bij het onderzoek van de overeenstemming van de in het geding zijnde merken wordt gekeken naar deze merken als geheel, zoals zij zijn ingeschreven of zijn aangevraagd, en kan geen rekening worden gehouden met de grafische voorstelling die het oudere woordteken in de toekomst eventueel kan aannemen (zie GEU, Solvo, T-434/07, 2 december 2009).

35. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In casu is het figuratieve aspect van het betwiste teken zelfs marginaal te noemen. Een grafische voorstelling die louter bestaat uit de weergave in een specifiek lettertype en een kleur, zal de consument immers niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen dan de letters waaruit het bestaat (zie in die zin GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004).

36. Merk en teken stemmen visueel in sterke mate overeen.

*Auditieve en begripsmatige vergelijking*

37. De figuratieve elementen van het betwiste teken veranderen niets aan de uitspraak, en evenmin aan de betekenis die het heeft, namelijk de bekende Latijnse spreuk "pluk de dag".

38. Merk en teken zijn auditief en begripsmatig identiek.

*Conclusie*

39. Merk en teken zijn in hun totaalindruk in sterke mate overeenstemmend.

***Vergelijking van de diensten***

40. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij de vergelijking van de diensten waarop de oppositie is gebaseerd en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de diensten in overweging genomen zoals opgenomen in het

register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag, nu de ingeroepen rechten nog niet gebruiksplichtig zijn.

42. Het Bureau heeft akte genomen van de beperking van de diensten waarop de oppositie is gebaseerd, zoals opposant in zijn argumenten heeft aangegeven (zie punt 14). De dienstenlijsten van de ingeroepen rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven. De te vergelijken diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
	Klasse 35 Bedrijfsorganisatorische advisering inzake exploitatie van horeca-ondernemingen.
Klasse 41 Opvoeding; opleiding; amusement, waaronder muziekvoorstellingen alsmede ontspanning via radio en televisie; sportieve en culturele activiteiten, waaronder het organiseren van sportwedstrijden; nachtclubs en discotheken; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor culturele of educatieve doeleinden; verhuur van videobanden en -cassettes, videofilmproductie; filmen op videobanden en het maken van microfilms; on-line-uitgave van elektronische boeken en tijdschriften, elektronische desktoppublishing, on-lineverschaffing van elektronische uitgaven, levering van on-linespeldiensten; verschaffing van karaokediensten; digitale beeldbewerking; componeren van muziek; ontwerp en opmaak, anders dan voor reclamedoeleinden.	Klasse 41 Organisatie van evenementen op het gebied van sport, cultuur of amusement en advisering ter zake.
Klasse 43 Verschaffing van voedsel en dranken, waaronder in bars, café-restaurants, cafetaria's, kantines, snackbars, restaurants, zelfbedieningsrestaurants; het verstrekken van voedsel en dranken; tijdelijke huisvesting, waaronder in hotels, pensions, vakantiecampen, vakantiehuizen, motels; reservering van tijdelijke huisvesting; dierenpensions; verhuur van verplaatsbare constructies, bars en tenten; verhuur van stoelen, tafels, tafellinnen, glaswerk en baruitrustingen.	Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en drank), met name via exploitatie van restaurants en cafetaria's; cateringdiensten.

#### *Klasse 35*

43. *Bedrijfsorganisatorische advisering* is een dienst die in het algemeen verricht wordt door op dit specifieke terrein gespecialiseerde firma's. Bedrijfsconsultants bieden hun expertise en reiken middelen aan ter optimalisering van de bedrijfsvoering. Deze diensten zijn gericht tot de professionele gebruiker (bedrijfsvoerders) en niet tot de eindconsument. Dat de bedrijfsorganisatorische advisering van het betwiste teken in casu gericht is op horeca-ondernemingen, een sector waarop ook de ingeroepen

rechten betrekking hebben, doet er niet aan af dat deze diensten naar hun aard en doelstelling zeer verschillend zijn, zich richten tot een geheel ander publiek en ook niet door dezelfde of soortgelijke ondernemingen worden verstrekt. Deze diensten zijn derhalve niet soortgelijk.

#### *Klasse 41*

44. De dienst *organisatie van evenementen op het gebied van sport, cultuur of amusement* van het betwiste teken zijn identiek aan de diensten *sportieve en culturele activiteiten* en *amusement* van het ingeroepen recht. Professionele dienstverleners zullen zonder uitzondering advisering omtrent hun diensten als vanzelfsprekend verlangde daarvan beschouwen. De advisering ter zake de diensten van het betwiste teken zijn dus in sterke mate soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

#### *Klasse 43*

45. De dienst *restaurantie (het verstrekken van voedsel en drank), met name via exploitatie van restaurants en cafetaria's* van het betwiste teken is identiek aan de dienst *verschaffing van voedsel en dranken, waaronder cafetaria's en restaurants* van het ingeroepen recht. De *cateringdiensten* van het betwiste teken zijn een meer specifieke vorm van in wezen dezelfde dienst en zijn dus eveneens identiek daaraan.

#### *Conclusie*

46. De diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels in sterke mate soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

### **A.2. Globale beoordeling**

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu is een deel van de diensten, met name de diensten van het betwiste teken in klasse 35, bestemd voor een gespecialiseerd doelpubliek, waarvan het aandachtsniveau hoger dan gemiddeld zal zijn. De overige diensten zijn bestemd voor de gewone consument en bevinden zich op het terrein van de min of meer courante bestedingen, zodat het aandachtsniveau daarvoor normaal mag worden geacht.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is niet beschrijvend voor de betrokken diensten en heeft dus *ab initio* een normaal onderscheidend vermogen. Opposant noemt het inherent onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht sterk, omdat het op geen enkele manier beschrijvend is voor de betrokken diensten (zie punt 15). Het Bureau wijst er echter op dat een merk, ingevolge artikel 2.1, lid 1 BVIE, per definitie onderscheidend dient te zijn (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, Roxstar, 200.044.463/01, 30 maart 2010). Verder meent opposant dat het onderscheidend vermogen nog is toegenomen door het gebruik van het merk (eveneens punt 15). Het Bureau acht het niet nodig deze stelling nader te onderzoeken, aangezien zij in



casu niet van invloed zal zijn op de te nemen beslissing. Aangezien derhalve niet is uitgegaan van een verruimde beschermingsomvang, kunnen de twijfels van verweerder hieromtrent (zie punt 22) eveneens onbesproken blijven.

50. De merken en het teken zijn in hun totaalindruk sterk overeenstemmend, terwijl de betrokken diensten ten dele identiek dan wel sterk soortgelijk en ten dele niet soortgelijk zijn. Gelet op dit alles, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

#### **B. Overige factoren**

51. Het argument van verweerder dat hij met het depot van het betwiste teken het verzuim van de vernieuwing van een eerder merk heeft willen herstellen, doet in een oppositieprocedure niet ter zake. Het Bureau zal immers een beoordeling van het gevaar voor verwarring moeten baseren op de ingeroepen rechten en het depot zoals opgenomen in het register.

52. Met het feitelijke gebruik van het ingeroepen recht (volgens verweerder namelijk alleen voor bepaalde waren, zie punt 21) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de waren en diensten in casu uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Opposant is niet ingegaan op verweeders verzoek alsnog bewijs van gebruik te leveren (eveneens punt 21), en hoefde hier ook geen gevolg aan te geven, aangezien de ingeroepen rechten nog geen vijf jaar zijn ingeschreven en dus nog niet gebruiksplchtig zijn.

53. De feitelijke contextuele omstandigheden van het geval, zoals door verweerder omschreven (zie punt 23) en die hij schrijnend en wrang noemt, kunnen in een oppositieprocedure niet aan de orde komen.

#### **C. Conclusie**

54. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot de identieke en soortgelijke diensten.

#### **IV. BESLUIT**

55. De oppositie met nummer 2005705 wordt gedeeltelijk toegewezen.

56. Benelux depot 1202748 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 41: alle diensten.

Klasse 42: alle diensten.

57. Benelux depot 1202748 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: alle diensten.

58. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 9 december 2011

Willy Neys  
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar:  
François Veneri