



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2005874

van 11 februari 2013

Opposant: **ESCADA Luxembourg s.à.r.l.**
Boulevard Grande-Duchesse Charlotte 65
1331 Luxemburg
Luxemburg

Gemachtigde: **Bureau Gevers SA**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen recht 1: **Internationale inschrijving 783331**

ESCADA

Ingeroepen recht 2: **Internationale inschrijving 890649**

ESCADA

tegen

Verweerder: **Haedens BVBA**
Trappelstraat 24
8581 Waarmaarde
België

Gemachtigde: **Avelius Advocaten**
Kasteelstraat 13
8580 Avelgem
België

Betwiste merk: **Benelux depot 1208962**

L'Estada

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 7 oktober 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk L'Estada voor waren en diensten in de klassen 25 en 35. Het depot is onder nummer 1208962 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 oktober 2010.
2. Op 21 december 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:
 - Internationale inschrijving 783331 van het woordmerk ESCADA, ingediend op 24 april 2002 en ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 3, 9, 14, 18 en 25;
 - Internationale inschrijving 890649 van het woordmerk ESCADA, ingediend op 22 maart 2006 en ingeschreven op 26 april 2007 voor diensten in klasse 35.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands .

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 31 december 2010 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie, met hierin de mededeling dat ingeroepen recht I 890649 op dat moment nog niet was ingeschreven in de Benelux. Derhalve werd de procedure voor de duur van de inschrijvingsprocedure ambtshalve opgeschort.
8. Naar aanleiding van een brief van 10 mei 2011 van opposant, heeft het Bureau op 23 mei 2011 aan partijen meegedeeld dat het ingeroepen recht wel was ingeschreven en dat de ambtshalve opschorting werd opgeheven en de cooling off zou beginnen.
9. Naar aanleiding van een aantal opschortingen op gezamenlijk verzoek is op 24 januari 2012 de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Het Bureau heeft op 30 januari 2012 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 30 maart 2012 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

10. Op 27 maart 2012 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 3 april 2012 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 3 juni 2012 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 4 juni 2012 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien 3 juni 2012 een zondag was, was de indiening tijdig op grond van regel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 6 juni 2012.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. De twee ingeroepen rechten zijn beide woordmerken bestaande uit zes letters, te weten ESCADA. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk, bestaande uit zeven letters, te weten L'ESTADA. Het lidwoord aan het begin van het bestreden teken is volgens opposant minder pertinent dan het dominante onderdeel ESTADA, zeker voor het Franstalige publiek. Merk en teken hebben vijf letters gemeen, waarbij het eerste deel "ES" en het laatste deel "ADA" identiek zijn. Het enkele verschil zit in het midden. Merk en teken zijn volgens opposant zowel visueel als auditief sterk overeenstemmend. Geen van beide tekens lijkt volgens opposant een specifieke betekenis te hebben voor de gemiddelde Benelux consument en een begripsmatige vergelijking dient dan ook niet in acht te worden genomen, aldus opposant. Ter ondersteuning van deze vergelijking refereert opposant aan enkele beslissingen van het Bureau.

16. Voor wat betreft de vergelijking van de waren en diensten is opposant van mening dat de waren in klasse 25 identiek zijn. De diensten in klasse 35 van verweerder zijn volgens opposant gerelateerd aan de waren in klasse 25 en derhalve soortgelijk aan de waren en diensten van opposant. Opposant verwijst hierbij naar de website van verweerder waaruit dit volgens hem blijkt.

17. Volgens opposant bestaat er gevaar voor verwarring; hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie volledig toe te wijzen en het bestreden teken niet in te schrijven.

B. Argumenten verweerder

18. Verweerder licht toe dat het geenszins zijn bedoeling was en is om het merk ESCADA schade toe te brengen. De oorsprong van de gekozen benaming L'Estada ligt in het kleine Spaanse plaatsje Estada waar de zaakvoerders van verweerder jaren naar op reis zijn geweest. Bovendien betekent het

“rust”, en dat is wat verweerder beoogt: voor zijn klanten rust creëren in zijn fashionstore. Deze winkel is gelegen naast de Citroën garage van zijn ouders en is dus geen chique winkelboetiek, maar het betreft een vrij industrieel gebouw, waardoor er volgens verweerder geen globale indruk kan ontstaan dat er een verband bestaat tussen de ingeroepen rechten en het bestreden teken. Ook als men den naam Estada googelt volgt nergens een link naar ESCADA, aldus verweerder.

19. Verweerder is het niet eens met de stelling van opposant dat de “L” verwaarloosbaar is. Bovendien is de winkel gevestigd in Vlaanderen en is slechts een beperkt deel van de cliënten Franstalig. Volgens verweerder is er slechts een kleine visuele en auditieve overeenstemming, die ook nog eens gelegen is in de drie laatste letters. Tot slot benadrukt verweerder nogmaals dat het bestreden teken wel een begrip is en verwijst naar het gelijknamige Spaanse dorp.

20. Volgens verweerder is er enkel sprake van de benaming van een winkel; er is geen kledinglijn met accessoires die onder de naam L'Estada verkocht wordt. Bovendien is het doelpubliek van verweerder geenszins dat van opposant, aangezien opposant een specifieke cliënteel heeft die in de hoge klasse zit, aldus verweerder. Ook de distributiekanaalen zijn daarom anders volgens verweerder.

21. Het depot van verweerder is enkel bedoeld om de winkelnaam in de streek te beschermen. Mocht de naam verboden worden, aldus verweerder, dan is de schadepost zeer hoog vanwege alle drukwerk en bijkomende kosten die reeds gemaakt zijn.

22. Verweerder is van mening dat het bestreden teken geen schade toe kan brengen aan het ingeroepen recht en er zal volgens hem geen gevaar voor verwarring bestaan.

23. Tot slot licht verweerder nog toe dat er overleg is geweest met opposant over het wijzigen van de naam en het logo, maar dat deze besprekingen niet tot een bevredigend resultaat hebben geleid.

24. Verweerder is van mening dat de oppositie door opposant ingetrokken dient te worden.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

26. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: “Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

27. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

28. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

29. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

30. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, kunnen zij gezamenlijk worden behandeld. Gemakshalve zal er hieronder in het enkelvoud naar worden verwezen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
ESCADA	L'Estada

Begripsmatige vergelijking

31. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008). In dit specifieke geval zal de consument het betwiste teken splitsen in het lidwoord "L'" en het woord Estada. Het element L' zal herkend worden als een lidwoord in verscheidene talen en een dergelijk voorvoegsel wijzigt niets aan de begripsmatige inhoud, aangezien dit louter de functie van lidwoord heeft (zie in die zin ook GEU, arrest Pages Jaunes, T-134/06, 13 december 2007).

32. Voor wat betreft de uiteenzetting van zowel opposant als verweerder met betrekking tot het Franse lidwoord "L" merkt het Bureau op dat, los van hetgeen hiervoor werd overwogen, gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende is om de oppositie toe te wijzen (zie in die zin Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005).

33. Hoewel Estada de naam van een plaatsje in Spanje is en "rust" betekent, zoals verweerder stelt (zie overweging 18), is het Bureau van oordeel dat het opgevat zal worden als een fantasiebenaming voor de betreffende waren en diensten. Het enkele feit dat het teken verwijst naar een plaatsnaam, maakt nog niet dat er sprake is van een begripsmatige inhoud. De betekenis "rust" van het Spaanse woord acht het Bureau niet bekend bij het in aanmerking komend publiek in de Benelux. Het ingeroepen recht heeft voor het in aanmerking komend publiek in de Benelux geen betekenis.

34. Gezien bovenstaande is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Visuele vergelijking

35. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit het woord ESCADA. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk. Het teken bestaat uit twee woorden, het lidwoord L' en Estada.

36. Volgens vaste rechtspraak zal de consument in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Aangezien het eerste woord van het bestreden teken echter door het in aanmerking komend Benelux publiek onmiddellijk zal worden opgevat als het Franse lidwoord (zie ook overweging 31), zal de aandacht in casu uitgaan naar het tweede en tevens langste woord van het bestreden teken, Estada.

37. Dit woord en het ingeroepen recht bestaan beide uit zes letters, waarvan de eerste twee en de laatste drie identiek zijn en op dezelfde plek staan. Het enkele verschil bevindt zich in het midden, respectievelijk in de letters "C" en "T". Dit verschil van slechts één letter, in het midden van het merk, kan de totaalindruk van visuele overeenstemming als gevolg van de vijf identieke letters niet wegnemen.

38. De tekens zijn in visueel opzicht overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

39. Het ingeroepen recht telt drie lettergrepen evenals het bestreden teken. Het ritme en de cadans zijn zeer overeenstemmend, aangezien merk en teken identieke klinkers op identieke plaatsen delen. Ook bij de auditieve vergelijking zal er minder belang aan het eerste deel van het bestreden teken toekomen, nu dit door het in aanmerking komend publiek in de Benelux opgevat zal worden als een lidwoord.

40. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Conclusie

41. De tekens zijn visueel en auditief overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren en diensten

42. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

44. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, worden de waren en dienstenlijsten ervan samengevoegd. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<i>Klasse 3 Parfumerieën, cosmetica.</i> Classe 03 Produits de parfumerie, cosmétiques.	
<i>Klasse 9 Brillen en zonnebrillen.</i> Classe 09 Lunettes et lunettes de soleil.	
<i>Klasse 14 Sieraden, fantasiebijouterieën, edelstenen, klokken en horloges.</i> Classe 14 Bijoux, articles de bijouterie fantaisie, pierres précieuses, horloges et montres.	
<i>Klasse 18 Producten van leer en van imitatieleer, met name tassen en andere etuis niet aangepast aan de waren waarvoor zij bestemd zijn, evenals kleine lederartikelen, in het bijzonder beurzen, portefeuilles, aktetassen, sleutelétuis ; reiskoffers en –tassen, parapluis, parasols.</i> Classe 18 Produits en cuir et en imitation de cuir, notamment sacs et autres étuis non adaptés au produit qu'ils sont destinés à contenir ainsi que petits articles en cuir, en particulier porte-monnaie, portefeuilles, porte-documents, étuis porte-clés; malles et sacs de voyage, parapluies, parasols.	
<i>Klasse 25 Kleding, schoenen en hoofddeksels.</i> Classe 25 Vêtements, chaussures, articles de chapellerie.	KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
Klasse 35 Retail services with respect to clothing, footwear, headgear, eyeglasses and sunglasses, appliances for recordal, transmission or reproduction of sound or images, photographic, film and optical apparatus and instruments, jewellery, fashion jewellery, precious stones, watches, goods made of leather and imitations of	KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

<p>leather, as far as contained in class 18, namely bags and other cases not adapted to the products they are intended to contain as well as small articles of leather, in particular purses, pocket wallets, key cases, trunks and travelling bags, umbrellas, parasols, perfumeries, cosmetics and body care products, cutlery, forks and spoons, vehicles, apparatus for locomotion by land, air or water, in particular bicycles, mopeds, scooters, sports cars, sailing ships, boats, musical instruments, paper, cardboard and goods made from these materials (as far as contained in class 16), printed matter, bookbinding material, photographs, stationery, furniture, mirrors, picture frames, goods made of wood, reed, cork, cane, wicker, horn, bone, ivory, whalebone, shell, amber, mother-of-pearl, meerschaum and substitutes for all these materials, or of plastics, as far as contained in class 20, household or kitchen utensils and containers (not of precious metal or coated therewith), yarns and threads for textile use, textiles and textile goods, as far as contained in class 24, bed and table covers, laces and embroideries, ribbons and braids, buttons, hooks and eyes, pins and needles, artificial flowers, carpets, rugs, mats and matting, wall hangings (non-textile), games, playthings, gymnastic and sporting articles, as far as contained in class 28, decorations for Christmas trees, agricultural, horticultural and forestry products, as far as contained in class 31, non-alcoholic drinks, as far as contained in class 32, alcoholic beverages, as far as contained in class 33, tobacco, smokers' articles, matches.</p>	
---	--

Klasse 25

45. De waren in klasse 25 komen expressis verbis voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

Klasse 35

46. De dienst "*beheer van commerciële zaken*" is complementair en derhalve soortgelijk aan de *detailhandelsdiensten* in klasse 35 van de opposant. De detailhandel is een commerciële zaak die men moet beheren, teneinde rendabel te zijn. Deze diensten hebben dus een gelijksoortige aard en bestemming (BBIE, oppositiebeslissing Pinkberry, 2001848 van 3 juli 2009). Bovendien zijn de diensten zakelijke *administratie en administratieve diensten* eveneens soortgelijk, er is immers sprake van

bijvoorbeeld het administreren van voorraden, het voeren van correspondentie en het bijhouden van de boeken.

47. De dienst *reclame* valt niet onder de diensten van het ingeroepen recht. Weliswaar zal opposant in het kader van zijn activiteiten reclame maken, maar het essentiële verschil is dat deze dienst in klasse 35 per definitie verricht wordt ten behoeve van derden. Het enkele feit dat een onderneming vergelijkbare activiteiten ontplooit in het kader van zijn eigen bedrijfsvoering, maakt deze diensten nog niet soortgelijk. Deze diensten zijn naar hun aard en bestemming verschillend van de diensten van opposant. Bovendien worden deze diensten doorgaans niet geleverd door dezelfde ondernemingen, zodat het publiek er niet eenzelfde herkomst aan zal toedichten.

Conclusie

48. De waren van het betwiste teken in klasse 25 zijn identiek, de diensten in klasse 35 deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu betreft het waren en diensten die gericht zijn op het grote publiek en waarvan niet is vast komen te staan dat er sprake is van een hoger of lager aandachtsniveau.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

54. Het Bureau is op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

55. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie overwegingen 18 en 20) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en eventueel de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

C. Conclusie

56. Het Bureau concludeert dat er voor de identieke en soortgelijke waren en diensten tussen de tekens in kwestie sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2005874 wordt gedeeltelijk toegewezen.

58. De Benelux merkaanvraag met nummer 1208962 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 25 Alle waren

Klasse 35 Beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

59. De Benelux merkaanvraag met nummer 1208962 wordt wel ingeschreven voor de diensten die niet soortgelijk zijn:

Klasse 35 Reclame.

60. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 11 februari 2013

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Ingvild van Os