

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2005966**  
**van 24 mei 2012**

**Opposant:** **ON TIME SPRINTER SERVICE BVBA**  
Dumolinlaan 11 A  
8500 Kortrijk  
België

**Gemachtigde:** **K.O.B. N.V.**  
President Kennedypark 31c  
8500 Kortrijk  
België

**Ingeroepen recht:** **Benelux inschrijving 706355**



*tegen*

**Verweerder:** **VANDEBORNE Mirko**  
Zavelberg 45  
3000 Leuven  
België

**VANDEBORNE Elie**  
Timmerik 1  
3020 Herent  
België

**VANHAUW Patrick**

Aartschotsesteenweg 830  
3012 Wilsele  
België

**RANS Kris**

Zwartehoekstraat 13 a  
3360 Bierbeek  
België

**Gemachtigde:**

**Goyens Dries**

Philipssite 5/2  
3001 Heverlee  
België

**Betwiste merk:**

**Benelux depot 1211695**



## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 13 oktober 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor diensten in de klassen 35, 39 en 42. Het depot is onder nummer 1211695 in behandeling genomen en gepubliceerd op 17 november 2010.

2. Op 27 januari 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 706355 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 4 april 2001 en ingeschreven op 10 juli 2002 voor diensten in klasse 39.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 1 februari 2011.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 2 april 2011. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 7 april 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 7 juni 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 6 juni 2011 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 9 juni 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 9 augustus 2011 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 9 augustus 2011 gereageerd op de argumenten van opposant en tevens verzocht om bewijzen van gebruik met betrekking tot het ingeroepen recht. Deze reactie en dit verzoek zijn door het Bureau aan de opposant gezonden op 17 augustus 2011, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 17 oktober 2011 om de gevraagde bewijzen in te dienen.

11. Op 26 september 2011 heeft de opposant bewijzen van gebruik met betrekking tot het ingeroepen recht ingediend. Deze zijn op 12 oktober 2011 doorgestuurd aan verweerder, waarbij hem een termijn werd gesteld tot en met 12 december 2011 om hierop te reageren.

12. Op 12 december 2011 heeft de verweerder gereageerd op de bewijzen van gebruik. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 15 december 2011.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

16. Opposant is van mening dat er op visueel vlak sterke overeenkomsten bestaan tussen de tekens. Beide merken zijn immers, zo stelt opposant, gecombineerde woord-/beeldmerken, opgebouwd volgens een zelfde structuur: een aantal woorden gecombineerd met een opvallend beeldelement. Dit beeldelement is volgens opposant in beide merken sterk gelijkend: het gaat immers in beide gevallen om een chronometer, zo stelt opposant.

17. Ook de opbouw van beide logo's lijkt volgens opposant sterk op elkaar. Het logo in het betwiste teken bevat bovendien de letters BSS, gestileerd weergegeven, zo stelt opposant. De leesbaarheid van deze letters is volgens opposant echter discutabel, waardoor deze naar zijn zeggen louter als versiering kunnen worden aangezien.

18. Opposant concludeert dat er een grote visuele overeenstemming bestaat.

19. Gelet op de identieke suffix in beide tekens, meent opposant dat er sprake is van auditieve overeenstemming.

20. Met betrekking tot de begripsmatige vergelijking merkt opposant op dat er overeenkomsten bestaan tussen de tekens. Het element "sprinter", dat in beide tekens voorkomt, is volgens opposant beschrijvend voor de aangeboden diensten. Dit geldt ook voor het woord "service", zo stelt opposant. De aanduiding "best", die voorkomt in het betwiste teken, geeft volgens opposant geen extra waarde aan het beschrijvende karakter van de combinatie "sprinter service". Indien deze al leesbaar zouden zijn, zullen de letters BSS, volgens opposant, door de consument worden gezien als de afkorting van de woorden "best sprinter service". Ook de woordelementen "on time" in het ingeroepen recht, geven volgens opposant een eigenschap aan van de geleverde diensten, namelijk dat zij een stipte, snelle service wensen aan te beiden.

21. Met betrekking tot de vergelijking van de diensten merkt opposant op, dat deze identiek dan wel sterk soortgelijk zijn.

22. Bij de globale beoordeling van de tekens, merkt opposant op dat de aandacht van het publiek, gezien het beschrijvend karakter van de woordelementen, uitgaat naar de verschillen tussen beide tekens, met name naar de figuratieve elementen. Echter, zo stelt opposant, is er in dit geval bij beide merken sprake van een afbeelding van een chronometer, die significant aanwezig is. Hoewel er lichte verschillen tussen de beeldelementen van beide tekens bestaan, zo meent opposant, zal de consument het idee van de chronometer onthouden. Bij het beoordelen van het gevaar voor verwarring tussen de tekens kunnen bovendien, volgens opposant, de beschrijvende bestanddelen niet buiten beschouwing worden gelaten. In casu bevatten beide merken volgens opposant dezelfde elementen.

23. Opposant merkt nog op, dat mede door het feit dat er in de hedendaagse economie vaak gebruik wordt gemaakt van "sub-brands", de consument bij het zien van het betwiste teken de associatie zal maken met het ingeroepen recht.

24. Opposant concludeert dan ook dat er verwarring kan bestaan bij de consument over de herkomst van de tekens. Hij verzoekt de oppositie toe te wijzen.

## **B. Argumenten verweerder**

25. Verweerder verzoekt opposant in de eerste plaats om gebruiksbewijzen.

26. De tekens zijn volgens verweerder op visueel vlak niet overeenstemmend. Hij meent dat de dominerende elementen van het ingeroepen recht de woorden "on time" zijn, terwijl die van het betwiste teken het element "best" is, aangezien de consument, zo stelt verweerder, meer aandacht schenkt aan het eerste bestanddeel van een teken. Bovendien, zo stelt verweerder, is het bestanddeel "sprinter service" niet, dan wel weinig onderscheidend. Ook zijn de woorden "on time", zo stelt verweerder, in het ingeroepen recht duidelijk groter weergegeven en daarom dominanter aanwezig. Bovendien is het gebruikte lettertype in de tekens verschillend, zo meent verweerder.

27. Met betrekking tot het gebruik van het beeldelement (van een chronometer), merkt verweerder bovendien op, dat deze verschillend zijn vormgegeven. Daar komt bij, aldus verweerder, dat in het

ingeroepen recht de chronometer wordt gebruikt als letter "o", waardoor deze op de voorgrond staat. Ook worden, volgens verweerder, in de chronometer van het betwiste teken de letters "DBF" zichtbaar, die niet voorkomen in het ingeroepen recht. Bij het betwiste teken daarentegen, ligt de nadruk juist op de letters "BSS", zo meent verweerder. Verweerder is het niet met opposant eens dat deze letters niet leesbaar zouden zijn, maar meent juist dat deze letters, evenals het woord "best", het dominerende bestanddeel vormt van het betwiste teken. Volgens verweerder legt de consument juist direct een verband tussen de letters "BSS" en het onderschrift "best sprinter service".

28. Ook op auditief vlak meent verweerder dat het eerste deel van de tekens meer impact heeft op de consument. Op dit vlak valt er volgens verweerder geen enkel punt van overeenstemming aan te wijzen tussen de aanduidingen "best" en "on time".

29. Verweerder is het met opposant eens dat de aanduidingen "sprinter service" beschrijvend zijn. Met betrekking tot de aanduidingen "best" en "on time", spreekt verweerder over aanprijzende hoedanigheden, die echter wel de dominerende bestanddelen zijn van de tekens. Gelet op de verschillende betekenissen van deze dominerende bestanddelen, meent verweerder dat de tekens op begripsmatig vlak totaal verschillend zijn.

30. In dit kader merkt verweerder tenslotte nog op, dat de afkorting BSS, in tegenstelling tot hetgeen opposant beweert, niet beschrijvend is. Deze afkorting is immers, zo stelt verweerder, als merkinschrijving aanvaard. Bovendien heeft opposant, aldus verweerder, geen oppositie ingesteld tegen de registratie van deze afkorting.

31. Met betrekking tot de vergelijking van de diensten, meent verweerder dat de oppositie enkel gegrond kan worden verklaard voor de diensten in klasse 39.

32. Verweerder stelt dat er bij de consument van koeriersdiensten (samengevat de diensten geleverd door opposant, zo meent verweerder) sprake is van een hoog aandachtsniveau.

33. Verweerder verzoekt de oppositie ongegrond te verklaren.

34. In zijn reactie op de gebruiksbewijzen, geeft verweerder aan dat de door opposant aangeleverde stukken bewijs van gebruik bevatten.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1. Gebruiksbewijzen**

35. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in het Benelux-gebied in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

36. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het betwiste teken ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

37. Verweerder erkent expliciet dat opposant het gebruik van zijn merk heeft aangetoond voor diensten waarvoor het is ingeschreven (zie punt 34). In regel 1.29, lid 4 UR wordt bepaald dat de verweerder de verstrekte bewijzen als voldoende kan beschouwen. Het Bureau is van oordeel dat partijen het er kennelijk over eens zijn dat het ingeroepen recht normaal gebruikt is.

## **A.2. Verwarringsgevaar**

38. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

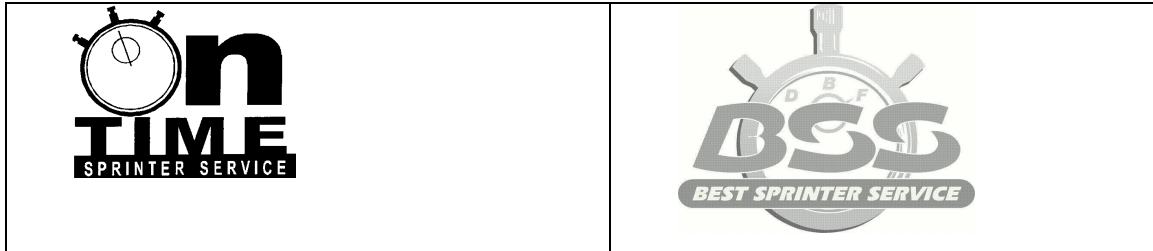
39. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

40. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### ***Vergelijking van de tekens***

41. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>



### ***Vergelijking van de tekens***

42. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

43. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEU, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

44. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, LIMONCHELLO, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, MATRATZEN, T-6/01, 23 oktober 2002; GEU, EL CHARCUTERO ARTESANO, T-242/06, 13 december 2007).

45. Volgens vaste rechtspraak is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

46. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de woorden "on time", weergegeven in vetgedrukte zwarte drukletters van verschillend formaat. De letter "N" is groter dan de letters van het woord "time"; de letter "O" is gestileerd in de vorm van een chronometer. Het ingeroepen recht bevat bovendien het onderschrift "sprinter service", weergegeven in witte letters op een zwarte achtergrond.

47. Het betwiste teken bestaat uit de gestileerde letters BSS in een grijze kleur, met het onderschrift



“best sprinter service” in witte drukletters op een grijze balk met afgeronde hoeken. In tegenstelling tot wat opposant meent (zie overweging 17), is het Bureau van oordeel dat deze afkorting wel degelijk door de consument zal worden gelezen als “BSS”. Achter dit geheel bevindt zich een chronometer in een lichtere kleur grijs. In de binnenrand van deze chronometer staan de letters D, B en F.

48. Het Bureau is het eens met de stelling van zowel opposant als verweerder dat de wordelementen “on time” en “sprinter service” in het ingeroepen recht en de wordelementen “best sprinter service” van het betwiste teken, beschrijvend zijn (zie overwegingen 20 en 29). Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003).

49. “Sprinter” betekent zowel in het Nederlands als het Engels “persoon die sprint (in de zin van snel rijden of hard lopen over korte afstand)”<sup>1</sup>. “Service” is het Engelse en Franse woord voor “dienst”<sup>2</sup>. “Sprinter service” als geheel, gebruikt in zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken, zal door de consument worden opgevat als normale aanduiding voor diensten waarbij op korte tijd, korte afstanden worden overbrugd. Bovendien bevestigt een zoekopdracht op internet dat de combinatie “sprinter service” als geheel in de handel regelmatig wordt gebruikt om een snelle koeriersdienst aan te duiden.

50. Zowel in het Engels als het Nederlands betekent het woord “best”, dat wordt gebruikt in het betwiste teken, onder andere “het hoogst in hoedanigheid, het hoogst gewaardeerd; zeer goed; uitmuntend, puik; beter dan ieder ander”<sup>3</sup>.

51. Het ingeroepen recht bevat bovendien de wordelementen “on time”, dat (in het Engels) “op tijd”<sup>4</sup> betekent, een zeer wenselijke hoedanigheid voor de diensten waarvoor het ingeroepen recht werd ingeschreven. Deze woorden, hoewel beschrijvend, springen door hun vormgeving en afmeting meer in het oog dan het onderschrift “sprinter service”. In dit kader kan worden opgemerkt dat het vaste rechtspraak is dat een eventueel zwak onderscheidend vermogen van een bestanddeel van een samengesteld merk niet noodzakelijkerwijs betekent dat dit geen dominerend bestanddeel kan zijn, daar het immers met name vanwege de positie ervan binnen het teken of de afmetingen ervan in het oog kan springen van de consument en in zijn geheugen kan blijven hangen (zie GEU, arrest Afbeelding van koeienhuid, T-153/03, 13 juni 2006; arrest Pagesjaunes.com, T-134/06, 13 december 2007 en arrest Limoncello della Costiera Amalfitana shaker, T-7/04, 12 november 2008; zie tevens, in die zin, arrest Ahlers (a), T-115/02, 13 juli 2004).

52. Het betwiste teken bevat de afkorting BSS. Deze afkorting is een voor de consument voor de hand liggende afkorting van de eerste letters van de woorden van het onderschrift “best sprinter service”. Ondanks

---

<sup>1</sup> Groot Woordenboek van de Nederlandse taal van Van Dale (veertiende uitgave) en Groot woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale (vierde editie)

<sup>2</sup> Groot woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale (tweede druk) en Groot woordenboek Frans-Nederlands van Van Dale (vierde editie)

<sup>3</sup> Groot Woordenboek van de Nederlandse taal van Van Dale (veertiende uitgave)

<sup>4</sup> Groot woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale (tweede druk)

de verwijzing naar het beschrijvend onderschrift, is deze afkorting het dominerende element van het betwiste teken, door zijn plaats in het geheel en door zijn vormgeving, namelijk vetgedrukte letters op een lichtere achtergrond.

53. Visueel verschillen merk en teken van elkaar door de verschillende opmaak en de verschillende beeldelementen. Dat de chronometer weliswaar in beide tekens wordt gebruikt, maakt hen nog niet overeenstemmend. Hij is bij beide op een geheel andere manier vormgegeven. Daar komt bij dat deze eveneens als een beschrijvend beeldelement kan worden aangemerkt, aangezien een chronometer symbool staat voor het opnemen van de tijd (immers de functie van een chronometer), en in geval van de geleverde diensten kan duiden op "snelheid", een eigenschap die, zoals ook blijkt uit de beschrijvende wordelementen van de tekens, aan de geleverde diensten zou zijn toe te schrijven.

54. De enige gemeenschappelijke elementen tussen merk en teken, zijn beschrijvend dan wel niet onderscheidend. Dit leidt tot de slotsom dat de verschillen tussen het merk en het teken ruimschoots opwegen tegen de punten van overeenstemming. Het Bureau is dan ook van oordeel dat merk en teken in hun totaalindruk niet overeenstemmen of in ieder geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden.

#### ***Vergelijking van de diensten***

55. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de diensten. Er kan immers, zelfs al zouden de diensten identiek zijn, geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

56. Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de diensten hieronder weergegeven.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 39 Bodediensten, verpakken van goederen, vervoer van goederen en personen, bagagevervoer, opslag van goederen en meubelen; transport van geld en kostbaarheden; verhuur van vervoermiddelen, van garages en van parkeerterreinen.	KI 35 Reclame; marketing; direct marketing; diensten op het gebied van beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; advisering inzake bedrijfsvoering, met name op het gebied van transport en logistiek; administratieve diensten; het bijhouden van reclamemateriaal; boekhouding en verwante diensten; verificatie van rekeningen; geautomatiseerd bestandenbeheer; herhuisvesting van bedrijven; boekhouden; opstellen van statistieken; marktonderzoek; opiniepeiling; statistische informatie; uitgave van

	<p>reclameteksten; diensten op het gebied van handelsinlichtingen; bemiddeling bij en afsluiting van handelstransacties, ook in het kader van webhandel; bemiddeling bij, het afsluiten en afhandelen van contracten over de aan- en verkoop van goederen en over de gebruikmaking van diensten; verspreiding (distributie) van monsters; versturen van reclamezendingen; reproductie van documenten; public relations; systematisering, samenstelling, actualisering en verzorging van gegevens in computerdatabases; professionele consultatie op zakelijk en organisatorisch gebied; verzamelen, nieten, adresseren, couverteren en frankeren van producten, met name brieven, pakketten, pakjes, ook on line; marketingadvisering; ontwikkeling van reclame- en marketingstrategieën; advisering bij direct marketing; het aannemen van bestellingen en factuurafwikkeling, ook in het kader van webhandel; diensten van een elektronisch handelssysteem, te weten het verwerken van e- bestellingen (bestellingen verzonden en ontvangen door middel van gebruik van internet); ter beschikking stellen van informatie op internet over het distribueren van reclamezendingen; diensten met betrekking tot de elektronische distributie van reclame; opslag van gegevens; elektronische gegevensverwerking voor derden; systematisering en samenstelling van gegevens in computerdatabases, te weten beheer, updating, selecteren, formatteren, analyseren van adressen of adresbestanden; elektronische registratie en elektronisch archiveren van adressen of adresbestanden in computerdatabases.</p>
	<p>KI 39 Transport, met name transport van producten en goederen met automobielen, vrachtwagens, per spoor, met schepen en vliegtuigen; verpakking en opslag van goederen; inlichtingen op het gebied van transport;</p>

	<p>makelaardij in bevrachting, lossen van ladingen; inlichtingen op het gebied van opslag; koeriersdiensten; logistieke diensten in de transportsector; het afhalen, vervoeren en bezorgen van producten, met name documenten, pakketten, pakjes, brieven en pallets; bevrachting van schepen, vliegtuigen, treinen, automobielen, vrachtwagens; het volgen van zendingen door elektronische locatiebepaling van waren en goederen, met name van documenten, pakketten, brieven en pallets, voor zover begrepen in klasse 39; magazijnbeheer; brief-, vracht- en koeriersdiensten; verhuur van opslagruimten; advisering op het gebied van logistiek; uitvoeren van zendingen; informatie over de verzending, over transport en logistiek, met name over de verzending van documenten, brieven, pakketten, pakjes en pallets; ter beschikking stellen van informatie in een database op het gebied van transport en opslag en verpakking van goederen; verhuizingen; opslag en bewaring van goederen; verhuur van vervoermiddelen, garages en parkeerterreinen; diensten met betrekking tot het toezicht op voertuigen of goederen voor het transport; organiseren van reizen; voertuigreservering; het online ter beschikking stellen van informatie op het gebied van verhuur van voertuigen.</p>
	<p>KI 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; automatiseringsdiensten; advisering inzake automatisering; ontwikkeling, onderhoud, update en controle van software; computerprogrammering, -ontwikkeling en -engineering; advisering inzake informatie- en communicatietechnologie; implementatie van software; diensten van computerspecialisten, te weten computerprogrammering; professionele advisering op het gebied van software ten behoeve van de transportsector; ontwikkeling van productie-automatiseringssystemen, alle</p>

	voornoemde diensten tevens te verlenen via Internet; programmering voor elektronische dataverwerking; verhuur van software en softwarepakketten; diensten van databanken bevattende technische informatie inzake automatisering; ontwerpen en ontwikkelen van computer- en telecommunicatienetwerken en toepassingen voor computer- en telecommunicatienetwerken; grafisch ontwerpen voor telecommunicatienetwerktechnieken; ontwerpen, schrijven, aanpassen, actualiseren, installeren en onderhouden van computerprogramma's; automatisering.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### **B. Overige factoren**

57. Het bestaan van een eerdere (overeenstemmende) inschrijvingen waartegen opposant, om welke reden dan ook, niet is opgetreden (zie punt 30), is in het kader van de onderhavige oppositie niet relevant. Immers staat het opposant vrij om een oppositie in te stellen tegen een merkdepot dat jonger is dan zijn merk, wanneer hij van oordeel is dat dit gevaar voor verwarring bij het publiek met zich mee kan brengen (zie BBIE, benzo, oppositiebeslissing 2002357, 30 juni 2009).

#### **C. Conclusie**

58. De tekens stemmen niet overeen. Daarom is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring als de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, zelfs al zouden de diensten identiek zijn en ook al is het ingeroepen recht normaal gebruikt (zie in die zin: GEU, easyHotel, T-316/07, 22 januari 2009 en YOKANA, T-103/06, 13 april 2010).

#### **IV. BESLUIT**

59. De oppositie met nummer 2005966 wordt afgewezen.

60. Benelux depot 1211695 wordt ingeschreven.

61. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 24 mei 2012

Cocky Vermeulen

Diter Wuytens

Pieter Veeze

*(rapporteur)*

Administratieve behandelaar: Guy Abrams