



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2006189
van 29 oktober 2012

Opposant: **TELEVIC GROUP, naamloze vennootschap**
Leo Bekaertlaan 1
8870 Kachtem
België

Gemachtigde: **Bureau Gevers S.A.**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen recht 1: TELEVIC (Benelux inschrijving 799226)

Ingeroepen recht 2:  (Europese inschrijving 5815221)

Ingeroepen recht 3:  (Europese inschrijving 5815212)

tegen

Verweerder: **BDcon bvba**
Beekstraat 29
1742 Ternat
België

Gemachtigde: **Advocatenkantoor Johan Vandendriessche BVBA**
Provinciebaan 96
3110 Rotselaar
België

Betwiste merk:  (Benelux spoedinschrijving 894735)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 4 januari 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor diensten in de klassen 35, 36 en 38. Hij heeft, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 894735 in behandeling genomen en gepubliceerd op 31 januari 2011.

2. Op 30 maart 2011 heeft de opposant, toenmaals genaamd TELEVIC N.V., oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 799226 van het woordmerk TELEVIC, ingediend op 27 april 2006 en ingeschreven op 28 april 2006 voor waren en diensten in de klassen 9, 38 en 42;
- Europese inschrijving 5815221 van het gecombineerde woord-/beeldmerk

, ingediend op 5 april 2007 en ingeschreven op 25 maart 2008 voor waren en diensten in de klassen 9, 38 en 42;

- Europese inschrijving 5815212 van het gecombineerde woord- /beeldmerk

Providers of reliable interaction

, ingediend op 5 april 2007 en ingeschreven op 10 maart 2008 voor waren en diensten in de klassen 9, 38 en 42.

3. Gaande de procedure is de naam van opposant gewijzigd, welke wijziging is aangetekend in de registers. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 1 april 2011.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 2 juni 2011. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 9 juni 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 9 augustus 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.

9. Op 26 juli 2011 heeft de opposant argumenten ingediend. Aangezien deze argumenten niet in tweevoud werden ingediend, heeft het Bureau op 12 augustus 2011 opposant verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 12 oktober 2011. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 19 augustus 2011 door opposant ingediend en op 2 september 2011 doorgezonden aan verweerder met een termijn tot en met 2 november 2011 om hierop te reageren.
10. Op 1 augustus 2011 heeft Advocatenkantoor Johan Vandendriessche BVBA zich aangesteld als gemachtigde van de verweerder in deze oppositieprocedure. Deze aanstelling is op 12 augustus 2011 aan partijen meegedeeld.
11. De verweerder heeft op 26 oktober 2011 gereageerd op de argumenten van opposant en heeft tevens verzocht om bewijzen van gebruik met betrekking tot de ingeroepen rechten. Deze reactie en dit verzoek zijn door het Bureau aan de opposant gezonden op 14 november 2011, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 14 januari 2012 om de gevraagde bewijzen in te dienen.
12. Op 2 januari 2012 heeft opposant een naamswijziging in TELEVIC GROUP, naamloze vennootschap aangetekend. Op dezelfde dag heeft opposant een reactie op het verzoek om bewijzen van gebruik toegezonden. Deze reactie werd samen met de bevestiging van de naamswijziging op 14 februari 2012 verzonden aan partijen, waarbij verweerder een termijn kreeg tot en met 14 april 2012 om te reageren op de ingediende bewijzen van gebruik.
13. De verweerder heeft op 10 april 2012 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 23 april 2012.
14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

17. Opposant meent dat het woord TELEC het meest onderscheidende en dominante element van het betwiste teken is. Het element SOLUTIONS is immers beschrijvend voor diensten en bovendien visueel duidelijk ondergeschikt. De figuratieve elementen bestaan volgens opposant louter uit enkele banale geometrische figuren en zullen door de consument niet worden opgevat als onderscheidende elementen, maar veeleer als ondergeschikte versieringselementen, aldus opposant.

18. Aangezien de consument van links naar rechts leest en dus meer aandacht besteedt aan het eerste gedeelte van een merk, zullen vooral de eerste vier identieke letters opvallen, zo meent opposant, hetgeen resulteert in een visuele en fonetische overeenstemming. Aangezien geen van de tekens een eigen betekenis heeft, kan geen begripsmatige vergelijking worden gemaakt, aldus opposant.

19. De diensten *beheer van commerciële zaken, zakelijke administratie en administratieve diensten* in klasse 35 van het betwiste teken beschouwt opposant als soortgelijk aan de diensten *ontwerpen en ontwikkelen van software en computers* in klasse 42 van de ingeroepen rechten. Immers, enerzijds kunnen informatiseringsprocessen een belangrijk onderdeel uitmaken van beheer van commerciële zaken en anderzijds kan specifiek software worden ontwikkeld voor beheer van commerciële zaken en administratie.

20. De diensten *financiële zaken en monetaire zaken* in klasse 36 van het betwiste teken zijn volgens opposant soortgelijk aan de *magnetische gegevensdragers* in klasse 9 van de ingeroepen rechten. Deze waren omvatten immers bankkaarten en kredietkaarten, die worden uitgegeven door financiële instellingen.

21. Ten slotte meent opposant dat de wederzijdse diensten in klasse 38 identiek zijn.

22. Ten aanzien van verweerders verzoek om bewijzen van gebruik over te leggen, meent opposant dat dit niet ontvankelijk is, aangezien geen van de ingeroepen rechten reeds was ingeschreven, vijf jaar voorafgaandelijk aan de publicatie van het betwiste depot.

23. Op grond van het bovenstaande meent opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt hij het Bureau de betwiste spoedinschrijving te weigeren.

B. Argumenten verweerder

24. Verweerder betwijfelt of opposant wel de juiste hoedanigheid heeft om in het kader van de huidige procedure op te treden. Opposant heeft zijn onderneming in de loop van 2010 weliswaar omgevormd, maar onduidelijk daarbij is of de nieuw gevormde vennootschap ook effectief dient te worden beschouwd als de merkhouders van de ingeroepen rechten. Verweerder meent dan ook dat hij op grond van artikel 2.16, lid 3, sub a BVIE uitdrukkelijk het recht heeft om bewijzen te verlangen aangaande de hoedanigheid van de merkhouders.

25. Bovendien stelt verweerder vast dat de nieuwe vennootschap klaarblijkelijk niet zelf, maar via haar dochtervennootschappen de markt betreedt en dat in dit kader geen licentieovereenkomsten zijn voorgelegd, waaruit zou blijken dat dit met toestemming gebeurt. Mochten dergelijke licenties al bestaan, dan meent verweerder nadrukkelijk dat deze hem niet kunnen worden tegengeworpen op voet van artikel 2.33 BVIE.

26. Verweerder meent dat van normaal gebruik dan ook geen sprake kan zijn en acht de stelling van opposant (hierboven weergegeven in punt 22) in dit verband niet correct; naast de ingeroepen rechten heeft opposant immers nog een ouder merk TELEVIC, dat wel degelijk meer dan vijf jaar voorafgaandelijk aan de publicatiedatum van het betwiste teken is ingeschreven.

27. Verweerder licht toe dat hij zich specifiek richt op de consument en op KMO's met maximum 50 werknemers, en dat hij het betwiste teken uitsluitend gebruikt in combinatie met een ander merk. Op grond van de website van opposant, meent verweerder dat deze zich met zijn merken richt op specifieke niche-markten en hij concludeert daaruit dat partijen verschillende doelgroepen viseren en dat de manier waarop de waren en diensten op de markt worden aangeboden verschillend is.

28. Verweerder is van oordeel dat de tekens visueel en auditief niet overeenstemmen en op begripsmatig vlak hooguit slechts het beschrijvende element TELE gemeenschappelijk hebben; hij wijst er overigens op dat TELEC in het betwiste teken een combinatie is van *telecom* en *electricity*.

29. Verweerder meent dat het onderscheidend vermogen van de ingeroepen recht beperkt is, aangezien het element TELE vaak wordt gebruikt als eerste lid in samengestelde woorden in de telecommunicatiesector.

30. Uit het feit dat opposant zich op zijn website profileert als een onderneming die zich uitsluitend focust op enkele specifieke nichemarkten, leidt verweerder af dat het in aanmerking komend publiek voornamelijk bestaat uit professionele gebruikers met een bijzonder hoog aandachtsniveau.

31. Bovendien zal het gebruik van de tekens door de aard van de waren en diensten vaak schriftelijk gebeuren, onder andere door middel van brochures, websites en offertes, waardoor volgens verweerder het visuele element een zeer belangrijke rol speelt bij de beoordeling en er hoegenaamd geen verwarring kan ontstaan.

32. Verweerder verzoekt het Bureau derhalve de oppositie ongegrond te verklaren, de betwiste spoedregistratie te handhaven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

33. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

34. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

35. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als

het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens en van de waren en diensten

36. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

37. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

38. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

39. De te vergelijken tekens en waren en diensten zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Beneluxinschrijving 799226):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
TELEVIC	
Klasse 9 Wetenschappelijke, zeevaarkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsstoestellen en -instrumenten; apparaten en instrumenten voor de geleiding, de distributie, de omzetting, de opslag, het regelen en het beheersen van elektriciteit; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van	

geluid of beeld; elektronische apparaten en instrumenten voor digitale of analoge registratie, transmissie en weergave van berichten en gegevens; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; verkoopautomaten en mechanismen voor apparaten met vooruitbetaling; kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers; geregistreerde computerprogramma's.	
	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.
	Klasse 36 Verzekeringen; financiële zaken; monetaire zaken; makelaardij in onroerende goederen.
Klasse 38 Telecommunicatie, met inbegrip van telefoon-, mobilfoon- en semafoondiensten, radiocommunicatie en elektronische verzending van berichten en gegevens, ook via het internet en intranetten.	Klasse 38 Telecommunicatie; telefoondiensten; mobilfoondiensten.
Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten, in bijzonderheid met betrekking tot communicatie- en telecommunicatieapparatuur; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.	

Vergelijking van de tekens

40. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit één woord van zeven letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een woord van vijf letters, "telec", in grote, helderblauwe letters en daaronder, in veel kleinere, lichtblauwe letters het woord SOLUTIONS. Rechts van deze woordelementen bevindt zich een spiraal van ronde stippen, naar boven toe in grootte afnemend.

41. Geen van de tekens heeft, in zijn geheel genomen, een vaststaande betekenis. Het woord SOLUTIONS ("oplossingen") onder het betwiste teken heeft wel een betekenis, maar dit geeft het teken in zijn geheel nog geen betekenis. Het element TELE kan bij het ingeroepen recht worden opgevat als een afkorting van "telecommunicatie", maar ook dan heeft het merk als geheel nog geen vaste betekenis, en bij het betwiste teken ziet het Bureau al helemaal geen aanleiding om dit op te splitsen in TELE en de letter C. Op begripsmatig vlak kunnen de tekens derhalve niet worden vergeleken.

42. Volgens vaste rechtspraak zal het publiek over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (GEU, NLSport, NLJeans, NLActive en NLCollection, T-117/03–T-119/03 en T-171/03, 6 oktober 2004). Dit is in dit geval van toepassing op het bestanddeel SOLUTIONS in het betwiste teken; dit is beschrijvend voor zowat alle diensten (die "oplossingen" kunnen bieden). Bovendien is dit element in veel kleinere letters onder het andere woordelement geplaatst, waarbij het als een soort onderschrift fungeert en daardoor ook visueel minder in het oog springt.

43. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In casu echter bestaat het eerste deel

van het ingeroepen recht uit het veelgebruikte voorvoegsel TELE, dat beschrijvend is voor waren en diensten op het gebied van telefonie en telecommunicatie, zodat de aandacht wordt getrokken naar het laatste deel, VIC, waarvan alleen de laatste letter overeenstemt met het betwiste teken.




44. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In het voorliggende geval echter zijn zowel de eerste vier letters (van vijf) van het eerste wordelement als het onderschrift van het betwiste teken beschrijvend, zodat niet voorbijgegaan kan worden aan het beeldelement; dit stemt in het geheel niet overeen met het ingeroepen recht.

45. Op auditief vlak stemt slechts de eerste lettergreep overeen; de tweede lettergreep klinkt bij het ingeroepen recht helder en lang [EE], bij het betwiste teken dof en kort [ÈK], de derde lettergreep van het ingeroepen recht bestaat uit drie duidelijk waarneembare klanken [VIK] en ontbreekt bij het betwiste teken.

Conclusie

46. Het Bureau is van oordeel dat er meer verschillen vallen aan te wijzen tussen de tekens dan punten van overeenstemming en dat de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen.

Met betrekking tot het tweede en derde ingeroepen recht (Europese inschrijvingen 5815221 en 5815212):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	
	

47. De ingeroepen rechten zijn ditmaal gecombineerde woord-/beeldmerken, bestaande uit hetzelfde woord als het eerste ingeroepen recht, in een ander lettertype en in een specifieke kleur groen. Het derde ingeroepen recht bevat daarnaast nog in heel kleine letters een slogan als onderschrift, namelijk "Providers of reliable interaction" ("leveranciers van betrouwbare wisselwerking"), die door de consument zal worden opgevat als beschrijvend en aanprijzend voor de betrokken waren en diensten. Geen van de beeldelementen vertoont enige overeenkomst met het betwiste teken, zodat al hetgeen hierboven is gesteld ten aanzien van het woordmerk, eveneens onverkort van toepassing is op deze ingeroepen rechten, met dien verstande dat de verschilpunten alleen maar groter zijn als gevolg van de figuratieve elementen van deze laatste.

Conclusie

48. Het betwiste teken stemt met geen van de ingeroepen rechten overeen.

Vergelijking van de waren en diensten

49. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren en diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

B. Overige factoren

50. Opposant merkt terecht op dat geen van de ingeroepen rechten was ingeschreven, vijf jaar voorafgaandelijk aan de publicatie van het betwiste depot (zie punt 22); de inschrijvingsdata zijn respectievelijk 28 april 2006, 25 maart 2008 en 10 maart 2008 en het betwiste depot was gepubliceerd op 31 januari 2011. Geen van de ingeroepen rechten was dus gebruiksplichtig op de datum van deze publicatie. Verweerders standpunt ten aanzien van het bewijs van gebruik op de grond dat een niet ingeroepen merk van opposant wél gebruiksplichtig was (zie punt 26) komt het Bureau onbegrijpelijk voor; het spreekt immers voor zich dat in een oppositieprocedure geen andere rechten een rol kunnen spelen dan de ingeroepen rechten en het betwiste teken.

51. Evenmin begrijpt het Bureau verweerders twijfel omtrent de hoedanigheid van opposant (zie punt 24); uit het (openbare) register zelf blijkt immers ondubbelzinnig wie de houder is van een merk. Geheel terzijde zij opgemerkt dat artikel 2.16, lid 3, sub a BVIE er niet toe strekt partijen bewijzen van elkaars hoedanigheid te doen verlangen, maar uitsluitend een instructie is aan het Bureau om in voorkomend geval de oppositieprocedure af te sluiten.

52. Verweerder merkt terecht op dat een niet ingeschreven licentie niet kan worden tegengeworpen aan derden (artikel 2.33 BVIE, zie punt 25), maar (andermaal) ontgaat het Bureau de relevantie hiervan in het voorliggende geval; in deze oppositieprocedure speelt immers geen enkele rol of de ingeroepen rechten al dan niet onder licentie op de markt zijn gebracht.

53. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie punt 27 en 30) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, afzetmarkt en doelpubliek, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferronix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

C. Conclusie

54. De tekens stemmen niet overeen. Daarom is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren en diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring als de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, zelfs al zouden de waren en diensten identiek zijn (zie in die zin: GEU, easyHotel, T-316/07, 22 januari 2009 en YOKANA, T-103/06, 13 april 2010).

IV. BESLUIT

55. Oppositie 2006189 wordt afgewezen.

56. Benelux spoedregistratie 894735 wordt gehandhaafd.

57. Opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 29 oktober 2012

Willy Neys
(*rapporteur*)

Diter Wuytens

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Simonne Stevens-Vermeire