

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 20006526

van 25 juni 2012

Opposant: **Formula One Licensing B.V.**
Beursplein 37
3011 AA Rotterdam
Nederland

Gemachtigde: **Klos Morel Vos & Schaap**
Weteringschans 24
1017 SG Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 891899**



Ingeroepen recht 2: **Europese inschrijving 631531**



tegen

Verweerder: **F1 Racing limited**
VDM Office Suite 2, 17, Chapel Place
Ramsgate, Kent CT11 9RY
Groot-Brittannië

Gemachtigde: **Zacco Netherlands B.V.**
Nachtwachttlaan 20
1058 EA Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1223048**




I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**


1. Op 6 april 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht voor waren in klasse 25 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk:




Het depot is onder nummer 1223048 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 april 2011.

2. Op 1 juli 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 891899 van het gecombineerde woord- /beeldmerk  , ingediend op 29 juni 2010 en ingeschreven op 10 maart 2011 voor waren en diensten in de klassen 3, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 41, 42 en 43;

- Europese inschrijving 3934387 van het gecombineerde woord- /beeldmerk  , ingediend op 15 juli 2004 en ingeschreven op 17 november 2005 voor waren en diensten in de klassen 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42 en 43 ;

- Europese inschrijving 631531 van het gecombineerde woord- /beeldmerk  , ingediend op 15 september 1997 en ingeschreven op 19 mei 2003 voor waren en diensten in de klassen 4, 9, 16, 18, 25, 28, 38 en 41.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 juli 2011. Aangezien er een vordering tot nietigverklaring was ingesteld tegen Europese inschrijving 3934387, werd de procedure ambtshalve opgeschort voor de duur van deze procedure.

8. Op 19 juli 2011 heeft opposant te kennen gegeven dat hij de oppositie niet langer wenste te baseren op de in vorig punt vermelde Europese inschrijving. Op 16 augustus 2011 heeft het Benelux-Bureau voor de intellectuele eigendom (hierna: "het Bureau") het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 17 oktober 2011. Het Bureau heeft op 19 oktober 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 19 december 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

10. Op 19 december 2011 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 22 december 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 22 februari 2012 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 21 februari 2012 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien deze argumenten niet in tweevoud werden ingediend, heeft het Bureau op 5 maart 2012 verweerder verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 5 mei 2012. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 20 maart 2012 door verweerder ingediend en op 22 maart 2012 doorgezonden aan opposant.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Opposant stelt dat de identieke ingeroepen merkregistraties reeds sinds jaren op wereldwijde schaal worden gebruikt en daarom een enorme bekendheid genieten bij het publiek, mede in de Benelux.

16. Met betrekking tot de waren en diensten waarop deze oppositie is gebaseerd, stelt opposant in zijn argumenten deze te baseren op de waren in klasse 25 van beide ingeroepen rechten. De waren van de tekens in kwestie zijn identiek.

17. Opposant meent dat de tekens in visueel opzicht gelijksoortig zijn, aangezien onder andere in beide uitvoeringsvormen de dominante bestanddelen gevormd worden door de letter F en het cijfer 1. Daarnaast is het dominante F1-bestanddeel uit het teken auditief volledig identiek aan de ingeroepen rechten. Ook begripsmatig zijn de tekens gelijksoortig, aldus opposant. Door gebruik van het woord "racing" en een patroon in de vorm van een startvlag uitgevoerd in een autoband verwijst het teken volgens hem duidelijk naar autoraces waarvoor de ingeroepen rechten bekend zijn en intensief worden gebruikt.

18. Verder gaat opposant nog in op de omstandigheden van het geval en in het bijzonder het grotere geschil dat partijen reeds enkele jaren hebben, alsook een in dat kader vergelijkbare zaak die gediend heeft voor de Rechtbank 's-Gravenhage.

19. Verwarringsgevaar is volgens opposant evident, gezien enerzijds de bekendheid en verruimde beschermingsomvang en anderzijds de sterke gelijkenissen tussen de tekens en de identiteit van de waren.

20. Opposant verzoekt dan ook de merkaanvraag door te halen.

B. Argumenten verweerder

21. Verweerder meent dat, aangezien de tekens slechts in één enkel cijfer en één letter overeenkomen, er geen sprake is van visuele overeenstemming. Om dezelfde reden stelt verweerder dat de tekens op auditief vlak niet overeenstemmen. Ten slotte is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde, aldus verweerder.

22. Voor wat betreft de overige omstandigheden die door opposant worden ingeroepen (zie supra, punt 18), stelt verweerder dat de houder in kwestie niet dezelfde is als die van het geschil waarnaar verwezen wordt. Bovendien is er in een oppositieprocedure geen plaats voor dergelijke separate juridische procedures of daaraan gerelateerde feiten en omstandigheden.

23. Daar de tekens niet overeenstemmen, kan er geen sprake zijn van direct of indirect verwarringsgevaar.

24. Verweerder verzoekt dan ook de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de

publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

26. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

27. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

28. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

29. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

30. Aangezien de overgebleven ingeroepen rechten identiek zijn, worden de respectievelijke warenlijsten hieronder gezamenlijk weergegeven. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CI 25 Vêtements, chaussures, chapellerie; anoraks; tabliers (vêtements); couches en matières textiles; couches-culottes; bandanas (foulards); casquettes de base-ball; peignoirs de bain; sandales de bain; maillots de bain; caleçons de bain; costumes de plage; chaussures de plage; ceintures (habillement); bérets; bavoires non en papier; blazers; camisoles; bottes; chaussures de sport; bretelles; soutiens-gorge; cache-corset; bonnets; cardigans; vêtements pour enfants; vêtements; vêtements en imitations du cuir;	KI 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.

<p>vêtements en cuir; manteaux; costumes de mascarade; peignoirs; couvre-oreilles (habillement); espadrilles; chaussures; robes; gants (habillement); chapeaux; bandeaux pour la tête (habillement); coiffures (chapellerie); foulards (fichus); capuchons (vêtements); bonneterie; vestes; jeans; jerseys (vêtements); chemisettes; kimonos; tricot (vêtements); layettes; jambières; chaussures pour loisirs; mitaines; ceintures porte-monnaie (habillement); habillement pour automobilistes; cache-col; cravates; vêtements de dessus; blouses; pardessus; caleçons; parkas; visières (chapellerie); pochettes (habillement); pull-overs; pyjamas; vêtements de pluie; vêtements confectionnés; sandales; saris; foulards; châles; chemises; souliers; shorts; écharpes à porter sur des vêtements; cols; maillots; jupes; pantoufles; blouses; chaussettes; maillots; souliers de sport; bas; costumes; visières (chapellerie); chandails; maillots de bain; tabards; tee-shirts; complets (costumes trois-pièces); collants; survêtements de sport; pantalons; lingerie de corps; uniformes; maillots de corps (gilets); gilets; imperméables; manchettes (habillement).</p> <p>[B891899]</p> <p>Kl 25 Kledingartikelen; sport- en vrijetijdskleding; hoeden en hoofddeksels; laarzen; schoenen; zweetbanden en polsbanden; sportschoeisel en alle andere goederen in klasse 25.</p> <p>[E 631531]</p>	
---	--

31. De waren van het bestreden teken komen voor in beide ingeroepen rechten en zijn derhalve identiek.



Vergelijking van de tekens

32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

34. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

35. Aangezien de beide overblijvende ingeroepen rechten identiek zijn, worden deze hieronder gezamenlijk besproken. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

36. De woorden F1 en formula1 hebben dezelfde betekenis. Het betreft hier de hoogste wedstrijdklasse bij het autoracen, waarbij de auto's qua cilinderinhoud aan bepaalde eisen moeten voldoen (zie Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14de editie).

37. Ook de woorden "RACING" en "FASHION" hebben een betekenis. Het eerste is Engels voor "wedrennen, rensport"¹ en de tweede term is zowel Nederlands als Engels voor "stijl, mode; wat in zwang is"².

38. Daar beide tekens het element "F1" delen, hetgeen zoals hiervoor gesteld een betekenis heeft voor het in aanmerking komend publiek, vertonen zij op begripsmatig vlak een zekere mate van overeenstemming.

Visuele vergelijking

39. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk bestaande uit een naar rechts hellende zwarte drukletter F en het cijfer 1 in hetzelfde formaat en hellend onder dezelfde hoek, waarbij strepen uit de rechterkant van dit cijfer komen. Gealigneerd aan de letter F staat onderaan dit teken "Formula 1" in kleinere schuine letters geschreven.

40. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit een afgerond zwart vierkant met daarop een grote eveneens naar rechts hellende rode letter F met witte omranding. Daarnaast staat iets kleiner het cijfer 1 eveneens in het rood met witte omranding.

¹ Van Dale, Groot Woordenboek Engels-Nederlands, 3^{de} druk.

² Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14^{de} editie.

weergegeven. Rond dit cijfer staan witte blokjes in een cirkelvorm. Onder dit geheel staat in een kleiner lettertype in witte hoofdletters het woord "RACING". Helemaal onderaan staat in iets grotere witte letters het woord "Fashion", hetgeen ten opzichte van de overige elementen schuin omhoog gaat.

41. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Het bestreden teken kan op twee manieren worden gelezen, namelijk een combinatie van "F1" en "racing fashion", dan wel "F1 racing" en "fashion". In het eerste geval zal "racing fashion" aanstonds begrepen worden als kleding bestemd of in relatie tot de rensport. In het tweede geval is dit het geval voor de term "fashion". In beide gevallen gaat het immers om een beschrijvende en niet-onderscheidende aanduiding voor waren in klasse 25.

42. Het feit dat aan "F1" en "Formula1" door het in aanmerking komend publiek een betekenis wordt toegekend, neemt niet weg dat de woorden een dominerend bestanddeel van zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken kunnen vormen. Het is immers vaste rechtspraak dat een eventueel zwak onderscheidend vermogen van een bestanddeel van een samengesteld merk niet noodzakelijkerwijs betekent dat dit geen dominerend bestanddeel kan zijn, omdat het met name vanwege de positie ervan binnen het teken of de afmetingen ervan in het oog kan springen van de consument en in diens geheugen kan blijven hangen (zie GEU, arrest Afbeelding van koeienhuid, T-153/03, 13 juni 2006; arrest Pagesjaunes.com, T-134/06, 13 december 2007 en arrest Limoncello della Costiera Amalfitana shaker, T-7/04, 12 november 2008; zie tevens, in die zin, arrest Ahlers (a), T-115/02, 13 juli 2004).

43. Vanwege de prominente positie en grootte van het element "F1" in zowel merk als teken zal dit in beide gevallen door het publiek als het dominante bestanddeel worden opgevat. Bovendien bevindt het zich in het begin, waardoor het ook om die reden de meeste aandacht zal trekken (zie in die zin GEU, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

44. Ten slotte, dient er nog onderstreept te worden dat bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) het wordelement vaak een grotere impact heeft op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Ondanks de visuele verschillen tussen merk en teken delen zij het dominante element "F1" in het begin.

45. Op grond van het voorgaande is het Bureau dan ook van oordeel dat de tekens op visueel vlak in zekere mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

46. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

47. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woordelementen, te weten de afkorting "F1" en "formula 1". Het bestreden teken bestaat uit drie woordelementen, namelijk "F1", "racing" en "fashion".

48. Ook op auditief vlak geldt dat het begin van een merk in beginsel de meeste aandacht zal trekken (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Bovendien wordt dit nog versterkt door het beschrijvende karakter van de overige woordelementen van het bestreden teken.

49. Tevens dient opgemerkt dat een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen zal worden afgekort tot iets dat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006). Het Bureau is van oordeel dat dit minstens in het geval van het ingeroepen recht aan de orde is.

50. Het dominante verbale element van het ingeroepen recht wordt op identieke wijze hernomen in het begin van het bestreden teken en is ook in dit teken het dominante bestanddeel. Om deze redenen is het Bureau van oordeel dat merk en teken op auditief vlak in sterke mate overeenstemmen.

Conclusie

51. De tekens zijn op visueel en begripsmatig vlak in zekere mate overeenstemmend. Op auditief vlak stemmen merk en teken in sterke mate overeen.

A.2. Globale beoordeling

52. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

53. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu gaat het om courante aankopen van de gemiddelde consument die niet per se een grote financiële investering vergen. Het aandachtsniveau kan dan ook gemiddeld worden geacht.

54. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie (zie tevens BBIE, oppositiebeslissing 2000149,

27 februari 2009). Tevens roept opposant bekendheid en een verruimde beschermingsomvang in, maar onderbouwt dit niet, zodanig dat hiermee geen rekening kan worden gehouden.

56. Bovendien kan in dit kader nog opgemerkt worden dat het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet het enige element is dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (zie onder andere arresten GEU, Pages Jaunes, T-134/06, 13 december 2007 en OLIVE, T- 273/10, 22 mei 2012).

57. Het Bureau is op grond van het bovenstaande, en in het bijzonder de identiteit van de waren en de overeenstemming van de tekens, van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

58. Voor wat betreft de verwijzing van opposant naar de omstandigheden van het geval en in het bijzonder het grotere geschil tussen partijen, alsook een eerdere uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage in een zijn ogen gelijkaardige zaak, dient opgemerkt te worden dat er in het kader van de oppositieprocedure voor het Bureau geen ruimte is voor een dergelijke argumentatie. Het Bureau is niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007).

C. Conclusie

59. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

60. De oppositie met nummer 2006526 wordt toegewezen.

61. Het Benelux depot met nummer 1223048 wordt niet ingeschreven.

62. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 25 juni 2012

Diter Wuytens

Saskia Smits

Pieter Veeze

(rapporteur)

Administratieve behandelaar: Dominique Bos