



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2006589
van 9 oktober 2012

- Opposant:** **Stichting De Kijvelanden, instelling voor forensische psychiatrie**
Kijvelandsekade 1
3172 AB Poortugaal
Nederland
- Gemachtigde:** **Merkenbureau Bouma B.V.**
Beursplein 37
3011 AA Rotterdam
Nederland
- Ingeroepen recht:** **Benelux inschrijving 849891**

HET DOK

tegen
- Verweerder:** **Stichting Het Poortje Jeugdinstellingen**
Hoogeweg 9 - 9 A
9746 TN Groningen
Nederland
- Gemachtigde:** **Merk-Echt B.V.**
Keizerstraat 7
4811 HL Breda
Nederland
- Betwiste merk:** **Benelux depot 1225911**

DOK3

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 23 mei 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-

/beeldmerk voor diensten in de klassen 41, 44 en 45. Het depot is onder nummer 1225911 in behandeling genomen en gepubliceerd op 25 mei 2011.

2. Op 28 juli 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 849891 van het woordmerk HET DOK, ingediend op 3 april 2008 en ingeschreven op 10 december 2008 voor diensten in de klassen 35, 41 en 44.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten in de klassen 41 en 44 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 1 augustus 2011.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 2 oktober 2011. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 6 oktober 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 6 december 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 5 december 2011 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 6 december 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 6 februari 2012 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 6 februari 2012 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie werd op 16 februari 2012 doorgezonden aan opposant.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. De diensten van verweerder zijn volgens opposant identiek dan wel (sterk) soortgelijk aan die van opposant.

15. Het dominante bestanddeel van merk en teken bestaat volgens opposant uit het element DOK. Het ingeroepen recht is vrijwel in zijn geheel opgenomen in het bestreden teken, waardoor merk en teken visueel en auditief zeer sterk overeenstemmen, aldus opposant. Het element DOK heeft een symbolische betekenis volgens opposant, aangezien het een plek is waar schepen kunnen worden geïnspecteerd en gerepareerd om vervolgens goed geprepareerd terug in de vaart te gaan. Patiënten kunnen er met hun problemen terecht, hun klachten worden er behandeld en ze kunnen hersteld en goed voorbereid terug de maatschappij in. Het cijfer 3 in het bestreden teken kan duiden op meerdere vestigingen van HET DOK.

16. Volgens opposant is uit de dienstenlijsten niet op te maken of er sprake is van een hoger aandachtsniveau en moet uitgegaan worden van een gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek. Opposant verzoekt het Bureau dan ook de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het bestreden teken te weigeren en verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Argumenten verweerder

17. Volgens verweerder is het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoger dan gemiddeld, aangezien de diensten die verricht worden zeer specifiek zijn en gericht zijn op professionals, omdat in beginsel doorverwijzing door professionals vereist is.

18. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden die volgens verweerder in gelijke mate opvallen. Het bestreden teken bestaat uit het woord DOK en het cijfer 3 in een bruine opmaak van strepen en vlakken die volgens verweerder een extra opvallende uitstraling aan het teken geven. Het eerste deel van merk en teken is verschillend en op het eerste deel ligt de meeste nadruk. Volgens verweerder stemmen merk en teken visueel niet overeen en is er auditief sprake van een geringe overeenstemming die wordt opgeheven door de verschillen. Het element DOK verwijst in het bestreden teken naar dokwerk en het cijfer 3 staat voor de drie initiatiefnemers. Begripsmatig stemmen merk en teken deels overeen. Volgens verweerder wordt vaak gebruik gemaakt van het teken DOK in de zorgsector en hij verwijst naar enkele voorbeelden hiervan. Verweerder is dan ook van mening dat DOK een geringe onderscheidingskracht heeft en dat merk en teken niet zodanig overeenstemmen dat er gevaar voor verwarring bestaat.

19. Een deel van de diensten in klasse 41 is volgens verweerder soortgelijk aan de diensten in klasse 41 van opposant. Dat geldt echter niet voor "ontspanning; sportieve en culturele activiteiten;

beroepsvoorlichting; organiseren en houden van culturele en sportieve evenementen; organisatie en houden van tentoonstellingen en beurzen voor culturele doeleinden". Deze diensten hebben een andere aard en bestemming en zijn niet complementair aan de diensten waarop de oppositie is gebaseerd.

20. Ook een deel van de diensten in klasse 44 is identiek dan wel soortgelijk aan de diensten in dezelfde klasse van opposant. Ook hier geldt dat echter niet voor alle diensten. "Diensten op het gebied van gezondheidszorg, met name aan kinderen, jongeren en jong volwassenen en medische diensten" zijn zeer specifiek. De diensten van opposant worden in de regel namelijk niet geleverd door instellingen waar reguliere diensten op het gebied van gezondheidszorg en reguliere medische diensten worden verricht.

21. De diensten in klasse 45 zijn gericht op individuen in het kader van hun privé-leven en zijn van maatschappelijke aard. Deze diensten hebben een andere aard en herkomst en zijn niet complementair aan de diensten waarop de oppositie is gebaseerd, aldus verweerder.

22. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het bestreden depot in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."


25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

26. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
HET DOK	

Visuele vergelijking

29. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit twee woorden, te weten HET DOK. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit een woord en een cijfer, te weten DOK3, aan elkaar geschreven in een speciale opmaak van bruine letters met witte veegjes en vlekjes.

30. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In casu is het figuratieve aspect van het betwiste teken zelfs marginaal te noemen. Een grafische voorstelling die louter bestaat uit de weergave in een specifiek lettertype en een kleur, zal de consument immers niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen dan de letters en het cijfer waaruit ze bestaat (zie in die zin GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004).

31. Het ingeroepen recht bestaat uit het lidwoord HET en het zelfstandig naamwoord DOK. Het Bureau is van oordeel dat het lidwoord ondergeschikt is aan het zelfstandig naamwoord; het dominante bestanddeel is dan ook het woord DOK. Dit woord komt identiek terug in het bestreden teken. Doordat DOK in het bestreden teken gevolgd wordt door een cijfer, is er naar oordeel van het Bureau duidelijk sprake van een splitsing tussen het woord DOK en het cijfer 3. Het eerste deel van het bestreden teken vormt een getrouwe weergave van het oudere merk (GEU, LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). Het enige element van het ingeroepen recht, afgezien van het lidwoord, is immers identiek aan het eerste

bestanddeel van het betwiste teken. Hierbij is van belang dat een consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken (GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

32. Merk en teken stemmen op visueel vlak overeen, doordat het belangrijkste element van het ingeroepen recht het eerste bestanddeel van het betwiste teken is.

Auditieve vergelijking

33. Zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken bestaat uit twee lettergrepen. Ondanks het feit dat het cijfer drie wordt toegevoegd in de uitspraak van het bestreden teken, is er toch sprake van een zekere overeenkomst in de uitspraak van de twee tekens in hun geheel beschouwd, doordat het eerste woord van het betwiste teken en het dominante woord van het ingeroepen recht, onafhankelijk van de taal waarin ze worden genoemd, op identieke wijze zullen worden uitgesproken (GEU, La Mer, T-418/03, 27 september 2007 en LIFE BLOG, reeds genoemd). Ook hier is bovendien, net als bij de visuele vergelijking, relevant dat een consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken.

34. Op auditief vlak is er sprake van overeenstemming.

Begripsmatige vergelijking

35. Een dok is een gegraven, van sluizen voorziene kom waarin men schepen opneemt om ze na te zien en te repareren (zie Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse taal, 14^e druk). Het betreft een woord dat door de gemiddelde consument zal worden begrepen. Beide tekens hebben dan ook eenzelfde begripsinhoud.

De toevoeging van het cijfer 3 in het betwiste teken, is niet in staat om de betekenis van het begrip "dok", dat beide tekens gemeen hebben, te verdringen, zodat er sprake is van een zekere begripsmatige overeenstemming van de betrokken tekens.

Conclusie

36. De tekens stemmen op visueel en auditief vlak overeen en op begripsmatig vlak in zekere mate overeen.

Vergelijking van de diensten

37. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

38. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

39. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Klasse 41 Opvoeding en opleiding; organisatie van evenementen en bijeenkomsten voor educatieve doeleinden.</p>	<p>Klasse 41 Onderwijs; opvoeding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten; het geven van opleidingen, workshops, trainingen en cursussen, in het bijzonder gericht op kinderen, jongeren en jong volwassenen, waaronder op het gebied van communicatie, teambuilding, cognitie, weerbaarheid, persoonlijke ontwikkeling en effectiviteit, gedragsbeïnvloeding en gedragsvaardigheden, adviesvaardigheden en inzake beroepsontwikkeling, voornoemde diensten tevens in het kader van reïntegratie; bedenken en samenstellen van trainings-, opleidings- en lesprogramma's (onderwijs); onderwijs in het kader van coaching, onder andere van kinderen en jongeren en/of op het gebied van persoonlijke ontwikkeling en effectiviteit; pedagogische hulpverlening aan kinderen, jongeren, jong volwassenen, hun ouders, verzorgers en gezinnen (educatie); beroepsvoorlichting; het in het kader van onderwijs afnemen van tests ten behoeve van studiekeuze; organiseren en houden van culturele en sportieve evenementen; organisatie en houden van tentoonstellingen en beurzen voor culturele of educatieve doeleinden; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens via elektronische netwerken, zoals internet.</p>
<p>Klasse 44 Forensische psychiatrische behandelingen; psychopathologische diensten; diensten van psychologen, psychiaters, psychotherapeuten, verpleegkundigen en systeemtherapeuten; dienstverlening op het gebied van de geestelijke gezondheidszorg, zoals de begeleiding en ondersteuning van patiënten met psychiatrische/psychische problemen; consultatie en advisering op het gebied van preventie van grensoverschrijdend gedrag; onderzoek, consultatie en diagnostiek op het gebied van voornoemde diensten; delictanalyse te weten het verrichten van onderzoek op persoonlijk en</p>	<p>Klasse 44 Diensten op het gebied van gezondheidszorg, met name aan kinderen, jongeren en jong volwassenen; psychiatrische, psychologische en psychotherapeutische behandelingen en therapieën ten behoeve van kinderen, jongeren, jong volwassenen, alsmede van hun ouders, verzorgers en gezinnen; diensten van psychologen voor het afnemen van psychologische testen, tevens in gesimuleerde praktijksituaties en met behulp van rollenspellen; psychologische advisering en begeleiding op het gebied van persoonlijke ontwikkeling; medische diensten; psychologische testen; psychologische advisering in het kader van begeleiding en</p>

<p>maatschappelijk gebied om inzicht te krijgen in de factoren die een rol hebben gespeeld bij het tot stand komen van een delict; risicotaxatie te weten het beoordelingsproces om het risico op toekomstig gewelddadig gedrag in kaart te brengen en om interventiemethoden te ontwikkelen om het risico op herhaald delictgedrag te verminderen; het meten van effecten van de behandelingen; het houden van intakegesprekken; het organiseren van therapeutische praatgroepen in het kader van opvoeding; het ontwikkelen en opzetten van preventieve (zorg)programma's op het gebied van de forensische psychiatrie waaronder ten behoeve van patiënten of patiëntengroepen die een onderling vergelijkbaar delict hebben gepleegd.</p>	<p>coaching van individuen, onder meer ter bevordering van hun persoonlijk ontwikkeling en effectiviteit en in persoonlijke, gezins- en/of werkverhoudingen; voornoemde diensten tevens in het kader van sociaal-maatschappelijke hulpverlening aan en van ondersteuning en begeleiding van kinderen, jongeren en jong volwassenen; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens via elektronische netwerken, zoals internet.</p>
	<p>Klasse 45 Persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen, onder andere in het kader van sociaal-maatschappelijk werk, al dan niet ter ondersteuning en begeleiding van kinderen, jongeren, jong volwassenen en hun opvoeders met betrekking tot opgroei-, opvoedingsvragen en problemen en ter bevordering van de persoonlijke ontwikkeling en effectiviteit van individuen; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens via elektronische netwerken, zoals internet.</p>

In confesso

40. De door verweerder in punt 19 en 20 met name genoemde diensten in de klassen 41 en 44 zijn volgens hem deels identiek en deels soortgelijk aan de diensten van opposant; daarmee is de soortgelijkheid van deze diensten in confesso. Verweerder is echter van mening dat de overige diensten in deze klassen en alle diensten in klasse 45 niet soortgelijk zijn. Het Bureau zal derhalve overgaan tot een vergelijking van deze diensten.

Klasse 41

41. De volgende diensten zijn volgens verweerder niet soortgelijk aan de diensten van opposant: *“ontspanning; sportieve en culturele activiteiten; beroepsvoorlichting; organiseren en houden van culturele en sportieve evenementen; organisatie en houden van tentoonstellingen en beurzen voor culturele doeleinden”*. Deze diensten zijn naar oordeel van het Bureau echter alle soortgelijk aan de dienst *“organisatie van evenementen en bijeenkomsten voor educatieve doeleinden”* van het ingeroepen recht. Hoewel de aard van de evenementen en bijeenkomsten bij het ingeroepen recht gelegen is in het educatieve karakter ervan, kunnen de evenementen of activiteiten ook op sportieve leest geschoeid zijn,

ofwel van culturele dan wel recreatieve aard zijn. Bovendien kunnen de evenementen en bijeenkomsten ook leiden tot ontspanning. De evenementen voor educatieve doeleinden zijn eveneens soortgelijk aan "beroepsvoorlichting", aangezien het bijvoorbeeld banenmarkten kunnen betreffen waar uitleg wordt gegeven over bepaalde beroepen.

Klasse 44

42. De volgende diensten zijn volgens verweerder niet soortgelijk aan de diensten van oppoant: "*Diensten op het gebied van gezondheidszorg, met name aan kinderen, jongeren en jong volwassenen en medische diensten*". Het Bureau is echter van oordeel dat deze diensten soortgelijk zijn aan de "*forensische psychiatrische behandelingen; psychopathologische diensten; diensten van psychologen, psychiaters, sociotherapeuten*" van opposant. Deze diensten zijn immers een onderdeel van medische diensten en diensten op het gebied van gezondheidszorg. Denk bijvoorbeeld aan een ziekenhuis, daar is vrijwel altijd een psychiatrische afdeling aanwezig en in alle gevallen zijn er psychiaters werkzaam.

Klasse 45

43. De diensten in klasse 45 zijn gericht op individuen in het kader van hun privé-leven, het gaat om dienstverlening aan personen in verband met maatschappelijke evenementen zoals escortservice, bemiddeling bij huwelijk of uitvaartdiensten (oppositiebeslissing BBIE, 2004430 YOUNIQUE, van 31 augustus 2010). Het Bureau is van oordeel dat er geen sprake is van soortgelijkheid tussen de diensten van verweerder in klasse 45 en die van opposant, die in grote lijnen zien op dienstverlening op het gebied van de geestelijke gezondheidszorg in klasse 44. Hoewel een overliden zou kunnen leiden tot een behoefte aan geestelijke ondersteuning, ligt het niet in de lijn van de verwachting dat de uitvaartmaatschappij deze ondersteuning ook daadwerkelijk biedt, zij kan hier slechts een verwijzende functie in hebben. De aard van de diensten is dan ook anders, evenals de herkomst, die de consument derhalve niet vlog zal verwarren.

Conclusie

44. De diensten van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de diensten van opposant.

A.2 Globale Beoordeling

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

47. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met

elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden, dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor de gewone particuliere consument als voor professionele gebruikers. Het relevante publiek voor de beoordeling van het verwarringsgevaar bestaat derhalve uit de normaal geïnformeerde, redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consumenten van deze diensten (GEU, Obelix, T-336/03, 27 oktober 2005).

48. Het verwarringsgevaar is groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Het Bureau is van oordeel dat het ingeroepen recht over een normaal onderscheidend vermogen beschikt. Voor zover verweerder echter van mening is dat er sprake zou zijn van een geringer onderscheidend vermogen (zie overweging 18), wijst het Bureau erop dat het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet het enige element is dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (Pages Jaunes, GEU, T-134/06, 13 december 2007).

49. Op grond van het voorgaande, is het Bureau van oordeel dat door de overeenstemmende totaalindruk tussen het merk en het teken, bij de consument verwarringsgevaar kan ontstaan voor de identieke en soortgelijke diensten. Zelfs indien het relevante publiek de tekens van elkaar kan onderscheiden, is het niettemin mogelijk dat het zou kunnen denken dat ze afkomstig zijn van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen, die worden geïdentificeerd door de term "DOK" (GEU, LIFE BLOG, reeds genoemd).

B. Conclusie

50. Op basis van het voorgaande concludeert het Bureau dat er voor de identieke en soortgelijke diensten sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

51. Oppositie met nummer 2006589 wordt gedeeltelijk toegewezen.

52. Benelux merkaanvraag met nummer 1225911 wordt niet ingeschreven voor:

Klasse 41 (alle diensten)

Klasse 44 (alle diensten)

53. Benelux depot 12259111 wordt wel ingeschreven voor de diensten die niet soortgelijk zijn:

Klasse 45 (alle diensten)

54. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 9 oktober 2012

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Etienne Colsoul