



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2007371

van 17 mei 2013

Opposant: Stichting Fair Trade Original

Beesdseweg 5
4104 AW Culemborg
Nederland

Gemachtigde: Algemeen Octrooi- en Merkenbureau

John F. Kennedylaan 2
5612 AB Eindhoven
Nederland

Ingeroepen recht 1:



(Benelux inschrijving 549659)

Ingeroepen recht 2:



(Benelux inschrijving 785353)

Ingeroepen recht 3:

FAIR TRADE

(Benelux inschrijving 545386)

tegen

Verweerder:

Harold J. Raemaekers

Fontainebleulaan 12
5627 TM Eindhoven
Nederland

Gemachtigde:

ROOTS IP B.V.

Catharinastraat 21
4811 XD Breda

Betwiste merk:



(Benelux depot 1238993)


I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**


1. Op 27 december 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde



woord-/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 29, 30, 32, 33 en 35. Het depot is onder nummer 1238993 in behandeling genomen en gepubliceerd op 27 januari 2012.

2. Op 30 maart 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 549659 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 31 mei 1994 voor waren en diensten in de klassen 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 41 en 42;

- Benelux inschrijving 785353 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 23 september 2005 en ingeschreven op 7 maart 2006 voor waren en diensten in de klassen 3, 4, 18, 19, 20, 21, 24, 29, 30, 32, 33 en 35;
- Benelux inschrijving 545386 van het woordmerk FAIR TRADE, ingediend op 1 maart 1994 voor waren en diensten in de klassen 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 41 en 42.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op de waren en diensten in de klassen 29, 30, 32, 33 en 35 van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 6 april 2012.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 7 juni 2012. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 14 juni 2012 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 14 augustus 2012 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.

9. Op 19 juni 2012 heeft de gemachtigde van verweerder zich teruggetrokken uit deze oppositieprocedure en verzocht alle verdere correspondentie aan verweerder te richten. Het Bureau heeft dit aan partijen bevestigd op 28 juni 2012.

10. Op 29 juni 2012 heeft Roots IP zich aangesteld als gemachtigde voor verweerder in deze oppositieprocedure. Het Bureau heeft opposant hiervan in kennis gesteld per brief van 4 juli 2012.

11. Op 14 augustus 2012 heeft de opposant argumenten en stukken ingediend. Deze zijn op 16 augustus 2012 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 16 oktober 2012 is gegeven om hierop te reageren.

12. De verweerder heeft op 11 oktober 2012 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 15 oktober 2012.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Opposant stelt vast dat de waren van het betwiste teken voor het merendeel identiek zijn aan deze van de ingeroepen rechten. De overige waren van het betwiste teken vallen onder de standaard *class headings* van opposant en zijn volgens deze als zodanig eveneens identiek of in ieder geval minstens soortgelijk. De diensten van het betwiste teken zijn volgens opposant identiek aan deze van de ingeroepen rechten voor zover zij betrekking hebben op de aan- en verkoop van dezelfde of soortgelijke producten en voor het overige acht opposant de diensten soortgelijk.

17. Opposant meent dat de tekens visueel in hoge mate overeenstemmen, aangezien zij beide een vierkant kader bevatten met een vetgedrukte omlijsting en daarbinnen het identieke woord FAIR als eerste element. Dit woord is volgens opposant het dominante element van de tekens en de globale indruk van visuele overeenstemming wordt niet opgeheven door de toevoeging van het beschrijvende element 4NL in het betwiste teken, dat immers duidelijk bedoeld is om iets te zeggen over de waren. Opposant benadrukt nog dat het in casu gaat om supermarktproducten, die zonder veel aandacht worden aangeschaft, zodat het visuele aspect van doorslaand belang is bij de keuze van de consument.

18. Ook auditief trekt het eerste element de meeste aandacht en opposant meent dan ook dat de tekens op dit vlak op zijn minst in hoge mate overeenstemmen.

19. Hoewel de betekenis van de tekens niet identiek is, verwijzen zij volgens opposant duidelijk naar "eerlijke producten" en roepen zij dus eenzelfde associatie op. Gelet op de huidige tendens om de voorkeur te geven aan producten afkomstig uit eigen land, zou de consument kunnen menen dat onder het betwiste teken producten van opposant worden aangeboden die afkomstig zijn uit Nederland, aldus nog opposant.

20. Waar het verwarringsgevaar reeds zeer groot is door de gelijkenis tussen de merken en de identiteit van de waren en diensten, is dit volgens opposant nog groter aangezien het merk FAIR TRADE ORIGINAL een algemeen bekend merk is in de Benelux, ter illustratie waarvan hij een aantal stukken toevoegt.

21. Opposant meent dat er sprake is van ontoelaatbaar "kielzog varen" en dat het betwiste teken mogelijk ook tot reputatieschade leidt van zijn merken, aangezien de doelstelling van verweerder mogelijk tegenovergesteld is aan die van opposant.

22. Op grond van het voorgaande verzoekt opposant de registratie van het betwiste teken in zijn geheel af te wijzen en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

B. Reactie verweerder

23. Verweerder meent dat het betwiste teken op visueel vlak voldoende afwijkt van de ingeroepen rechten door de afgeronde hoeken van het kader, de specifieke schrijfwijze van het cijfer 4 en de letter N en de kleur oranje.

24. Auditief is alleen het eerste woord van de tekens identiek en zijn de vier overige van het betwiste teken, waarbij het cijfer 4 wordt uitgesproken als "four", totaal verschillend qua uitspraak en ritme, aldus verweerder.

25. Begripsmatig staan de ingeroepen rechten voor "eerlijke handel met ontwikkelingslanden", hetgeen verweerder iets heel anders vindt dan "eerlijke producten voor en uit Nederland", waar het betwiste teken voor staat, en dat nog wordt versterkt door de specifieke uitvoering in oranje.

26. Verweerder merkt op dat zowel de ingeroepen rechten als het betwiste teken louter beschrijvend zijn voor de betrokken waren en diensten, zodat het meeste belang toekomt aan de totaalindruk, die door de specifieke weergave van de woorden, vormen, kleuren en betekenis, duidelijk te onderscheiden is.

27. Bovendien is de consument volgens verweerder gewend aan "FAIR-merken" en zal hij deze zien als een aanduiding voor "eerlijk" en niet als zijnde afkomstig van één onderneming. Verweerder wijst er nog op dat de betrokken consument specifiek op zoek is naar *fair trade* producten en dus oplettend zal zijn, waardoor de verschillende totaalindruk nog eerder opvalt.

28. Een deel van de betrokken waren acht verweerder identiek, maar uit de rechtspraak leidt hij af dat de duidelijk en nauwkeurig omschreven waren van het betwiste teken niet onder de meer algemene aanduidingen van de ingeroepen rechten kunnen vallen. Bovendien blijkt volgens hem uit het overgelegde bewijsmateriaal, voor zover dit al toereikend is, uitsluitend gebruik voor een deel van de waren uit de inschrijvingen. De diensten vindt hij gedeeltelijk identiek dan wel soortgelijk, maar voor een deel ook verschillend.

29. Volgens verweerder is er geen sprake van een algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs. Immers, daarvoor is vereist dat het merk bekend is bij de overgrote meerderheid van het Beneluxpubliek, en bij een totaal van 1.575 of 2.525 respondenten in Nederland kan daarvan bezwaarlijk sprake zijn, aldus verweerder.

30. Verweerder meent dat opposant evenmin heeft aangetoond dat zijn merken een grote bekendheid genieten, zodat van meeliften, ongerechtvaardigd voordeel trekken of afbreuk doen aan de reputatie geen sprake kan zijn.

31. Op grond van het bovenstaande concludeert verweerder tot afwezigheid van verwarringsgevaar en verzoekt hij het Bureau de oppositie te verwerpen, het betwiste teken in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

32. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

33. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

34. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens



35. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

36. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

37. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

38. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 549659):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

39. Beide tekens zijn gecombineerde woord-/beeldmerken. Het ingeroepen recht bevat als omkadering een zwartomrande staande rechthoek, waarvan de onderste rand bestaat uit een wat dikkere zwarte balk. In de rechthoek staat bovenaan in zwarte drukletters het woord FAIR en daaronder, in wat grotere, langgerekte drukletters, het woord TRADE.

40. Het betwiste teken bevat als omlijsting een oranje vierkant met afgeronde hoeken. Daarin bevindt zich bovenaan in dikke oranje letters het woord FAIR en daaronder, in dunnere oranje karakters, het cijfer 4 en de letters NL. De dwarsstreep van het cijfer loopt door tot in de letter N, waarvan het onderste deel van het linkerbeen is weggelaten.

41. Beide tekens bevatten een identiek woordelement, FAIR, dat de Beneluxconsument onmiddellijk zal herkennen als het Engelse woord voor "eerlijk". In combinatie met het volgende woord krijgt het bij het ingeroepen recht echter een meer specifieke betekenis, namelijk "eerlijke handel tussen rijke landen en derdewereldlanden" (zie Van Dale, Groot woordenboek Nederlands, 14^{de} druk). Dit merk zal door het in aanmerking komend publiek dus worden opgevat als beschrijvend voor waren en diensten die betrekking hebben op een dergelijke handel.

42. Bij het betwiste teken zal het cijfer 4 worden opgevat als een vaak voorkomende manier om het homofone Engelse voorzetsel *for* verkort weer te geven en de lettercombinatie NL als een afkorting voor Nederland. Het teken zal dus worden opgevat als "eerlijk voor Nederland" en heeft dus een andere strekking dan het ingeroepen recht.



43. Beide tekens bevatten weliswaar een vergelijkbare geometrische figuur (respectievelijk een staande rechthoek en een vierkant), maar dit weegt niet op tegen de visuele verschillenpunten, namelijk de afgeronde hoeken en de combinatie van een cijfer met een letter bij het betwiste teken en de contrasterende grootte van de letters bij het ingeroepen recht.

44. Auditief is alleen het eerste woord, en dus alleen de eerste lettergreep gelijklopend. Bij het ingeroepen recht wordt dit gevolgd door nog één lettergreep, bij het betwiste teken door drie of vier, afhankelijk of men ervoor opteert de afkorting NL voluit uit te spreken of als initialwoord; in ieder geval stemt geen van deze klanken overeen met deze van het ingeroepen recht.

Conclusie


45. De begripsmatige, visuele en auditieve verschillen tussen de tekens zijn ruim voldoende om het enkele punt van overeenstemming, bestaande uit slechts een gemeenschappelijk beschrijvend woord, te compenseren. Het Bureau is daarom van oordeel dat de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, in ieder geval niet voldoende om tot gevaar voor verwarring te kunnen leiden.

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 785353):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

46. De enige verschillen met het vorige ingeroepen recht bestaan uit de toevoeging van het woord ORIGINAL in witte letters in de zwarte balk onderaan, de toevoeging van een brede grijze buitenrand en de iets minder langgerekte weergave van het woord TRADE. Voor het overige is hetgeen hierboven is gesteld onverkort van toepassing ten aanzien van dit ingeroepen recht, met dien verstande dat de verschilpunten ten opzichte van het betwiste teken alleen maar groter zijn.

Met betrekking tot het derde ingeroepen recht (Benelux inschrijving 545386):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
FAIR TRADE	

47. Dit ingeroepen recht is een zuiver woordmerk. Hiervoor werd er reeds op gewezen dat de uitdrukking *fair trade* beschrijvend is voor waren en diensten die betrekking kunnen hebben op eerlijke handel; het onderscheidend vermogen van dit merk is dus zeer zwak te noemen. Eveneens is hierboven reeds geconstateerd dat noch de figuratieve noch de woordelementen tot overeenstemming konden doen concluderen, zodat hetgeen aldaar is gesteld mutatis mutandis eveneens van toepassing is op dit ingeroepen recht.

Conclusie

48. Gelet op het zwak onderscheidend vermogen van de aanduiding *fair trade* en de geconstateerde begripsmatige, visuele en auditieve verschilpunten, zijn de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

49. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren en diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE). Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren en diensten hieronder weergegeven.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten.	Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, bevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; tafelzuren; geleien, jams, compote; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten; sauzen, dressings, marinades, mengsels; chips; soepen.
Klasse 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, gistpoeder; zout, mosterd; azijn, sausen; slasausen; specerijen; ijs.	Klasse 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, koekjes; pasta's; consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, rijsmiddelen; zout, mosterd; azijn, kruidensausen; specerijen; ijs.
Klasse 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtessappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.	Klasse 32 Vruchtendranken, bier, mineraalwater, bronwater.
Klasse 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).	Kl 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).
Klasse 35 Reclame en zaken. (<i>Benelux inschrijvingen 549659 en 545386</i>) Klasse 35 Detailhandelsdiensten met betrekking tot de in klassen 3, 4, 18, 19, 20, 21, 24, 29, 30, 32 en 33 genoemde waren; zakelijke bemiddeling bij de groothandel in de klassen 3, 4, 18, 19, 20, 21, 24, 29, 30, 32 en 33 genoemde waren; beheer van commerciële zaken; reclame; zakelijke administratie; administratieve diensten. (<i>Benelux inschrijving 785353</i>)	Klasse 35 Beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; zakelijke bemiddeling bij de in- en verkoop van relatiegeschenken, en goederen; het voor derden inkopen en verkopen van cadeauartikelen en relatiegeschenken; zakelijke bemiddeling en advisering bij het verhandelen en het leveren van goederen en diensten; bemiddeling bij het leggen van zakelijke contacten; het onderhouden van zakelijke contacten met overheden, vakbonden, stichtingen en zorgverzekeraars; arbeidsbemiddeling en adviseren inzake personeel; het optreden als tussenpersoon en bemiddelaar bij het tot stand brengen van werkprojecten ten behoeve van mensen met een arbeidshandicap of beperking en bij de totstandkoming van overeenkomsten tussen een aanbieder en een afnemer; het bijeenbrengen van vraag en aanbod van producten en diensten voor en door derden in relatie tot werkprojecten; het organiseren en houden van evenementen voor publicitaire of commerciële doeleinden.

B. Overige factoren

50. Opposant heeft de oppositie bij indiening niet (mede) gebaseerd op een algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs, zodat hij een dergelijk recht ook nadien niet meer kan inroepen. Zijn uitlatingen dienaangaande (zie punt 20) dienen dan ook wellicht te worden opgevat als een beroep op de grote bekendheid van zijn tweede ingeroepen recht, en als gevolg daarvan een verruimde beschermingsomvang. Het Bureau heeft het evenwel niet nodig geacht deze stelling nader te onderzoeken, aangezien een mogelijk verruimde beschermingsomvang geen afbreuk doet aan het verwarringscriterium. De bekendheid van een merk is immers geen grond om het bestaan van verwarringsgevaar te vermoeden, enkel omdat er gevaar voor associatie in enge zin bestaat (HvJEU, *Marca mode*, C-425/98, 22 juni 2000). Ook al zouden merk en teken met elkaar in verband worden gebracht, dan nog zal de consument hen weten te onderscheiden en zal hij niet zomaar aannemen dat beide een gemeenschappelijke herkomst hebben, louter omdat zij het element FAIR gemeen hebben.

51. Voor wat betreft de opmerkingen van opposant over het “kielzog varen” en het afbreuk doen aan de reputatie van zijn merken (zie punt 21), wijst het Bureau erop dat artikel 2.14 BVIE uitdrukkelijk voorziet in de gevallen waarin oppositie kan worden ingesteld. Hieronder vallen niet de overeenstemmende, voor niet-soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken die bekendheid in het Benelux-gebied genieten, indien door het gebruik, zonder geldige reden, van het jongere merk ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk. Een beroep op artikel 2.3, sub c BVIE is in het kader van de oppositieprocedure dus niet mogelijk.

52. Verweerder heeft kennelijk de bewijsstukken van opposant ter ondersteuning van de bekendheid van één van zijn ingeroepen rechten, abusievelijk opgevat als bewijzen van gebruik (zie punt 28). Ten overvloede zij opgemerkt dat verweerder niet om dergelijke bewijzen heeft verzocht en dat deze stukken ook niet als zodanig kunnen worden beoordeeld door het Bureau.

53. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

C. Conclusie

54. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

55. De oppositie met nummer 2007371 wordt afgewezen.

56. Het Benelux depot met nummer 1238993 wordt ingeschreven voor alle waren en diensten waarvoor het is aangevraagd.

57. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 17 mei 2013

Willy Neys
(rapporteur)

Diter Wuytens

Pieter Veeze