

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2007892

van 17 januari 2014

- Opposant:** **Lidl Stiftung & Co. KG**
Stiftsbergstr. 1
74167 Neckarsulm
Duitsland
- Gemachtigde:** **CABINET BEDE S.A.**
Boulevard General Wahis 15
1030 Brussel
België
- Ingeroepen recht:** **Europese inschrijving 6563969**

tegen

- Verweerder:** **Cheryl Florus**
Ms. Oslofjordweg 313
1033 SL Amsterdam
Nederland
- Gemachtigde:** **Intellectueel Eigendom Advocaten**
Willemsparkweg 34
1071 HG Amsterdam
Nederland
- Betwiste merk:** **Benelux depot 1248943**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 6 juni 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor waren in de klassen 3, 5, 29, 30 en 32. Het depot is onder nummer 1248943 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 juni 2012.

2. Op 31 augustus 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 6563969 van het gecombineerde woord-/beeld



ingediend op 9 januari 2008 en ingeschreven op 14 januari 2009 voor waren in de klasse

3.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is oorspronkelijk ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht. Gedurende de procedure beperkte opposant de waren waartegen de oppositie is gericht tot de waren in klasse 3 en een deel van de waren in klasse 5 (zie punt 15).

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 september 2012.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 5 november 2012. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 12 november 2012 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 12 januari 2013 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 14 januari 2013 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien 12 januari 2013 een zaterdag was, was deze indiening tijdig op grond van artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De argumenten zijn op 16 januari 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 16 maart 2013 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 12 maart 2013 heeft verweerder het kantoor Intellectueel Eigendom Advocaten in Amsterdam aangesteld als gemachtigde in deze oppositie. Op dezelfde dag heeft verweerder gereageerd op de argumenten van de opposant. Deze reactie is samen met de kennisgeving van de aanstelling van gemachtigde door het Bureau aan de opposant gezonden op 15 maart 2013.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. Opposant beperkt in de eerste plaats de waren waartegen de oppositie is gericht (zie punt 4).

15. Volgens opposant is het woordelement in beide tekens het dominante onderdeel. Beide woordelementen hebben, stelt opposant, dezelfde lengte en bovendien zijn de eerste 4 van de 6 letters waaruit beide bestaan, identiek. Hierbij is volgens hem van belang dat de aandacht van de gemiddelde consument voornamelijk uitgaat naar het begin van de woordelementen. In hun geheel vertonen de merken volgens opposant op visueel vlak een hoge mate van overeenstemming.

16. Met betrekking tot de fonetische vergelijking merkt opposant op dat de consument de woordelementen in beide tekens zal herkennen als Franse woorden, vanwege de aanvangletters "CHA", waardoor de uitspraak in de Franse taal volgens hem van doorslaggevende betekenis is. De uitspraak van de eerste lettergreep is volgens opposant identiek; de tweede lettergreep in de tekens heeft dezelfde beginletter maar een afwijkende eindklank. Volgens opposant zullen woorden met een verschillende uitgang echter niet onmiddellijk of automatisch worden opgemerkt als verschillende woorden. Opposant concludeert dat er een grote fonetische gelijkenis bestaat tussen de tekens.

17. Een begripsmatige vergelijking is volgens opposant niet aan de orde, aangezien de merken geen van beide een betekenis hebben in één van de Benelux talen.

18. Opposant merkt op dat hoewel het betwiste teken als gecombineerd woord-/beeldmerk werd gedeponereerd, door hem is opgemerkt dat verweerder het woord CHALIX ook op een andere wijze gebruikt die heel dicht aansluit bij het ingeroepen recht.

19. Voor wat betreft de vergelijking van de waren, stelt opposant dat deze identiek dan wel soortgelijk zijn.

20. Opposant meent dat de kans dat de consument het ingeroepen rechten met het betwiste teken zal verwarren, meer dan aannemelijk is. Daarom verzoekt hij het Bureau de oppositie gegrond te

verklaren, de inschrijving van het betwiste teken te weigeren voor klasse 3 en voor dat deel van de waren in klasse 5 waartegen de oppositie gericht is en verweerder te veroordelen in de kosten.

B. Reactie verweerder

21. Verweerder legt in de eerste plaats uit dat het betwiste teken wordt gebruikt voor de exploitatie van een assortiment van natuurvoedingsproducten en voedingssupplementen. In dit kader merkt verweerder op dat niet duidelijk is waarvoor opposant zijn merk gebruikt, aangezien slechts algemeen naar de waren in klasse 3 wordt verwezen. Uit eigen onderzoek door verweerder is gebleken, stelt hij, dat er onder het ingeroepen recht enkel een parfum wordt aangeboden, waarvan evenwel onduidelijk is of deze daadwerkelijk van opposant afkomstig is.

22. Volgens verweerder is er geen sprake van visuele overeenstemming tussen de tekens; de beeldelementen, die met name in het betwiste teken domineren volgens verweerder, verschillen immers volledig van elkaar.

23. Ook op auditief vlak is er volgens verweerder geen sprake van overeenstemming, gezien het verschil in uitspraak van het einde van beide woorden.

24. Beide beeldelementen bevatten volgens verweerder geen wordelementen met een betekenis, waardoor er geen sprake is van een begripsmatige overeenstemming.

25. Met betrekking tot de vergelijking van de waren, stelt verweerder dat de waren in klasse 5 niet soortgelijk of complementair zijn aan die in klasse 3 van opposant. Voor wat betreft de waren in klasse 3 meent hij dat er geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar aangezien opposant en verweerder andere producten aanbieden.

26. Het relevante publiek van verweerder is volgens hem een ander publiek dan dat van opposant. Het publiek van verweerder bestaat volgens hem uit de consument die geïnteresseerd is in gezond eten. Het aandachtsniveau van deze consument zal volgens verweerder dan ook hoog zijn, en geen enkele consument zal in de veronderstelling verkeren dat enig product van de goedkope supermarktketen van opposant verband houdt met de door verweerder via zijn gespecialiseerde webshop aangeboden (gezonde) producten. Partijen hebben volgens verweerder een andere doelgroep in een ander segment.

27. Voor de volledigheid merkt verweerder nog op dat het in de onderhavige oppositieprocedure irrelevant is hoe hij zijn teken op de website daadwerkelijk gebruikt, aangezien enkel moet worden geoordeeld over het teken zoals het is gedeponeerd.

28. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring. Hij verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de

publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

30. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

31. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

34. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

35. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

36. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit een woord van 6 letters, CHALOU, geschreven in sierlijke grijze letters die als het ware lijken te glanzen. Het betwiste teken is ook een gecombineerd woord-/beeldmerk, in grijs-tinten, bestaande uit een woord van 6 letters, CHALIX. Dit woord is over de gehele breedte geplaatst van een afbeelding van de Vitruviusman van Leonardo Da Vinci.¹

37. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In het voorliggende geval zijn de grafische elementen van het ingeroepen recht slechts gelegen in de opmaak van het woord, waardoor de aandacht van de consument zal uitgaan naar het woord. De beeldelementen van het betwiste teken zijn weliswaar zeker niet te veronachtzamen, maar dit neemt niet weg dat het wordelement in het centrum daarvan en in donkere letters, eveneens meteen in het oog springt.

38. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In het onderhavige geval bestaan de wordelementen van beide tekens uit 6 letters en zijn de eerste 4 letters identiek en in dezelfde volgorde hernomen. Noch de beeldelementen, noch de twee laatste verschillende letters kunnen een zekere mate van visuele overeenstemming wegnemen.

39. Merk en teken zijn visueel in lichte mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

40. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005 en Thai Silk, 21 april 2010, T-361/08).

41. In casu lenen de beeldelementen van de tekens zich niet tot fonetische weergave. Het wordelement van het ingeroepen recht bestaat uit twee lettergrepen, net als het wordelement van het betwiste teken. De eerste lettergreep is bij beide identiek, [SJA]. De tweede lettergreep heeft dezelfde

¹ De Mens van Vitruvius is een stelsel van lichaamsverhoudingen zoals Vitruvius die beschreef in zijn De architectura. Een Vitruviusman is een afbeelding van een man als demonstratie van de voorschriften van Vitruvius. De bekendste Vitruviusman is een tekening van Leonardo da Vinci van omstreeks 1490, die onder meer op de Italiaanse versie van de 1 euromunt staat. De Vitruviusman wordt gezien als een symbool van het humanisme, met de mens als het middelpunt van het heelal. (http://nl.wikipedia.org/wiki/Mens_van_Vitruvius_en_Vitruviusman)

beginklank, namelijk de letter [L]. Enkel de laatste klank, [oe] of [auw] tegenover [ix] of [ieks] afhankelijk van de taal waarin het teken wordt uitgesproken, verschilt. Qua lengte en intonatie zijn de tekens dus vergelijkbaar.

42. Ook op auditief vlak zal de consument in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie arrest Mundicor, reeds aangehaald).

43. Merk en teken zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

44. Noch het ingeroepen recht, noch het betwiste teken hebben een vaststaande betekenis. Een begripsmatige vergelijking is dan ook niet aan de orde.

Conclusie

45. De tekens zijn op visueel vlak in zekere mate overeenstemmend en op fonetisch vlak overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren

46. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

47. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

48. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigungs-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen.	Klasse 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigungs-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen.
	Klasse 5 Farmaceutische producten; hygiënische producten voor medisch gebruik; diëtische voedingsmiddelen en diëtische substanties voor medisch gebruik; voedingssupplementen voor mens.

Klasse 3

49. De waren in klasse 3 van verweerder komen expressis verbis voor in de waren in klasse 3 van het ingeroepen recht en zijn hieraan dan ook identiek.

Klasse 5

50. De waren *farmaceutische producten* in klasse 5 van het betwiste depot zijn soortgelijk aan de waren in klasse 3 van opposant. De term *cosmetische middelen* in klasse 3 van het ingeroepen recht is een verzamelnaam voor middelen ter verhoging van lichamelijke schoonheid of hygiëne. Hieronder vallen onder meer shampoo, zeep, scheerschuim, deodorant, parfum, bad- en doucheproducten en verzorgende crèmes. Er bestaan verschillende farmaceutische preparaten voor de huid, zoals voor het behandelen en voorkomen van de huid- en nagelziekten, voor het hydrateren van de huid gedurende de zwangerschap en medicinale crèmes en lotions voor het lichaam, huid, gezicht en handen. Sommige mensen zullen, door bijvoorbeeld allergieën of andere huidaandoeningen, eerder kiezen voor farmaceutische producten voor de huidverzorging, dan voor de louter cosmetische huidverzorgingsmiddelen, omdat deze bijvoorbeeld ongeparfumeerd zijn of andere bijkomende ingrediënten bevatten. Niettemin is de bestemming, de aard en het gebruik dezelfde en kan er sprake zijn van een concurrerend karakter. Bovendien kunnen de distributiekkanalen van beide ook dezelfde zijn. Apotheken en drogisten bieden immers vaak niet alleen de farmaceutische huidverzorgingsmiddelen aan maar ook de cosmetische huidverzorgingsmiddelen.

51. De *hygiënische producten voor medisch gebruik* zijn soortgelijk aan onder meer de *zepen* van het ingeroepen recht. Zo hebben bijvoorbeeld antibacteriële handlotions, antibacteriële handwasmiddelen en antibacteriële huidreinigings-gel op basis van alcohol dezelfde functie als zeep, namelijk het reinigen van de huid. Ook in dit geval kan de bestemming, de aard en het gebruik hetzelfde zijn, kan er sprake zijn van een concurrerend karakter en kunnen de distributiekkanalen dezelfde zijn (zie ook punt 50).

52. De waren *diëtische voedingsmiddelen en diëtische substanties voor medisch gebruik; voedingssupplementen voor mens* van het betwiste teken zijn naar hun aard, gebruik en bestemming niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. Terwijl de waren van het betwiste teken kunnen worden ingenomen, zijn die van het ingeroepen recht uitsluitend bestemd voor uitwendig gebruik. Bovendien dienen de waren van verweerder diëtische doeleinden terwijl de waren van opposant dienen voor de bescherming of verzorging van het uitwendige lichaam.

Conclusie

53. De waren zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

54. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

55. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

56. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of

diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). De waren in klasse 3 van zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken, zijn uit hun aard gericht op het grote publiek, waarbij van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan. Aangezien, voor wat betreft de waren in klasse 5, uit het register niet blijkt of het louter om producten gaat waarmee de eindgebruiker niet direct geconfronteerd wordt of die receptplichtig zijn, kan het relevante publiek voor deze waren zowel uit vakmensen uit de medische sector (artsen-specialisten, huisartsen en apothekers) als uit patiënten (zie arrest Aturion, reeds aangehaald en GEA, Alrex, T-154/03, 17 november 2005) bestaan. Daarom moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek mag dus normaal geacht worden.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

58. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

59. De tekens zijn op visueel vlak in zekere mate overeenstemmend, op fonetisch vlak stemmen zij overeen. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De betrokken waren zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. Op grond hiervan, en gelet op de onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke dan wel soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

60. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie punten 18 en 21) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registregegevens en de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008). Dit laatste geldt eveneens ten aanzien van verweerders opmerkingen aangaande het beoogde doelpubliek (zie punt 27).

61. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

62. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en soortgelijke waren.

IV. BESLUIT

63. De oppositie met nummer 2007892 wordt gedeeltelijk toegewezen voor de waren waartegen de oppositie gericht was.

64. Het Benelux depot met nummer 1248943 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 3: *alle waren*

Klasse 5: *farmaceutische producten; hygiënische producten voor medisch gebruik.*

65. Het Benelux depot met nummer 1248943 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 5: *Diergeneeskundige producten; diëtische voedingsmiddelen en diëtische substanties voor medisch of veterinair gebruik; voedingsmiddelen voor baby's; voedingssupplementen voor mens en dier.*

Klasse 29: *alle waren*

Klasse 30: *alle waren*

Klasse 32: *alle waren.*

66. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 17 januari 2014

Cocky Vermeulen
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: François Veneri