

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2008058

van 14 april 2014

Opposant: **VVAA Groep B.V.**
Orteliuslaan 750
3528 BB Utrecht
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk 1:  (Benelux inschrijving 857712)
Ingeroepen merk 2: VvAA Quality Time (Benelux inschrijving 914909)

tegen

Verweerder: **Vereniging voor Veiligheidsadviseurs Vervoer Gevaarlijke Stoffen**
Waaldijk 101
2988 AV Ridderkerk
Nederland

Gemachtigde: **BrandMerk! Intellectual Property**
Minervahuis III, Rodezand 34
3011 AN Rotterdam
Nederland

Betwiste merk:  (Benelux depot 1248335)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 10 juli 2012 heeft verweerder een Benelux depot van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend, ter onderscheiding van diensten in de klassen 39 en 45. Dit depot is onder nummer 1248335 in behandeling genomen en gepubliceerd op 6 augustus 2012.

2. Op 30 oktober 2012 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 857712 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 27 januari 2009 en ingeschreven op 10 april 2009 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 36, 39, 41, 44 en 45;

- Benelux inschrijving 914909 van het woordmerk VvAA QualityTime, ingediend op 15 februari 2012 en ingeschreven op 10 mei 2012 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op een deel van de diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 2 november 2012.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 3 januari 2013. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 7 januari 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 7 maart 2013 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 7 maart 2013 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 11 maart 2013 heeft het Bureau deze argumenten doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 11 mei 2013 om daarop te reageren.

10. Op 11 april 2013 heeft BrandMerk! Intellectual Property zich aangesteld als gemachtigde voor verweerder in deze oppositieprocedure. Het Bureau heeft opposant hiervan in kennis gesteld per brief van 17 april 2013.

11. Op 2 mei 2013 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Op 8 mei 2013 heeft het Bureau deze reactie doorgestuurd naar opposant.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant stelt dat de merken en het teken visueel overeenstemmend zijn. De eerste drie letters van het betwiste teken zijn identiek aan de eerste drie letters van de ingeroepen rechten, stelt opposant. Het beeldelement in het betwiste teken noemt opposant "onbestemd". Van belang is volgens opposant dat de gemiddelde consument eerder de woord- dan de beeldelementen zal onthouden.

16. Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht stelt opposant nog dat de elementen "quality time" weinig tot geen onderscheidend vermogen hebben waardoor de vergelijking van het tweede ingeroepen recht en het betwiste teken in feite VvAA versus vVA dient te zijn.

17. Ook op auditief vlak zijn de tekens volgens opposant overeenstemmend. Hij meent dat de tekens niet als één woord zullen worden uitgesproken maar als afkorting, met andere woorden, alle letters zullen afzonderlijk worden benoemd. De uitspraak is dan ook haast identiek en verschilt slechts in de laatste letter "A" die in de ingeroepen rechten twee keer zal worden uitgesproken.

18. Aangezien uit zowel merk als teken als zodanig niet valt af te leiden dat zij de afkorting zijn van een handelsnaam of statutaire entiteit, zal het publiek er volgens opposant geen betekenis aan toekennen. Een begripsmatige vergelijking is volgens hem dan ook niet mogelijk.

19. Opposant somt de diensten op waarop de oppositie is gebaseerd en waartegen deze is gericht. Hij concludeert dat deze identiek dan wel in sterke mate soortgelijk zijn.

20. Op basis van de voornoemde gronden en hun onderlinge samenhang concludeert opposant dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de diensten afkomstig kunnen zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen. Het betwiste teken stemt volgens hem op verwarring wekkende wijze overeen met de ingeroepen rechten. Hij verzoekt de oppositie gegrond te verklaren en deposant te veroordelen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

21. Verweerder geeft een uitgebreide uitleg over zijn daadwerkelijke activiteiten alsook over die van opposant. Terwijl opposant een ledenorganisatie is die opereert in de gezondheidszorg, is verweerder een ledenorganisatie voor veiligheidsadviseurs. Verweerder concludeert hieruit dat beide zich richten op een specifieke doelgroep van professionele gebruikers, namelijk enerzijds zorgprofessionals en anderzijds veiligheidsadviseurs. Het relevante publiek voor de beoordeling van het verwarringsgevaar bestaat volgens verweerder uit bovengemiddeld geïnformeerde professionals met een zeer hoog aandachtsniveau.

22. Met betrekking tot de visuele vergelijking betwist verweerder dat zijn beeldelement, zoals opposant meent, "onbestemd" is. Er is volgens hem duidelijk een vogel en (zee- of rivier)water te zien, terwijl de groene en grijze streep kunnen worden geïnterpreteerd als een snelweg. De kleur groen ziet in dit verband volgens verweerder natuurlijk op het milieuvriendelijke aspect van zijn dienstverlening.

23. Verweerder is het evenmin eens met de stelling van opposant dat het betwiste teken bestaat uit de lettercombinatie VVA. Gezien de grafische weergave van deze letters, zijn deze volgens verweerder wel als "onbestemd" te kwalificeren. Bovendien zijn de kleuren en de gebruikte grafische elementen verschillend en de positionering van de beeldelementen is anders bij het eerste ingeroepen recht en het betwiste teken. Verweerder concludeert dat de merken vanuit visueel oogpunt op meer dan één punt verschillen met het teken, waarbij hij bovendien opmerkt dat in korte merken verschillen eerder opvallen. De verschilpunten op visueel vlak zijn volgens verweerder aanmerkelijk groter dan de gelijkenissen, waardoor de merken en het teken op visueel vlak niet overeenstemmen.

24. Met betrekking tot de auditieve vergelijking geeft verweerder aan dat het eerste ingeroepen recht zal worden uitgesproken als V-V-A-A en het betwiste teken als V-V-A. Hoewel de eerste drie letters identiek zijn, meent verweerder dat er wel sprake is van ander klankritme. De merken en het teken stemmen volgens hem slechts in beperkte mate overeen. Het verschil met het tweede ingeroepen recht is op auditief vlak groter, stelt verweerder.

25. In tegenstelling tot opposant meent verweerder dat er wel degelijk sprake is van merken en een teken met een vaststaande betekenis, aangezien het in aanmerking komend publiek hierin de afkortingen van respectievelijk de *Vereniging van Artsen-Automobilisten/Vereniging van Artsen-Automobilisten Quality Time* en de *Vereniging voor Veiligheidsadviseurs Vervoer Gevaarlijke Stoffen* zal herkennen. Van enig begripsmatig verband is volgens hem dan ook geen sprake.

26. Ook de beeldelementen hebben volgens verweerder een verschillende betekenis; het ingeroepen recht bevat een esculaapteken, dat algemeen bekend is en dat verwijst naar de medische beroepsgroep. De beeldelementen van het betwiste teken verwijzen volgens verweerder naar de natuur en/of het milieu.

27. Voor wat betreft de vergelijking van de diensten geeft verweerder aan dat opposant weliswaar heeft geconcludeerd dat deze identiek dan wel soortgelijk zijn, maar dat hij hiervoor geen inhoudelijke onderbouwing heeft gegeven.

28. Verweerder verwijst naar het arrest IP Translator en stelt dat opposant door het niet opnemen van de verduidelijkende elementen in zijn dienstenomschrijving het bepalen van de omvang van de bescherming van zijn merken niet mogelijk of in ieder geval minder gemakkelijk maakt. Met betrekking

tot klasse 39 stelt verweerder dat opposant ervoor lijkt te hebben gekozen de verduidelijkende omschrijving niet op te nemen als basis voor de voorliggende oppositie, om soortgelijkheid met de door verweerder aangeboden diensten aannemelijk te maken. Uit deze niet opgenomen beschrijving zou volgens hem immers duidelijk blijken dat het karakter van de diensten van opposant geheel anders is dan die van verweerder.

29. Verweerder geeft bovendien aan dat hij, net zo min als opposant, transportdiensten aanbiedt, maar dat zijn activiteiten er met name op gericht zijn de risico's die verbonden zijn aan het vervoer van gevaarlijke stoffen tot een maatschappelijk aanvaardbaar risico te reduceren.

30. Met betrekking tot voornoemde diensten is er volgens verweerder, in tegenstelling tot wat opposant aanvoert, geen sprake van een gemiddeld aandachtsniveau van het publiek maar juist van een verhoogd zo niet zeer hoog aandachtsniveau, zowel voor wat betreft de diensten van verweerder als die van opposant.

31. Verweerder stelt dat het Bureau bij de vergelijking van de diensten rekening moet houden met alle diensten zoals opgenomen in het register bij de respectievelijke inschrijvingen, en verzoekt om de diensten waarop de oppositie is gebaseerd te interpreteren in het licht van deze lijst als geheel.

32. Verweerder concludeert dat de diensten in klasse 39 niet soortgelijk en zeker niet identiek zijn.

33. Met betrekking tot de vergelijking van de diensten in klasse 45, geeft verweerder een opsomming van het takenpakket van een veiligheidsadviseur met betrekking tot het vervoer, laden en lossen van gevaarlijke goederen. Volgens verweerder spreekt het voor zich dat dit specifieke takenpakket niet soortgelijk is aan de diensten in klasse 45 van opposant.

34. Tenslotte wijst verweerder er op dat de dienst *persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen* van opposant te vaag is binnen de context van het IP Translator arrest. Nu deze omschrijving niet door opposant werd verduidelijkt, verzoekt verweerder het Bureau deze diensten niet mee te nemen in zijn beoordeling. Indien het Bureau dit toch van plan zou zijn, wijst verweerder er op dat zijn diensten gericht zijn op het algemeen belang van een zo veilig mogelijk vervoer van gevaarlijke stoffen. De diensten van opposant zijn daarentegen bedoeld om aan individuele behoeften te voldoen, stelt verweerder, waardoor deze per definitie niet soortgelijk kunnen zijn.

35. Verweerder concludeert dat de diensten in klasse 45 noch identiek noch soortgelijk zijn.

36. Volgens verweerder kan er, gezien het voorgaande, van verwarring tussen de tekens geen sprake zijn. Hij verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het betwiste teken in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

37. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne

komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

38. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

39. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de diensten

40. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij de vergelijking van de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. Anders dan verweerder meent (zie punten 28 en 31), zullen de diensten waarop de oppositie niet werd gebaseerd, dan ook niet in deze vergelijking meegenomen worden.

42. De dienstenlijsten van de ingeroepen ingeschreven rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
KI 39 Transport; vervoer van personen en goederen	KI 39 Transportadviezen met betrekking tot vervoer van gevaarlijke stoffen.
KI 45 Juridische diensten, waaronder juridische adviezen op fiscaal gebied; het verstrekken van juridische bijstand en advisering inzake arbeidsovereenkomsten en financiële betrekkingen met name aan mensen in de medische wereld; persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door	KI 45 Veiligheidsadviezen in het kader van het vervoer van gevaarlijke stoffen.

derden om aan individuele behoeften te voldoen; alle diensten onder meer aangeboden via Internet.	
---	--

Klasse 39

43. Er dient aan herinnerd te worden dat volgens vaste rechtspraak, waren complementair zijn wanneer zij dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in die zin, GEU, arresten Sissi Rossi, T-169/03, 1 maart 2005; Pam Pluvial, T-364/05, 22 maart 2007; Pirañam, T-443/05, 11 juli 2007).

44. De diensten *transportadviezen met betrekking tot vervoer van gevaarlijke stoffen* zijn complementair aan de dienst *transport en vervoer van goederen* van het ingeroepen recht. Deze diensten van opposant kunnen immers ook het transport en vervoer van gevaarlijke stoffen omvatten. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan ontplofbare stoffen en voorwerpen, vloeibaar gemaakte of onder druk opgeloste gassen, brandbare vloeistoffen, giftige stoffen, bijtende stoffen en dergelijke. De vervoersmiddelen waarmee dit transport plaatsvindt, dienen aan strenge voorschriften te voldoen. Mocht er iets mis gaan, dan kunnen die gevaarlijke stoffen namelijk een gevaar opleveren voor mens en milieu. Daarom moeten bepaalde voertuigen die gevaarlijke stoffen vervoeren daarvoor goedgekeurd zijn¹. De transporteur kan bijvoorbeeld te maken krijgen met speciale keuringen van zijn vervoersmiddelen². Het betreft een specialistisch vakgebied. Bedrijven die gevaarlijke stoffen transporteren, hebben dan ook vaak een adviseur in dienst die hen met raad en daad bijstaat om te voldoen aan de regels in deze branche.

45. Naar het oordeel van het Bureau zal het publiek dan ook een relatie zien tussen de diensten van opposant en die van verweerder. De diensten zijn in lichte mate soortgelijk.

Klasse 45

46. Ook de *Veiligheidsadviezen in het kader van het vervoer van gevaarlijke stoffen* zijn complementair aan de diensten *vervoer van goederen* van het ingeroepen recht. Deze dienst van opposant kan immers ook, zoals hiervoor reeds aangegeven (zie punt 44) het vervoer van gevaarlijke stoffen omvatten. Dergelijk vervoer dient aan verschillende veiligheidseisen te voldoen, vastgelegd in internationale regels, om risico's hiervan zoveel mogelijk te vermijden en ongelukken te voorkomen. Het betreft een specialistisch vakgebied, waarbij advies van een deskundige belangrijk en zelfs onontbeerlijk is. Ook in dit kader nemen bedrijven vaak een adviseur in de arm om hen te begeleiden bij dit proces.

47. De diensten zijn in lichte mate soortgelijk.

48. Met betrekking tot de door opposant ingeroepen dienst *persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen* verwijst verweerder naar het IP Translator arrest (zie punt 34). Hoewel de diensten in klasse 45 reeds soortgelijk werden bevonden zonder de *persoonlijke en maatschappelijke diensten verleend door derden om aan individuele behoeften te voldoen* in de vergelijking te betrekken, merkt het Bureau toch het volgende op. Het is juist dat deze formulering dusdanig ruim is dat zij niet in overeenstemming is met het IP Translator-arrest (HvJEU, C-307/10, 19 juni 2012), daar vereist wordt dat waren en diensten voldoende duidelijk en

¹ [http://www.rdw.nl/sites/igk/Paginas/Vervoer-gevaarlijke-stoffen-\(ADR\).aspx](http://www.rdw.nl/sites/igk/Paginas/Vervoer-gevaarlijke-stoffen-(ADR).aspx)

nauwkeurig omschreven dienen te worden. Overeenkomstig de Common Communication on the Common Practice on the General Indications of the Nice Class Headings van 20 februari 2014, alsook de Mededeling van de Directeur-Generaal van het Bureau van 20 november 2013 zal het Bureau "in opposities [...] als stelregel hanteren dat de consequenties van het onvoldoende duidelijk en nauwkeurig zijn van een omschrijving voor rekening komen van de partij die zich ervan bedient. In geval van een oppositie waarbij de ene partij vage termen inroept en de andere partij termen die voldoende duidelijk en nauwkeurig zijn, zal het BBIE dus beslissen ten voordele van de laatste".

Conclusie

49. De diensten van het betwiste teken zijn in lichte mate soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

Vergelijking van de tekens

50. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

51. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

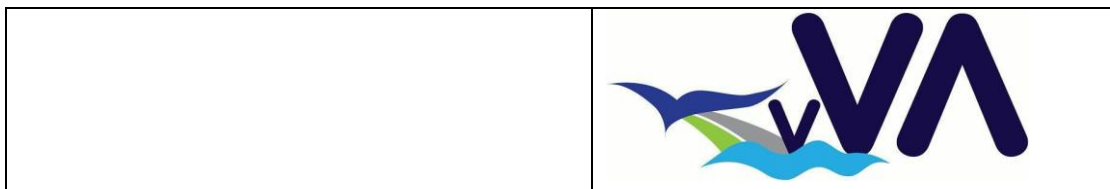
52. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

53. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 914909):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VvAA QualityTime	

² <http://www.antwoordvoorbedrijven.nl/branche/goederenvervoer/vervoer-gevaarlijke-stoffen>



Visuele vergelijking

54. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit een afkorting van vier letters, VvAA, gevolgd door twee aan elkaar geschreven aanduidingen, Quality en Time. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit verschillende beeldelementen: aan de linkerkant is een gestileerde vogel te zien in de kleur kobaltblauw; twee strepen in de kleuren grijs en groen verbinden dit beeldelement, naar beneden naar rechts, met een dikke, golvende lichtblauwe lijn. Op deze golvende lijn zijn twee koningsblauwe elementen weergegeven, een kleine en een grote, die de vorm van een letter "V" hebben. Deze grote "V"-vorm wordt gevolgd door de een omgekeerde "V"-vorm, in hetzelfde formaat en met dezelfde kleur.

55. Terwijl het ingeroepen recht een duidelijke lettercombinatie bevat van de letters VvAA, zal het publiek, naar het oordeel van het Bureau, in de kobaltblauwe elementen van het betwiste teken niet onmiddellijk een lettercombinatie herkennen. Hoewel men hier, bij nadere bestudering, wellicht een kleine en een grote letter "V" kan lezen die ook voor komen in het ingeroepen recht, verschillen de tekens op alle andere vlakken. Het betwiste teken wordt gedomineerd door de beeldelementen, die bestaan uit verschillende vormen en kleuren. Het ingeroepen recht is bovendien aanmerkelijk langer dan de wordelementen van het betwiste teken aangezien het bestaat uit een afkorting gevolgd door twee woorden.

56. Op visueel vlak stemmen de tekens niet overeen.

Auditieve vergelijking

57. Verweerder geeft aan dat het betwiste teken kan worden gelezen als V-V-A (zie punt 24). Het Bureau is echter van mening dat het betwiste teken dusdanig gestileerd is dat het niet onwaarschijnlijk is dat het in aanmerking komend publiek hierin slechts een beeldelement zal zien. In het geval een deel van dit publiek hierin wel bepaalde letters zal herkennen en verbaal naar het teken zal verwijzen, zal de consument hiertoe, naar het oordeel van het Bureau, de letters V-V noemen.

58. De lettercombinatie van het ingeroepen recht zal worden uitgesproken als V-V-A-A. Menig consument zal de aanduiding "quality time", dat volgt op de lettercombinatie, niet in de uitspraak betrekken aangezien het als bijschrift zal worden opgevat. Over het algemeen kort de consument een merk dat bestaat uit meerdere elementen immers af tot iets wat makkelijk uit te spreken is (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 3 november 2006).

59. Dit leidt tot de conclusie dat, voorzover het in aanmerking komend publiek het betwiste teken enkel als beeldmerk zal opvatten, de tekens op auditief vlak verschillend zijn. In het geval het betwiste teken wel zal worden benoemd, stemt het belangrijkste verbale element van het ingeroepen recht hiermee in zekere mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

60. De lettercombinatie in het ingeroepen recht heeft geen vaststaande betekenis. Er is immers geen sprake van een gangbare afkorting of aanduiding. Het feit dat een deel van het publiek hierin wellicht een verwijzing naar de houder van het ingeroepen recht zal zien, zoals verweerder meent (zie punt 25), is niet aan de orde nu enkel het recht zoals opgenomen in het register, beoordeeld dient te worden.

61. De woorden “quality time” in het ingeroepen recht hebben de volgende betekenis: “kwaliteitstijd”³, “goed bestede, met name in gezinsverband doorgebrachte tijd”⁴.



62. De beeldelementen van het betwiste teken kunnen begripsmatig verwijzen naar vervoer over land (de grijze en groene lijn), door de lucht (de vogel) en over het water (de golvende blauwe lijn die water doet denken). De letters “v” “V” die het publiek eventueel zou kunnen herkennen in het betwiste teken, hebben geen vaststaande betekenis.

63. Beide tekens hebben echter geen vaststaande betekenis. Een begripsmatige vergelijking is dan ook niet aan de orde.

Conclusie

64. Merk en teken stemmen op visueel vlak niet overeen. Op auditief niveau zijn zij in zekere mate overeenstemmend of stemmen zij niet overeen. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 857712):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

65. Dit ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit dezelfde lettercombinatie als het tweede ingeroepen recht: en grote letter “V” in een donkergrijze kleur, een kleine letter “v” in een lichtgrijze kleur, een grote letter “a” in de kleur oranje gevolgd door een identieke letter “a” in dezelfde donkergrijze kleur als de eerste letter “V”. Rechts van deze gestileerde letters is een beeldelement, bestaande uit een slang die zich rond een staf draait, geplaatst op een oranje vlak. Dit beeldelement is het symbool een oud Grieks symbool dat staat voor de geneeskunde⁵.

66. Aangezien de lettercombinatie, zoals gezegd, dezelfde is als die van het tweede ingeroepen recht, is hetgeen hierboven is gezegd eveneens van toepassing is op dit recht, met dien verstande dat de verschillen nog wat groter zijn ten gevolge van de aan het ingeroepen recht toegevoegde figuratieve elementen: deze verschillen volledig qua kleur en vorm van die van het betwiste teken. Bovendien

³ <http://www.vandale.nl/opzoeken?pattern=quality&lang=en>

⁴ Groot woordenboek van de Nederlandse taal van Van Dale, 14e druk

worden de begripsmatige verschillen tussen de merken nog versterkt door het in het ingeroepen recht gebruikte symbool.

Conclusie

67. Merk en teken stemmen op visueel en begripsmatig niveau niet overeen. Op auditief niveau zijn zij in zekere mate overeenstemmend.

A.2. Globale beoordeling

68. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

69. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Voor de diensten van opposant geldt dat deze zowel gericht kunnen zijn op een meer dan gemiddeld aandachtig doelpubliek als op de doorsnee consument, aangezien het zowel om diensten gaat waar de consument dagelijks gebruik van maakt, als om diensten die enkel in uitzonderlijke gevallen worden aangewend. Voor de diensten van verweerder geldt dat deze door deskundigen zullen worden uitgevoerd. Dit betekent dat enkel dit professionele publiek met beide merken geconfronteerd zal worden, waardoor bij de beoordeling van de tekens moet worden uitgegaan van een verhoogd aandachtsniveau.

70. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds geciteerd).

71. Uit het voorgaande blijkt dat er sprake is van slechts een lichte mate van soortgelijkheid tussen de diensten. De tekens stemmen enkel voor een deel van het in aanmerking komend publiek op auditief vlak in zekere mate overeen (zie punten 64 en 67). In dit kader is van belang dat het overwegend figuratieve karakter van het betwiste teken de aandacht trekt van het publiek, waardoor een verbale interpretatie van het merk bemoeilijkt wordt. Door het hoge aandachtsniveau van het in aanmerking komende publiek en gezien de onderlinge samenhang van de in aanmerking te nemen factoren, is het Bureau daarom van oordeel dat merk en teken in hun totaalindruk niet overeenstemmen of in ieder geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden (GEU, arrest Tumesa, T-98/09, 13 april 2011).

B. Overige factoren

72. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens waar verweerder naar verwijst (zie punten 21, 29 en 33) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de

⁵ <http://www.digidien.nl/nl/symbolen-en-tekens/d-f/913-esculaap>

gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

73. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

74. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

75. De oppositie met nummer 2008058 wordt afgewezen.

76. Beneluxdepot 1248335 wordt ingeschreven.

77. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 14 april 2014

Cocky Vermeulen
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: François Veneri