



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**Nº 2008142**  
**van 17 juli 2015**

**Opposant:** **"Credo" Stahlwarenfabrik Gustav Kracht GmbH & Co. KG**  
Schlagbaumer Str. 35  
42653 Solingen  
Duitsland

**Gemachtigde:** **Vereenigde**  
Johan de Wittlaan 7  
2517 JR Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen recht:** **Europese inschrijving 8821993**  
CREDO  
  
*tegen*

**Verweerder:** **VAN DEN ACKER Barbara**  
Maasfortbaan 18  
2500 Lier  
België

**Gemachtigde:** **Bureau M.F.J. Bockstael nv**  
Arenbergstraat 13  
2000 Antwerpen  
België

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1253487**  
CREDOPHAR

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 30 augustus 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk CREDOPHAR voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 29, 30 en 35. Het depot is onder nummer 1253487 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 september 2012.
2. Op 29 november 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 8821993 van het woordmerk CREDO, ingediend op 20 januari 2010 en ingeschreven op 1 april 2011 voor waren in de klassen 3, 8 en 10.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen een deel van de waren in klasse 3, een deel van de waren in klasse 5 en een deel van de diensten in klasse 35 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 december 2012.
8. Naar aanleiding van een aantal gezamenlijke verzoeken tot verlenging van de cooling off is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 5 april 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 11 april 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 11 juni 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 22 mei 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 26 mei 2014 doorgezonden aan verweerder, waarbij een termijn tot en met 26 juli 2014 is gegeven om hierop te reageren.
10. Op 26 juni 2014 heeft verweerder zijn reactie ingediend op de argumenten van opposant. Deze reactie werd op 1 juli 2014 doorgezonden aan opposant.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### A. Argumenten opposant

14. Het element CREDO is volgens opposant het dominante bestanddeel van het bestreden teken. De letters PHAR staan niet alleen aan het einde, maar verwijzen bovendien naar PHARMA, een afkorting voor "pharmaceutica". Gezien de waren waarvoor het bestreden teken werd aangevraagd, is dit volgens opposant een beschrijvend element. Op visueel en auditief vlak is er sprake van een sterke mate van overeenstemming. Merk en teken hebben in hun geheel geen specifieke betekenis, waardoor er volgens opposant geen sprake is van een conceptueel verschil tussen merk en teken.

15. De waren in klasse 3 zijn volgens opposant identiek, aangezien "cosmetische middelen en preparaten" volgens hem *expressis verbis* opgenomen zijn in de warenlijst van opposant. Bovendien kunnen deze waren "pedicurestenen en reserveraspen voor voetraspen" omvatten. De waren in klasse 5 van het bestreden teken zijn soortgelijk aan de waren in klasse 10 van opposant. Het betreft in beide gevallen waren van medische aard en meer specifiek voor de verzorging en behandeling van aandoeningen/ziekten, aldus opposant. Dezelfde redenering is volgens opposant van toepassing op de vergelijking van de waren in klasse 8 van het bestreden teken met de waren van opposant. De diensten in klasse 35 van verweerder hebben betrekking op de waren die volgens opposant soortgelijk zijn. Er is volgens hem dan ook sprake van een nauw verband tussen deze waren en diensten, waardoor er sprake is van een grote mate van soortgelijkheid.

16. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek is normaal, de tekens zijn zeer overeenstemmend en de waren en diensten zijn identiek, dan wel soortgelijk, aldus opposant. Er bestaat volgens hem dan ook gevaar voor verwarring en hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en het bestreden teken niet in te schrijven.

### B. Reactie verweerder

17. Volgens verweerder zijn de verschillen tussen merk en teken groter dan de overeenkomsten. Het ingeroepen recht is een kort merk, terwijl het bestreden teken een langere benaming is. Enkel het eerste deel van het bestreden teken is overlappend, waardoor er volgens verweerder geen sprake is van auditieve overeenstemming. Bovendien, zo stelt verweerder, bestaan er vele "CREDO-merken". Hij voegt ter illustratie van deze stelling een lijst van dergelijke merken bij. Volgens verweerder kan CREDO verschillende betekenissen hebben, zoals bijvoorbeeld "mis", geloofsbelijdenis", een sigarenmerk of een gedicht van de dichter Remco Campert. CREDOPHAR daarentegen heeft geen betekenis. Er is volgens verweerder dan ook geen begripsmatige overeenstemming tussen merk en teken.

18. Volgens verweerder overlapt enkel de term "cosmetische middelen" in de warenlijsten, waarbij de opposant duidelijk een beperking aanbrengt. Bovendien zijn de waren van opposant voornamelijk voor de voeten bestemd. De waren van verweerder worden volgens hem verdeeld via apothekers, naar

zijn zeggen specifiek opgeleide mensen. Voor verweerder vallen "pedicurestenen, reserveraspen voor voetraspen" niet onder cosmetische middelen, maar mochten deze toch soortgelijk zijn, dan zou de oplossing kunnen zijn om deze waren uit te sluiten, aangezien deze toch niet van belang zijn voor hem.

19. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en het bestreden teken in te schrijven.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

20. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de depositant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

21. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de waren en diensten***

23. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

24. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

25. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

| <b>Oppositie gebaseerd op:</b>  | <b>Oppositie gericht tegen:</b>   |
|---|---|
| Klasse 3 Cosmetische middelen, te weten pedicurestenen, reserveraspen voor voetraspen.  | Klasse 3 Cosmetische middelen en preparaten.  |
|   | Klasse 5 Farmaceutische producten.  |
| Klasse 8 Instrumenten voor de hand- en voetverzorging, voor zover begrepen in klasse 8; nagel- en hoektangen, huidtangen, nagel- en hoekvijlen, nagelriemmesjes, nagelschaartjes, huidknippers, pincetten, babyschaartjes, voetvijlen, hoefstaafjes, neushaarknippers, neushaartrimmers, hoofdhaarscharen, manicure- en pedicure-etuis; polijstvijlen; nagelknippers. |   |
| Klasse 10 Medische en geneeskundige instrumenten; schaaf voor het verwijderen van eelt, eeltraspen, schaaf voor het verwijderen van eksterogen, reservemesjes voor de voornoemde goederen, verbandscharen, apparaten voor het verwijderen van eksterogen.   |   |
|   | Klasse 35 Zakelijke bemiddeling bij de groothandel in cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; detailhandelsdiensten inzake cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen van cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten. |

### *Klasse 3*

26. De waren "cosmetische middelen en preparaten" van het bestreden teken zijn identiek aan de waren van het ingeroepen recht, ondanks dat deze beperkt zijn tot "pedicurestenen en reserveraspen voor voetraspen". De waren waarvoor het oudere merk werd ingediend maken immers onderdeel uit van de meer algemene categorie waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014).

### *Klasse 5*

27. "Farmaceutische producten" in klasse 5 van het bestreden teken zijn soortgelijk aan de waren in klasse 3 van opposant. De waren in klasse 3 zijn verzorgingsproducten voor de voeten, en de waren in klasse 5 van verweerder kunnen hier eveneens betrekking op hebben. Zo zijn er pedicures voor de schoonheid (het uiterlijk) van de voet, maar er bestaan ook medische pedicures die zorgdragen voor de verzorging van de voet, naast de schoonheid van de voet. Sommige mensen zullen dus eerder kiezen voor farmaceutische producten voor de voetverzorging, dan voor de louter cosmetische voetverzorgingsmiddelen. Niettemin is de bestemming, de aard en het gebruik dezelfde en kan er sprake zijn van een concurrerend karakter. Daarenboven kunnen de distributiekkanalen van beide ook dezelfde zijn. Immers bieden apotheken en drogisten niet alleen de farmaceutische voetverzorgingsmiddelen aan,

maar ook de cosmetische voetverzorgingsmiddelen (zie analoog hieraan oppositiebeslissing BBIE, Mustang, 2002752, 29 januari 2010).

### *Klasse 35*

28. Bij het indienen van de oppositie heeft opposant aangegeven zich onder andere enkel te richten tegen “detailhandelsdiensten inzake de groothandel in cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten”. “Detailhandelsdiensten inzake de groothandel” is echter een term die evident niet correct is. Het Bureau gaat er dan ook van uit dat dit een omissie betreft en dat bedoeld werd “detailhandelsdiensten inzake cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten” en zal de vergelijking dan ook op deze term baseren.

29. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn.

30. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of op zijn minst belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

31. In casu heeft het depot van verweerder tevens betrekking op “zakelijke bemiddeling bij de groothandel in cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; detailhandelsdiensten inzake cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen van cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten”.

32. Vastgesteld zij dat de verhouding tussen de in de detailhandel aangeboden diensten en de door het oudere merk aangeduide waren, die identiek werden bevonden (te weten alle waren in klasse 3), in casu wordt gekenmerkt door een dermate nauw verband dat de waren onontbeerlijk of op zijn minst juist belangrijk zijn voor het verrichten van deze diensten, aangezien deze diensten worden aangeboden naar aanleiding van de verkoop van deze waren. Zoals het Hof in punt 34 van het arrest Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte (HvJEU, C-418/02, 7 juli 2005) heeft geoordeeld, is het doel van de detailhandel de verkoop van waren aan consumenten, waarbij het Hof overigens heeft opgemerkt dat deze handel naast de verkoop als rechtshandeling alle activiteiten omvat die de marktdeelnemer verricht om de totstandkoming van die verkoop te bevorderen. Dergelijk diensten, die dus worden verricht met het oog op de verkoop van een aantal specifieke waren, hebben zonder deze waren geen enkel nut.

33. Bovendien wordt de verhouding tussen de door het oudere merk aangeduide waren en de diensten die worden verstrekt in het kader van de detailhandel in dezelfde waren als die waarop het oudere merk betrekking heeft, eveneens gekenmerkt door de omstandigheid dat deze diensten uit het oogpunt van de relevante consument een belangrijke rol spelen wanneer hij de te koop aangeboden waren wenst aan te kopen.

34. Doordat de diensten die worden verstrekt in het kader van de detailhandel in waren die – zoals in casu – dezelfde zijn als die waarop het oudere merk betrekking heeft, nauw verbonden zijn met deze

waren, wordt de verhouding tussen deze diensten en waren bijgevolg gekenmerkt door een complementariteit.

35. Gezien deze complementair zijn en het feit dat deze doorgaans worden aangeboden in dezelfde plaatsen als die waarin deze waren te koop worden aangeboden, bestaat er een lichte mate van soortgelijkheid tussen beide (zie in die zin arrest The O Store, reeds genoemd).

36. Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de "zakelijke bemiddeling bij de groothandel in cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen van cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten".

37. Voor wat betreft dezelfde diensten met betrekking tot waren in klasse 5 die niet identiek, maar soortgelijk werden bevonden, merkt het Bureau op dat de consument deze veelal zal scharen onder de grotere noemer van lichaamsverzorgende waren en dat deze waren derhalve een zelfde doel hebben. Bovendien worden deze waren veelal in dezelfde winkels verkocht, namelijk apotheken en drogisterijen. Het is zeer gebruikelijk dat de betreffende waren onder hetzelfde huismerk als bijvoorbeeld de cosmetische middelen verkocht worden. Genoemde diensten zijn dan ook eveneens in lichte mate soortgelijk aan de waren van opposant.

#### *Conclusie*

38. De waren en diensten zijn deels identiek en deels minstens in lichte mate soortgelijk.

#### ***Vergelijking van de tekens***

39. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

40. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

41. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

42. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|-------------------------|--------------------------|
| CREDO                   | CREDOPHAR                |

#### *Begripsmatige vergelijking*

43. CREDO betekent “geloofsbelijdenis”<sup>1</sup>, het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek deze betekenis echter niet toe zal kennen aan het ingeroepen recht en het in relatie tot de betrokken waren op zal vatten als fantasiebenaming. Hoewel het element PHAR in het bestreden teken verwijst naar “pharmacie”, heeft CREDOPHAR in zijn geheel geen betekenis. Het publiek zal overigens over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is het geval voor het element PHAR, dat, zoals gezegd, verwijst naar “pharmacie”.

44. Een begripsmatige vergelijking speelt geen rol, nu merk en teken geen vaststaande betekenis hebben.

#### *Visuele en auditieve vergelijking*

45. Beide tekens zijn zuivere woordmerken; het ingeroepen recht bestaat uit één woord evenals het bestreden teken. Het ingeroepen recht is integraal opgenomen in het betwiste teken. Bovendien zal de consument in beginsel in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

46. Merk en teken zijn visueel en auditief in sterke mate overeenstemmend.

#### *Conclusie*

47. De tekens zijn visueel en auditief in sterke mate overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking speelt geen rol.

### **A.3 Globale beoordeling**

48. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Aangezien uit het register niet blijkt dat het louter om producten gaat waarmee de eindgebruiker niet direct geconfronteerd wordt of die receptplichtig zijn, bestaat het relevante publiek zowel uit vakmensen uit de medische sector (artsen-

<sup>1</sup> <http://www.encyclo.nl/begrip/Credo>



specialisten, huisartsen en apothekers) als uit patiënten (zie arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en GEU, Alrex, T-154/03, 17 november 2005), zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek mag dus normaal geacht worden.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien er geen kenmerk van de waren in kwestie wordt beschreven.

52. De tekens zijn visueel en auditief in sterke mate overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking speelt geen rol. De waren en diensten van verweerder zijn deels identiek en deels minstens in lichte mate soortgelijk. Alles overwegend, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren die hetzij identiek, hetzij minstens in zekere mate soortgelijk werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

## **B. Overige factoren**

53. Volgens verweerder bestaan er vele "CREDO-merken" (zie overweging 17). Het is weliswaar niet volledig uitgesloten dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn.

54. Het Bureau merkt op dat het voorwaardelijke verzoek van verweerder tot beperking van de waren en diensten, indien het Bureau van mening zou zijn dat deze soortgelijk zijn (zie overweging 18), niet mogelijk is in een oppositieprocedure. Met een warenbeperking kan alleen rekening worden gehouden indien deze ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk wordt verzocht aan het Bureau (zie in die zin ook GEU, Trenton, T-171/06, 17 maart 2009).

## **C. Conclusie**

55. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

#### **IV. BESLUIT**

56. De oppositie met nummer 2008142 wordt toegewezen.

57. Benelux depot 1253487 wordt niet ingeschreven voor de waren en diensten waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 3 Cosmetische middelen en preparaten.

Klasse 5 Farmaceutische producten.

Klasse 35 Zakelijke bemiddeling bij de groothandel in cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; detailhandelsdiensten inzake cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen van cosmetische middelen en preparaten en farmaceutische producten.

58. Benelux depot met nummer 1253487 wordt ingeschreven voor de waren en diensten waartegen de oppositie zich niet richtte:

KI 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen en desinfecterende zepen; parfumerieën, etherische oliën, deodorantia (voor persoonlijk gebruik), haarlotions; tandreinigingsmiddelen.

KI 5 Farmaceutische substanties; diëtische voedingsmiddelen en diëtische voedingssupplementen voor medisch gebruik; versterkende preparaten en substanties voor medisch gebruik; vitaminepreparaten, minerale preparaten voor medisch gebruik; diëtische substanties voor medisch gebruik; geneeskrachtige kruiden, kruidenaftreksels en hieruit vervaardigde producten, allen voor medisch gebruik; voedingssupplementen, niet voor medisch gebruik, voor zover niet begrepen in andere klassen.

KI 29 Alle waren.

KI 30 Alle waren.

KI 35 Advertentiebemiddeling en reclame; verspreiding van reclame- artikelen, reclameboodschappen en promotiemateriaal, ook via Internet; houden van veilingen en openbare verkopen; handelsinformatie; marktwerking, -onderzoek en -analyse; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; zakelijke administratie, administratieve diensten; zakelijke bemiddeling bij de groothandel in de in de klassen 3, 5, 29 en 30 genoemde waren; detailhandelsdiensten inzake de in de klassen 3, 5, 29 en 30 genoemde waren, voornoemde diensten al dan niet online te verlenen; beheer van commerciële zaken; kopiëren van documenten; administratief databeheer; verwerking van gegevens; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen van de in de klassen 3, 5, 29 en 30 genoemde producten.

59. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 17 juli 2015

Saskia Smits  
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Diter Wuytens

Administratief behandelaar: Guy Abrams