



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**

**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**N° 2008213**

**12 december 2013**

**Opposant:** **Rubion Verwaltungs GmbH & Co. KG**  
Gustav-Winkler-Strasse 50  
33699 Bielefeld  
Duitsland

**Gemachtigde:** **GEVERS**  
Holidaystraat 5  
1831 Diegem  
België

**Ingeroepen recht:** **Europese inschrijving 7521561**  
  
Ritex  
  
*tegen*

**Verweerder:** **RINEX, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid**  
Waterlaatsstraat 42  
2970 Schilde  
België

**Gemachtigde:** **Bureau M.F.J. Bockstael nv**  
Arenbergstraat 13  
2000 Antwerpen  
België

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1255636**  
  
RINEX

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 4 oktober 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht voor het woordmerk RINEX voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 29, 30 en 35. Het depot is onder nummer 1255636 in behandeling genomen en gepubliceerd op 17 oktober 2012.
2. Op 20 december 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 7521561 van het woordmerk Ritex, ingediend op 30 december 2008 en ingeschreven op 10 december 2009 voor waren in de klassen 3, 5 en 10.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 januari 2013.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 4 maart 2013. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 5 maart 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 5 mei 2013 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 6 mei 2013 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien 5 mei 2013 op een zondag viel, was deze indiening tijdig op grond van artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: UR). De argumenten zijn op 13 mei 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 13 juli 2013 is gegeven om hierop te reageren.
10. De verweerder heeft op 12 juli 2013 gereageerd. Deze reactie is, vergezeld van een vertaling, door het Bureau aan de opposant gezonden op 2 oktober 2013.
11. Op 1 augustus 2013 werd door verweerder een verzoek tot warenbeperking ingediend voor de warenopgave in klasse 5, waarbij de waren "farmaceutische producten" werden beperkt tot "farmaceutische producten met uitzondering van farmaceutische producten voor de behandeling van infecties van de bovenste luchtwegen en met uitzondering van neussprays". Opposant en verweerder werden op 5 augustus 2013 door het Bureau in kennis gesteld van de aantekening van voornoemde beperking.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

15. Opposant stelt dat de tekens in visueel opzicht sterk overeenstemmen. Beide zijn woordmerken bestaande uit vijf letters, waarbij vier letters in dezelfde positie gelijk zijn. Alleen de derde (middelste) letter verschilt. Opposant voert tevens aan dat de visuele overeenstemming wordt verhoogd door het feit dat woorden eindigend op -EX in de Benelux talen niet gangbaar zijn.

16. Voorts wijst opposant op de sterke auditieve overeenstemming tussen de tekens. Beide tekens zijn woorden met twee lettergrepen. De eerste lettergreep [RI-] is identiek en wordt ook identiek uitgesproken. Het merendeel van de tweede lettergreep [-(N)(T)EX] is identiek, waarbij de letter -T van het ingeroepen recht bij het betwiste teken wordt vervangen door een -N. Dat verschil is onvoldoende om de globale indruk van auditieve overeenstemming ongedaan te maken. Alleen de derde (middelste) letter verschilt. Opposant voert tevens aan dat de auditieve overeenstemming wordt verhoogd door het feit dat woorden eindigend op -EX in de Benelux talen niet gangbaar zijn.

17. Ten slotte stelt opposant vast dat de beide tekens geen vaststaande betekenis hebben, waardoor een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is.

18. Voor wat betreft de waren en diensten stelt de opposant dat deze deels identiek en deels soortgelijk zijn aan die van het ingeroepen recht. Ten aanzien van de qua klassenindeling niet-overeenkomende klassen van het betwiste depot, te weten de klassennummers 29, 30 en 35, stelt de opposant zich op het standpunt dat de waren soortgelijk zijn aan die van het ingeroepen recht en een deel van de diensten daaraan complementair is.

19. Er is volgens de opposant geen sprake van een verhoogd aandachtsniveau bij het in aanmerking komend publiek ten aanzien van de betrokken waren en diensten.

20. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie in zijn geheel toe te wijzen.

### **B. Argumenten van verweerder**

21. Verweerder voert aan dat de beide tekens uit twee lettergrepen bestaan, te weten RIN-respectievelijk RIT- en -EX, waarbij de elementen RIN en RIT meer dan voldoende van elkaar verschillen op visueel vlak.

22. Op auditief vlak wordt een duidelijk verschil gecreëerd doordat de laatste letters van de eerste lettergreep, zijnde -N en -T, anders worden uitgesproken, aldus verweerder.
23. Verweerder concludeert dat beide tekens voldoende verschillend zijn, waardoor het verwarringsgevaar tot het minimum beperkt wordt.
24. Ten aanzien van de waren en diensten merkt verweerder op dat beide depots slechts twee warenklassen, te weten de klassen 3 en 5, gemeenschappelijk hebben. Verweerder meent dat de vergelijking met de overige klassen niet aan de orde is.
25. Hoewel opposant ten tijde van de indiening van de oppositie niet gebruiksplichtig was, heeft verweerder na raadpleging van de website van opposant vastgesteld dat het merk van opposant wordt gebruikt voor anticonceptiemiddelen, meer bepaald condooms. Verweerder licht toe dat hij voornamelijk voedingsadditieven en voedingssupplementen wenst te commercialiseren.
26. Verweerder stelt vast dat, mede op grond van vornoemde waarneming, de producten geenszins overlappend of aansluitend zijn en dat de verkoopkanalen van condooms en voedingssupplementen verschillen.
27. Er is volgens verweerder sprake van een hoog niveau van aandacht bij de medische beroepsbeoefenaars bij het voorschrijven en verkopen van geneesmiddelen. Ten aanzien van de eindgebruiker merkt verweerder op, dat deze redelijk goed geïnformeerd en oplettend zijn bij de aankoop en het gebruik van farmaceutische producten, omdat deze de gezondheid beïnvloeden.
28. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en het bestreden depot in te schrijven.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

29. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.
30. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."
31. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU,

Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### ***Vergelijking van de tekens***

32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Ritex	RINEX

### *Visuele vergelijking*

35. Zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken bestaat uit 5 letters. De tekens verschillen uitsluitend op de middelste letterpositie, -N in plaats van -T, waarbij het verschil in hoofd- en kleine letters niet relevant geacht wordt (GEU, babilu, T-66/11, 31 januari 2013). De tekens beginnen en eindigen met twee identieke letters te weten -RI en -EX. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van het teken (GEU Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), maar de letter X heeft uit zijn aard een visueel verhoogde impact, waardoor bij de waarneming van de tekens een gelijk gewicht toekomt aan de eerste en de laatste twee letters. De middelste letter komt daardoor visueel de minste impact toe, waardoor de tekens overeenstemmen.

36. De tekens zijn in visueel opzicht in hoge mate overeenstemmend.

### *Auditieve vergelijking*

37. Beide tekens bestaan uit twee lettergrepen waarbij de eerste en identieke lettergreep bestaande uit de twee letters RI beklemtoond zal worden en ook de slotklank van de tweede lettergreep identiek is. Het ingeroepen recht zal worden uitgesproken als [ri/t□ks] en het bestreden teken als [ri/n□ks]. Vanwege de beklemtoning van de eerste identieke lettergreep en de harde, eveneens identieke, -EKS klank aan het einde van de tweede lettergreep worden de identieke klanken substantieel benadrukt. De tweede lettergreep van de beide tekens verschilt uitsluitend in de aanvangsmedeklinker, maar door de

nadruk op de harde –EKS eindklank wordt dit verschil gemarginaliseerd, waardoor de tekens op auditief vlak in hoge mate overeenstemmen.

38. De tekens zijn op auditief vlak in hoge mate overeenstemmend.

*Begripsmatige vergelijking*

39. De tekens Ritex en RINEX hebben in geen van de Beneluxtalen een vaststaande betekenis. Een begripsmatige vergelijking is dan ook niet aan de orde.

*Conclusie*

40. De tekens zijn visueel en auditief in hoge mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

**Vergelijking van de waren en diensten**

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden deze in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. De indeling in klassen dient uitsluitend een administratief doel. Art. 2.20 lid 3 BVIE bepaalt expliciet dat met de rangschikking in klassen conform de Overeenkomst van Nice geen rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de soortgelijkheid van waren en diensten. Voor wat betreft het argument van verweerder inzake het feitelijk gebruik van het merk (zie punten 24 en 25), merkt het Bureau op dat hiermee in het kader van de onderhavige oppositieprocedure geen rekening kan worden gehouden nu opposant niet gebruiksplichtig is. De vergelijking van de tekens en de diensten vindt derhalve uitsluitend plaats op basis van de registergegevens.

43. Gezien voorgaande overweging kan verweerder niet worden bijgetreden in zijn stelling dat uitsluitend een vergelijking aan de orde is tussen de overeenstemmende klassen 3 en 5.

44. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Kl 3 Zepen, waaronder desinfecterende en desodoriserende zepen; parfumerieën, massageproducten, met name massageoliën, etherische oliën, cosmetische middelen, deodorantia voor persoonlijk gebruik.	Kl 3 Cosmetica producten; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; zepen; bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; tandreinigingsmiddelen.
Kl 5 Afrodisiaca, glijmiddelen voor menselijk gebruik, eveneens met zaaddodende en/of -	Kl 5 Voedingssupplementen; farmaceutische producten met uitzondering van farmaceutische

<p>vertragende eigenschappen, met name smeeroïën, smeergels en smeercrèmes; anticonceptiemiddelen als crèmes, zalven, gels en zetpillen, orgasmecrèmes; preparaten voor verbetering van de lichamelijke kracht en voor de verhoging van de potentie; deodorantia; hygiënische producten voor medisch gebruik, met name ontsmettingsmiddelen.</p>	<p>producten voor de behandeling van infecties van de bovenste luchtwegen en met uitzondering van neussprays; diergeneeskundige producten; hygiënische producten voor medisch gebruik; diëtische substanties voor medisch gebruik; voedingsmiddelen voor baby's; pleisters, verbandmiddelen; tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen; ontsmettingsmiddelen; middelen ter verdelging van ongedierte; schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen.</p>
<p>KI 10 Sanitaire en hygiënische producten van rubber, handschoenen, vingerbeschermers en beschermhoezen voor ultrasone sonografiesondes, condooms, plascondooms, mechanische contraceptiva, erotiserende artikelen voor direct gebruik aan het lichaam, voor zover niet begrepen in andere klassen; massageapparaten, vibrators, functiegeschikte imitaties van menselijke lichaamsdelen en geslachtsorganen; erectie- en orgasmebevorderende producten, zoals liefdeskogels, penisringen, dildo's.</p>	
	<p>KI 29 Voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen.</p>
	<p>KI 30 Voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen.</p>
	<p>KI 35 Zakelijke bemiddeling bij de groothandel en kleinhandel in producten in de klassen 3, 5, 29 en 30 (al dan niet via het Internet); detailhandelsdiensten op het gebied van voornoemde producten; reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; advertentiebemiddeling; verspreiding van reclameartikelen; arbeidsbemiddeling en advisering inzake personeel en personeelszaken; uitzenden van personeel; opstellen van statistieken; boekhouding; houden van veilingen en openbare verkopen; handelsinformatie; marktwerking, -onderzoek en -analyse; decoratie van etalages; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; verhuur van kantoormachines; kopiëren van documenten.</p>

*Klasse 3*

45. De waren "*parfumerieën, etherische oliën, zepen en cosmetische middelen*" zijn *expressis verbis* opgenomen in beide warenlijsten en derhalve identiek. De aanduiding "*cosmetica producten*" is synoniem aan "*cosmetische middelen*" en derhalve ook identiek. De waren "*haarlotions*" zijn identiek of op zijn minst sterk soortgelijk aan "*cosmeticaproducten*". Lotions worden ook wel omschreven als cosmetische dunvloeibare producten, waarmee "*haarlotions*" een species van het genus "*cosmetische middelen*" is. De waren "*bleekmiddelen en andere wasmiddelen, reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen*" uit het bestreden depot zijn soortgelijk aan de waren "*zepen*" van het ingeroepen recht. Zepen worden immers niet uitsluitend gebruikt voor cosmetische en lichaamsverzorgende doeleinden, maar deze kunnen ook als reinigingsproduct (voor bijvoorbeeld het huis) worden gebruikt (GEU, Royal County of Berkshire Polo Club, T-214/04, 21 februari 2006). De waren "*tandreinigingsmiddelen*" uit het bestreden depot en "*cosmetische middelen*" van het ingeroepen recht, zijn uit hun aard en doel verschillend. Desalniettemin kunnen zowel de eindgebruikers dezelfde zijn en dit geldt ook voor de distributie- en verkoopkanalen. Daarmee zijn de waren licht soortgelijk. De waren in klasse 3 van het bestreden depot zijn daarmee deels identiek, deels sterk soortgelijk, deels soortgelijk en deels licht soortgelijk.

*Klasse 5*

46. De waren "*hygiënische producten voor medisch gebruik*" en "*ontsmettingsmiddelen*" komen *expressis verbis* voor in de beide warenlijsten en zijn derhalve identiek. De waren "*voedingssupplementen*" en "*diëtische substanties voor medisch gebruik*" zijn soortgelijk aan "*preparaten voor verbetering van de lichamelijke kracht*". Deze producten zijn immers allemaal gericht op het, al dan niet via de weg van de voeding, verbeteren van de lichamelijke weerstand, gezondheid en kracht. De producten kunnen via dezelfde verkoopkanalen worden aangeboden te weten drogisterijen, apotheken en/of gespecialiseerde winkels die zich met name richten op de verkoop van voornoemde waren. Voor "*voedingsmiddelen voor baby's*" geldt dat deze uit hun aard bestemd zijn voor baby's die ofwel vanwege fysieke beperkingen geen normaal voedsel tot zich kunnen nemen, dan wel op medisch voorschrift gehouden zijn dit voedsel te nuttigen. Daarmee zijn deze waren uit hun aard en beoogde werking op zijn minst licht soortgelijk aan de waren "*preparaten voor de verbetering van de lichamelijke kracht*". De waren "*farmaceutische producten met uitzondering van farmaceutische producten voor de behandeling van infecties van de bovenste luchtwegen en met uitzondering van neussprays*" zijn licht soortgelijk aan "*anticonceptiemiddelen als crèmes, zalven, gels en zetpillen*". In de regel worden anticonceptiemiddelen via farmaceutische verkoopkanalen aangeboden of zelfs uitsluitend op recept verstrekt, en hoewel deze producten bedoeld zijn voor gebruik in het seksuele verkeer, is er desalniettemin sprake van lichte soortgelijkheid omdat medicinaal gebruik ervan niet uit te sluiten valt (denk bijvoorbeeld aan het gebruik van de anticonceptiepillen bij dermatologische problemen) en er op het gebied van productie-, distributie- en afzetkanalen overlap kan bestaan.

47. De waren "*diergeneeskundige producten*" zijn niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht die alle bestemd zijn voor menselijk gebruik en via andere verkoopkanalen worden verkocht. "*Pleisters en verbandmiddelen*" zijn uit hun aard niet-soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht en dit geldt tevens de waren "*tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen*", welke daarenboven bestemd zijn voor een gespecialiseerd publiek, namelijk tandartsen. Van "*schimmeldodende middelen*" kan niet worden uitgesloten dat deze in voorkomend geval als identiek of soortgelijk worden beschouwd aan farmaceutische preparaten. Dit kunnen immers middelen (antimycotica) zijn om schimmelinfecties (mycose) tegen te gaan. Daarmee zijn deze waren soortgelijk aan "*hygiënische producten voor medisch*



*gebruik*” en aangezien deze gewoonlijk in aard en werking verschillen, maar de eindgebruikers hetzelfde kunnen zijn, en er overlap kan bestaan in distributie- en afzetkanalen. De *“onkruidverdelgende middelen”* zoals opgenomen in klasse 5 van het bestreden teken betreffen in de regel middelen welke worden gebruikt in land- en tuinbouw en evenals *“middelen ter verdelgung van ongedierte”* hebben deze een volstrekt ander toepassingsbereik dan de waren van het ingeroepen recht die overwegend betrekking hebben op lichamelijk genot en welbevinden, waardoor er geen sprake is van soortgelijkheid van de waren.

48. De waren in klasse 5 zijn deels identiek, deels soortgelijk of licht soortgelijk en deels niet soortgelijk.

#### *Klassen 29 en 30*

49. De waren *“voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen”* zijn evenals *“voedingssupplementen”* en *“diëtische substanties voor medisch gebruik”* uit hun aard bedoeld voor menselijke consumptie. Met één groot verschil: voedingsadditieven zijn stoffen, met of zonder eigen voedingswaarde, die gewoonlijk niet zelf als voedingsmiddel of –preparaat worden geconsumeerd, of als kenmerkend voedingsingrediënt worden gebruikt. Voedingsadditieven worden in de regel bestanddeel van de voeding waaraan het is toegevoegd. Het gaat hierbij onder meer om kleurstoffen, bewaarmiddelen, antioxidanten, emulgeer-, geleer- en verdikkingsmiddelen, smaakversterkers en zoetstoffen, die een ‘nuttige’ functie vervullen. Uit hun aard zien deze stoffen zeker niet noodzakelijkerwijs en primair op de bevordering van de gezondheid. Veeleer is minimaal vereist dat zij niet schadelijk zijn voor de gezondheid. Daarmee verschillen zij aanmerkelijk in aard van bijvoorbeeld *“voedingssupplementen”* en *“diëtische substanties voor medisch gebruik”*. Afnemers van voedingsadditieven zijn in de regel voedselproducenten. De distributiekkanalen van deze waren zijn dan ook andere dan die van *“preparaten voor de verbetering van de lichamelijke kracht”*. Evenmin zijn de te vergelijken waren complementair zodat geconcludeerd moet worden dat *“voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen”* niet soortgelijk zijn aan *“preparaten voor de verbetering van de lichamelijke kracht”*. De waren in de klassen 29 en 30 zijn niet soortgelijk aan enige waar van het ingeroepen recht.

#### *Klasse 35*

50. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn, bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

51. Er is slechts sprake complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

52. De diensten “*zakelijke bemiddeling bij de groothandel en kleinhandel in producten in de klassen 3, 5, 29 en 30 (al dan niet via het Internet)*” en “*detailhandelsdiensten op het gebied van voornoemde producten*” zijn in de regel complementair aan de betreffende waren omdat een fabrikant of leverancier deze waren ook kan verkopen of verhandelen. De complementariteit van de waren en diensten in kwestie is daarmee afhankelijk van de vaststelling van de mate van overeenstemming van de waren van het ingeroepen recht en die van het betwiste depot.

53. Aangezien de redactie van de tekst luidt “(...) in producten in de klassen” en niet “in de in de klassen (...) genoemde producten”, heeft de bevinding van soortgelijkheid van één der waren als consequentie dat de daarop betrekking hebbende dienst voor de gehele klasse complementair wordt bevonden. In het licht van het hiervoor onder punt 45 t/m 48 overwogene leidt dit tot de vaststelling dat er sprake is van complementariteit, en dientengevolge van lichte soortgelijkheid, ten aanzien van waren in de klassen 3 en 5. Dit geldt niet voor de diensten met betrekking tot waren in de klassen 29 en 30 die conform de warenvergelijking onder punt 49 als niet soortgelijk worden beschouwd.

54. Ten aanzien van de overige diensten van het aangevallen depot te weten “*reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; advertentiebemiddeling; verspreiding van reclameartikelen; arbeidsbemiddeling en advisering inzake personeel en personeelszaken; uitzenden van personeel; opstellen van statistieken; boekhouding; houden van veilingen en openbare verkopen; handelsinformatie; marktwerking, -onderzoek en -analyse; decoratie van etalages; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; verhuur van kantoormachines; kopiëren van documenten*” geldt dat deze naar hun aard (als dienst) verschillen van de waren van het ingeroepen recht. Deze zijn derhalve niet soortgelijk.

## **A.2 Globale beoordeling**

55. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

56. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

57. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten SABEL, reeds aangehaald, punt 23, en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald, punt 25). Het ingeroepen recht Ritex is niet beschrijvend voor de waren waarvoor het is geregistreerd zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen van het merk.

58. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren van verweerder behoren wellicht niet tot de dagelijkse boodschappen, maar zijn allerminst van dien aard dat er sprake

zal zijn van een (significant) verhoogd aandachtsniveau bij de aankoopbeslissing. Zo er al sprake zou zijn van een ander aandachtsniveau dan het gemiddelde, zal dit uit de aard van (een deel van) de producten veeleer gelegen zijn in belangstelling voor de specifieke functionaliteit en het toepassingsbereik van de waren, dan dat deze aandacht is gericht op enige additionele verificatie van de daadwerkelijke herkomst van de producten in kwestie, zoals dit bijvoorbeeld het geval is bij op recept voorgeschreven medicijnen. Daarbij is evenwel vastgesteld dat het feit dat tussenpersonen, zoals beroepsbeoefenaren uit de gezondheidssector, invloed kunnen hebben op of zelfs beslissend kunnen zijn voor de keuze van de eindverbruikers, op zich niet uitsluit dat verwarring kan ontstaan bij deze consumenten met betrekking tot de herkomst van de betrokken waren (HvJEU, Travatan, C-412/05 P, 26 april 2007, overweging 57). Dit doet zich bijvoorbeeld voor in het geval dat de consument zelf in contact komt met de waren, bijvoorbeeld bij afhaling van een medicinaal voedingssupplement bij de apotheek. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek is gemiddeld.

59. Merk en teken zijn op auditief en visueel vlak in hoge mate overeenstemmend. Aangezien de tekens geen vaste betekenis hebben, is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde. De waren en diensten van verweerder zijn deels identiek, deel (licht) soortgelijk en deels niet soortgelijk. In het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek tenminste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten. Alles overwegend, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren en diensten die hetzij identiek, hetzij (licht) soortgelijk werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

## **B. Conclusie**

60. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de waren en diensten die hetzij identiek hetzij (licht) soortgelijk werden bevonden.

## **IV. BESLUIT**

61. De oppositie met nummer 2008213 wordt gedeeltelijk toegewezen.

62. Het Benelux depot met nummer 1255636 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

- Klasse 3: alle waren.
- Klasse 5: Voedingssupplementen; farmaceutische producten met uitzondering van farmaceutische producten voor de behandeling van infecties van de bovenste luchtwegen en met uitzondering van neussprays; hygiënische producten voor medisch gebruik; diëtische substanties voor medisch gebruik; voedingsmiddelen voor baby's; ontsmettingsmiddelen; schimmeldodende middelen.
- Klasse 35: Zakelijke bemiddeling bij de groothandel en kleinhandel in producten in de klassen 3 en 5 (al dan niet via het Internet); detailhandelsdiensten op het gebied van voornoemde producten.

63. Het Benelux depot met nummer 1255636 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- Klasse 5: Diergeneeskundige producten; pleisters, verbandmiddelen; tandvulmiddelen en afdrukmetaal voor tandartsen; middelen ter verdelgng van ongedierte; onkruidverdelgende middelen.
- Klasse 29: Voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen.
- Klasse 30: Voedingsadditieven, niet voor medisch gebruik, voor zover niet in andere klassen begrepen.
- Klasse 35: Zakelijke bemiddeling bij de groothandel en kleinhandel in producten in de klassen 29 en 30 (al dan niet via het Internet); detailhandelsdiensten op het gebied van voornoemde producten; reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; advertentiebemiddeling; verspreiding van reclameartikelen; arbeidsbemiddeling en advisering inzake personeel en personeelszaken; uitzenden van personeel; opstellen van statistieken; boekhouding; houden van veilingen en openbare verkopen; handelsinformatie; marktwerking, -onderzoek en - analyse; decoratie van etalages; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; verhuur van kantoormachines; kopiëren van documenten.

64. Geen van de partijen wordt in de kosten wordt verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 12 december 2013

Tomas Westenbroek (rapporteur)	Saskia Smits	Diter Wuytens
Administratieve behandelaar: Rudolf Wiersinga		