

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2008863
15 januari 2016

Opposant: **Mitteldeutsche Erfrischungsgetränke GmbH & Co. KG**
Langendorferstr. 23
06667 Weißenfels
Duitsland

Gemachtigde: **CABINET BEDE S.A.**
Boulevard General Wahis 15
1030 Brussel
België

Ingeroepen recht: **Europese inschrijving 10182418**

MEG

tegen


Verweerder: **DSM IP Assets B.V.**
Het Overloon 1
6411 TE Heerlen
Nederland

Gemachtigde: **DSM Intellectual Property**
Postbus 9
6160 MA Geleen
Nederland

Betwiste merk: **Benelux spoedinschrijving 937520**

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 23 april 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woordmerk-/beeldmerk  voor waren in de klassen 1, 5, 29, 30 en 32. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de Intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 937520 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 mei 2013.
2. Op 26 juli 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze inschrijving. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 10182418 van het woordmerk MEG, ingediend op 8 augustus 2011 en ingeschreven op 15 januari 2012 voor waren en diensten in de klassen 32, 33, 35, 36, 39, 40, 41 en 43.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht. Aanvankelijk was zij gericht tegen alle waren van de betwiste spoedinschrijving, maar bij het indienen van zijn argumenten heeft opposant deze beperkt tot de waren in de klassen 29, 30 en 32 (zie punt 15).
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 30 juli 2013.
8. Op 17 maart 2014 heeft verweerder het depot waartegen de oppositie is gericht, beperkt in klasse 32.
9. Na enkele gezamenlijke verzoeken tot opschorting is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 1 april 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 2 april 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 2 juni 2014 om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.
10. Op 30 mei 2014 heeft opposant argumenten ingediend. Deze zijn op 3 juni 2014 door het Bureau aan verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 3 augustus 2014 is gegeven om hierop te reageren.
11. Verweerder heeft op 1 augustus 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan opposant gezonden op 5 augustus 2014.
12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Opposant beperkt vooreerst de waren waartegen de oppositie is gericht tot de waren in de klassen 29, 30 en 32.

16. Opposant meent dat het wordelement het meest dominerende bestanddeel is van het betwiste teken en dat het ingeroepen recht op identieke wijze is terug te vinden in dit teken. De tekens verschillen slechts aan het eind, namelijk in het afbrekingsteken en het cijfer 3 van het betwiste teken. Opposant meent echter dat deze verschilpunten geen beslissende invloed hebben op de overeenstemmende totaalindruk, aangezien de aandacht van de gemiddelde consument voornamelijk uitgaat naar het begin van de wordelementen. Opposant vindt zich hierin gesteund door eerdere uitspraken van het Bureau en van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt en concludeert dat de tekens op visueel en auditief vlak overeenstemmend zijn. Aangezien geen van beide tekens een betekenis heeft, acht opposant een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

17. De waren in klasse 32 zijn volgens opposant identiek en de dranken in klasse 29 en 30 van het betwiste teken zijn volgens hem concurrerend met en derhalve soortgelijk aan de waren in klasse 32 van het ingeroepen recht. Bovendien acht opposant de waren van het betwiste teken complementair en dus soortgelijk aan de dienst *restaurantie (het verstrekken van voedsel en dranken)* in klasse 43 van het ingeroepen recht.

18. Op grond van het bovenstaande meent opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt hij het Bureau de oppositie gegrond te verklaren, de inschrijving van het betwiste teken te weigeren voor de waren waartegen de oppositie is gericht en verweerder te veroordelen in de kosten.

B. Reactie verweerder

19. Verweerder voert aan dat een wordelement niet noodzakelijkerwijs het beeldelement domineert, zo leest hij in de Europese jurisprudentie. In casu acht hij het figuratieve element van het betwiste teken gezichtsbepalend voor de totaalindruk en zal het publiek dit element zeker percipiëren, en ook de toevoeging van het cijfer 3 zal het publiek niet ontgaan, aldus verweerder. Visueel en auditief zijn er volgens hem dus zeker verschillen aan te wijzen tussen de tekens.

20. Anders dan opposant, meent verweerder dat de tekens wel degelijk een betekenis hebben. Vooreerst staat het woord MEG in de Dikke van Dale en tevens is het duidelijk de afkorting van de naam van opposant, *Mitteldeutsche ErfrischungsGetränke*. Het betwiste teken heeft daarentegen een heel andere betekenis, namelijk als verwijzing naar omega-3 vetzuren. Verweerder acht het algemeen bekend dat deze vetzuren met name in vis voorkomen, zodat deze conceptuele perceptie nog wordt versterkt door het visuele vis-element in het betwiste teken. Verweerder concludeert dat de tekens begripsmatig niet overeenstemmen en dat dit begripsmatige verschil opweegt tegen de visuele en auditieve overeenkomsten.

21. Wat de vergelijking van de waren aangaat, meent verweerder dat slechts klasse 32 overlapt, maar hij voegt daaraan toe dat deze beperkt is tot omega fatty acids bevattende waren, zodat het om zeer specifieke producten gaat.

22. De overige waren zijn volgens verweerder niet soortgelijk en volgens hem voert het veel te ver om alle voedsel en drank soortgelijk te achten aan restaurantiediensten. Sterker nog, verweerder acht de omschrijving in

klasse 43 van het betwiste teken onvoldoende nauwkeurig en derhalve onduidelijk; immers, vrijwel elk bedrijf dat te maken heeft met voedsel of drank verstrekt dit vervolgens ook op de een of andere wijze. Deze vaagheid dient volgens verweerder dan ook ten nadele van opposant te spelen, overeenkomstig de eerdere mededelingen van het Bureau.

23. Overigens maakt het enkele feit dat de waren van verweerder kunnen worden verstrekt door opposant, deze waren nog niet soortgelijk aan de diensten van opposant, zo meent verweerder. De consument is zich er immers van bewust dat deze diensten worden geleverd door geheel andere ondernemingen dan diegene die de waren produceren. Verweerder merkt nog op dat restauratiediensten betrekking hebben op eindproducten, terwijl verscheidene waren van het betwiste teken preparaten zijn; mocht er al sprake zijn van soortgelijkheid, dan kan die hooguit zeer gering zijn, aldus nog verweerder.

24. Tot slot stelt verweerder vast dat het mutueel gebruik van merk en teken nog nimmer tot verwarring heeft geleid, hetgeen in zijn ogen de afwezigheid van gevaar voor verwarring bevestigt.

25. Op deze gronden verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant in de kosten te verwijzen.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens


29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument

neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
MEG	

33. Het ingeroepen recht is integraal opgenomen in het betwiste teken en behoudt daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, hetgeen een aanwijzing kan zijn voor overeenstemming (GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

Visuele vergelijking

34. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit drie letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, eveneens bestaande uit drie letters, gevolgd door een koppelteken en het cijfer 3 en voorafgegaan door de gestileerde afbeelding van een vis, dit alles in het vet weergegeven

35. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In het onderhavige geval zal de gestileerde afbeelding van een vis zeker niet aan de aandacht van de consument ontsnappen, zeker nu hij helemaal aan het begin van het teken is geplaatst (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012), maar dit neemt niet weg dat de wordelementen eveneens duidelijk waarneembaar zijn. In casu kan dus geen van de samenstellende elementen van het betwiste teken worden aangemerkt als zijnde dominant.

36. Zoals gezegd wordt het ingeroepen recht integraal hernomen in het betwiste teken. Bovendien vormt dit identieke wordelement het grootste deel van het teken en wordt het slechts voorafgegaan door een (klein) figuratief element en gevolgd door een cijfer, daarvan gescheiden door een koppelteken. Deze geringe verschillen kunnen de visuele overeenstemming als gevolg van het identieke wordelement niet ongedaan maken.

37. De tekens zijn in visueel opzicht overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

38. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

39. Het betwiste teken zal dus worden uitgesproken als [meg drie], zodat de eerste lettergreep identiek is aan het ingeroepen recht. In dat verband zij er nog op gewezen dat de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

40. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

41. Anders dan verweerder (zie punt 20), acht het Bureau het niet aannemelijk dat de consument in het ingeroepen recht meteen de naam van opposants onderneming zal herkennen; het is immers geen vaststaande afkorting die een duidelijke begripsmatige inhoud heeft voor het in aanmerking komend publiek. Verder wijst verweerder erop dat het woord “meg” wel in het woordenboek staat (eveneens punt 20), maar ziet daarbij kennelijk over het hoofd dat de aldaar vermelde betekenis (“verkorting van megabyte”) voor beide tekens geldt en er in dat geval sprake zou zijn van begripsmatige overeenstemming. In de gegeven context van de tekens ziet het Bureau evenwel geen enkele reden dat de consument de tekens in die zin zal opvatten.

42. Volgens verweerder heeft het betwiste teken nog een heel andere betekenis, namelijk als verwijzing naar omega 3-vetzuren (andermaal punt 20). Kennelijk gaat hij er daarbij stilzwijgend van uit dat de gestileerde vis moet worden opgevat als de letter O, maar gelet op deze stilering acht het Bureau het niet aannemelijk dat het in aanmerking komend publiek dat ook daadwerkelijk zal doen. Bovendien zijn noch “omeg” noch “meg” gangbare afkortingen voor “omega”.

43. Geen van beide tekens heeft een betekenis die de consument meteen zal vatten, zodat een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is.

Conclusie

44. Merk en teken zijn visueel en begripsmatig overeenstemmend, terwijl een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. Het begripsmatig aspect zal daarom verder geen rol spelen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar.

Vergelijking van de waren en diensten

45. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

46. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

47. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, diepgevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compotes; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten, waaronder algenolie, plantaardige olie en bakolie; soepen, soepconcentraten; zuivelproducten; dranken op basis van zuivel; dranken op basis van soja; aardappelchips.
	Klasse 30 Koffie, thee, cacao, koffiesurrogaten; tapioca, sago; meel en graanpreparaten; brood; banket- en suikerbakkerswaren; consumptie- ijs; suiker; honing, melassestroop; gist, gistextracten; rijsmiddelen; chocolade; graanrepen, biscuit, koekjes en cake; rijst; rijstproducten; pasta's; muesli; kruidensausen; specerijen; middelen voor het kruiden van voedingsmiddelen; salade dressings; snacks, voor zover niet begrepen in andere klassen; kant-en-klaarmaaltijden voor zover niet begrepen in andere klassen.
Klasse 32 Bieren; Alcoholhoudende dranken op basis van mout; Minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; Vruchtendranken en vruchtensappen; Siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.	Klasse 32 Niet-alcoholische dranken; fruitdranken en fruitsappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken; niet- alcoholische sportdranken; niet-alcoholische energiedranken; alle voornoemde waren omega fatty acids bevattende.
Klasse 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren); Alcoholhoudende mixdranken; Cocktails en aperitieven op basis van spiritualiën of wijn; wijnhoudende dranken.	
Klasse 35 Groothandelsdiensten met betrekking tot bieren, alcoholhoudende dranken op basis van mout, Minerale wateren en andere alcoholvrije dranken, Vruchtendranken en vruchtensappen, groentesappen, Siropen en ander preparaten voor de bereiding van dranken, Alcoholhoudende dranken, Alcoholhoudende mixdranken, cocktails en aperitieven op basis van spiritualiën of wijn, wijnhoudende dranken; Detailhandelsdiensten met betrekking tot bieren, alcoholhoudende dranken op basis van mout, Minerale wateren en andere alcoholvrije dranken, Vruchtendranken en vruchtensappen, groentesappen, Siropen en ander preparaten voor de bereiding van dranken, Alcoholhoudende dranken, Alcoholhoudende mixdranken, cocktails en aperitieven op basis van spiritualiën of wijn, wijnhoudende dranken; Diensten op het gebied van	

verhuur van verkoopautomaten.	
Klasse 36 Financiële sponsoring voor verkooppromotie van bieren en alcoholhoudende en alcoholvrije dranken.	
Klasse 39 Transport; Verpakking en opslag van goederen; Levering van goederen.	
Klasse 40 Brouwerijen.	
Klasse 41 Opvoeding en opleiding op het gebied van het brouwerijwezen.	
Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken).	

Klasse 29

48. De waren *melk en melkproducten, zuivelproducten, dranken op basis van zuivel en dranken op basis van soja* van het betwiste teken vallen onder de meer algemene aanduiding *alcoholvrije dranken* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek dan wel in sterke mate soortgelijk daaraan.

49. De waren *vlees, vis, gevogelte en wild, vleesextracten, geconserveerde, diepgevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten, geleien, jams, compotes, eieren, eetbare oliën en vetten, waaronder algenolie, plantaardige olie en bakolie, soepen, soepconcentraten en aardappelchips* van het betwiste teken zijn naar hun aard en wijze van gebruik verschillend van de waren van het ingeroepen recht, die uitsluitend bestaan uit dranken. Ook zijn deze waren verschillend van de diensten van het ingeroepen recht; weliswaar zijn zij alle bestemd voor menselijke consumptie, maar dit verband met de dienst *restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken)* van het ingeroepen recht is te ver verwijderd om complementariteit te kunnen aannemen tussen deze waren en diensten, zoals opposant suggereert (zie punt 17). De waren van het betwiste teken zijn ingrediënten of grondstoffen voor het bereiden van maaltijden, terwijl in een restaurant alleen bereide maaltijden worden aangeboden. De consument weet bovendien dat restauranthouders deze waren niet zelf fabriceren en dat deze waren en diensten welhaast nooit onder hetzelfde of een overeenstemmend merk op de markt worden gebracht; kortom, de consument zal dus niet in verwarring kunnen geraken aangaande de herkomst van deze waren en diensten.

Klasse 30

50. De waren *koffie, thee, cacao en koffiesurrogaten* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de alcoholvrije dranken van het ingeroepen recht. Immers, deze waren zijn (in het algemeen) eveneens niet-alcoholische dranken die concurrerend zijn met de dranken van opposant; de consument kan er bijvoorbeeld voor opteren om een kop koffie of thee te nemen in plaats van een (andere) alcoholvrije drank.

51. De waren *tapioca, sago, meel en graanpreparaten, brood, banket- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs, suiker, honing, melassestroop, gist, gistextracten rijsmiddelen, chocolade, graanrepen, biscuit, koekjes en cake, rijst, rijstproducten, pasta's, muesli, kruidensausen, specerijen, middelen voor het kruiden van voedingsmiddelen, salade dressings, snacks, voor zover niet begrepen in andere klassen en kant-en-klaarmaaltijden voor zover niet begrepen in andere klassen* van het betwiste teken zijn grondstoffen of ingrediënten voor het bereiden van gerechten. Hetgeen hierboven onder punt 49 is gesteld is, mutatis mutandis, dan ook van toepassing op deze waren.

Klasse 32

52. De waren *niet-alcoholische dranken* van het betwiste teken zijn identiek aan de waren *alcoholvrije dranken* van het ingeroepen recht.
53. De waren *fruitdranken* en *fruitsappen* van het betwiste teken zijn identiek aan de waren *vruchtendranken* en *vruchtensappen* van het ingeroepen recht.
54. De waren *siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken* komen *expressis verbis* voor in beide waren- en dienstenlijsten en zijn dus identiek.
55. De waren *niet-alcoholische sportdranken* en *niet-alcoholische energiedranken* van het betwiste teken vallen onder de meer algemene aanduiding *alcoholvrije dranken* van het ingeroepen recht en zijn dus identiek daaraan.
56. De toevoeging bij het betwiste teken “alle voornoemde waren omega fatty acids bevattende” verandert niets aan de identiteit c.q. soortgelijkheid van de waren. Dit is immers een bijkomende eigenschap van deze waren, die hun wezenlijke aard niet anders maakt. Bovendien is het geenszins uitgesloten dat de (identieke en soortgelijke) waren van het ingeroepen recht evenzeer deze vetzuren bevatten.

Conclusie

57. De waren van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

58. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.
59. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu gaat het om reguliere consumptiegoederen waar de doorsnee consument dagelijks mee te maken krijgt, zodat het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek als normaal mag worden beschouwd.
60. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).
61. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

62. Merk en teken zijn visueel en auditief overeenstemmend, terwijl een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. De betrokken waren en diensten zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. Op grond van het bovenstaande, en rekening houdend met alle relevante factoren, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

63. Verweerder meent dat de diensten in klasse 43 van het ingeroepen recht onduidelijk zijn omschreven, aangezien nagenoeg ieder bedrijf dat te maken heeft met voedsel of drank deze waren op de een of andere wijze verstrekt. Hij ziet daarbij echter kennelijk over het hoofd dat de volledige omschrijving luidt: "restaurantie (het verstrekken van voedsel en dranken)". De strekking van deze dienst is dus: "het verstrekken van voedsel en dranken in het kader van restaurantdiensten", een omschrijving die naar het oordeel van het Bureau voldoende duidelijk en nauwkeurig is.

64. Het feit dat zich tot op heden nog geen verwarring heeft voorgedaan, zoals verweerder stelt (zie punt 24) is niet van belang in deze procedure. De toets die het Bureau moet doen bij een oppositie, is niet het toetsen van daadwerkelijk opgetreden verwarring, maar het Bureau moet toetsen of er een gevaar (lees mogelijkheid) voor verwarring bestaat.

65. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

66. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de identieke en soortgelijke waren.

IV. BESLUIT

67. De oppositie met nummer 2008863 wordt gedeeltelijk toegewezen.

68. Benelux spoedregistratie met nummer 937520 wordt doorgehaald voor de volgende waren:

- Klasse 29 Melk en melkproducten; zuivelproducten; dranken op basis van zuivel; dranken op basis van soja.
- Klasse 30 Koffie, thee, cacao, koffiesurrogaten.
- Klasse 32 (*alle waren*).

69. Benelux spoedregistratie met nummer 937520 blijft gehandhaafd voor de volgende waren, hetzij omdat de oppositie daar niet tegen was gericht, hetzij omdat deze niet soortgelijk zijn bevonden:

- Klasse 1 (*alle waren*).
- Klasse 5 (*alle waren*).
- Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, diepgevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compotes; eieren; eetbare oliën en vetten, waaronder algenolie, plantaardige olie en bakolie; soepen, soepconcentraten; aardappelchips.

- Klasse 30 Tapioca, sago; meel en graanpreparaten; brood; banket- en suikerbakkerswaren; consumptie- ijs; suiker; honing, melassestroop; gist, gistextracten; rijsmiddelen; chocolade; graanrepen, biscuit, koekjes en cake; rijst; rijstproducten; pasta's; muesli; kruidensausen; specerijen; middelen voor het kruiden van voedingsmiddelen; salade dressings; snacks, voor zover niet begrepen in andere klassen; kant-en-klaarmaaltijden voor zover niet begrepen in andere klassen.

70. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 15 januari 2016

Willy Neys
rapporteur

Diter Wuytens

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Raphaëlle Gérard