



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009239
van 18 juni 2015

Opposant: **Coöperatieve Centrale Raiffeisen-Boerenleenbank B.A.**
Croeselaan 18
3521 CB Utrecht
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam,
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 813565**

RABO

Ingeroepen recht 2: **Internationale inschrijving 920615**

RABO

Ingeroepen recht 3: **Benelux inschrijving 853252**

RABO

Ingeroepen recht 4: **Internationale inschrijving 991262**

RABO

tegen

Verweerder: **Van Arnhem Holding B.V.**
Ant. van Diemenstraat 36
4104 AE Culemborg
Nederland

Gemachtigde: **Arnold & Siedsma**
Postbus 18558
2502 EN Den Haag
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1269518**

VABO

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 5 juni 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk VABO voor diensten in klassen 35, 36, 37 en 42. Het depot is onder nummer 1269518 in behandeling genomen en gepubliceerd op 30 september 2013.
2. Op 27 november 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:
 - Benelux inschrijving 813565 van het woordmerk RABO, ingediend en ingeschreven op 11 december 2006 voor waren in de klassen 9 en 16 en diensten in de klassen 35, 36 en 38.
 - Internationale inschrijving 920615 van het woordmerk RABO, ingediend op 21 december 2006 en ingeschreven op 29 mei 2008 voor waren in de klassen 9 en 16 en diensten in de klassen 35, 36 en 38.
 - Benelux inschrijving 853252 van het woordmerk RABO, ingediend op 6 november 2008 en ingeschreven op 7 november 2008 voor diensten in de klassen 35, 37, 42 en 45.
 - Internationale inschrijving 991262 van het woordmerk RABO, ingediend op 11 december 2008 en ingeschreven op 4 februari 2010 voor diensten in de klassen 35, 37, 42 en 45.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten. In de loop van de procedure heeft opposant de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd beperkt tot alle diensten in klasse 36 van het eerste ingeroepen recht en alle diensten in de klassen 35, 37 en 42 van het derde en vierde ingeroepen recht (zie overwegingen 17 en 18 jo. 36 en 37).
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 december 2013.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 5 februari 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 14 februari 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 14 april 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 14 april 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien deze argumenten niet in tweevoud werden ingediend, heeft het Bureau op 16 april 2014 opposant verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 16 juni 2014.

10. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 7 mei 2014 door opposant ingediend en op 9 mei 2014 doorgezonden aan verweerder, waarbij een termijn tot en met 9 juli 2014 is gegeven om hierop te reageren.
11. Op 12 juni 2014 heeft de verweerder aan opposant gevraagd om bewijzen van gebruik over te leggen van de oudere merken waarop de oppositie gebaseerd is. Het Bureau heeft dit verzoek overgemaakt aan de opposant op 17 juni 2014, waarbij een termijn tot en met 17 augustus 2014 is gegeven om de vereiste bewijzen van gebruik over te leggen.
12. Op 15 augustus 2014 heeft de opposant stukken ingediend naar aanleiding van het verzoek betreffende het voorleggen van bewijzen van gebruik van zijn merk. Deze reactie is op 18 september 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 18 november 2014 is gegeven om hierop te reageren.
13. De verweerder heeft op 17 november 2014 gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 2 december 2014.
14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

17. In tegenstelling tot hetgeen door opposant werd aangegeven op de akte van oppositie (gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten), stelt hij bij het indienen van de bewijzen van gebruik nadrukkelijk dat de oppositie gebaseerd is op een deel van de diensten van de ingeroepen rechten. Van Benelux inschrijving 853252 en Internationale inschrijving 991262 worden de volledige klassen 35, 37 en 42 ingeroepen.
18. Ten aanzien van de twee andere ingeroepen rechten, Benelux inschrijving 813565 en Internationale inschrijving 920615, merkt opposant op dat alleen deze beide ingeroepen rechten gebruiksplichtig zijn. Omdat klasse 35 reeds wordt gedekt door de twee niet gebruiksplichtige registraties (zie overweging 17) kiest opposant er uit efficiëntie-redenen voor om enkel gebruik aan te tonen in de Benelux voor de diensten in klasse 36.
19. Voor wat betreft de vergelijking van de tekens stelt opposant dat, hoewel in beginsel meer aandacht uitgaat naar het eerste deel van een teken, dit in onderhavig geval niet opgaat, aangezien het een relatief kort woord betreft. Bij dergelijke woordmerken komt aan alle elementen evenveel gewicht toe.
20. In visueel opzicht geldt dat merk (RABO) en teken (VABO) beide woordmerken zijn die uit vier letters bestaan, waarbij 3 van de vier letters zijn hernomen op dezelfde plaats. De beide tekens worden vanwege hun lengte in één keer waargenomen, waardoor aan alle letters evenveel gewicht toekomt. Er is volgens opposant sprake van een sterke visuele overeenstemming.
21. Auditief bestaan de beide tekens uit één woord van twee lettergrepen. In het Nederlands valt de klemtoon op de eerste lettergreep, te weten –RA en respectievelijk –VA en meer specifiek op de “A”-klank. De

tweede lettergreep –BO is identiek. Het verschil is derhalve gelegen in de eerste medeklinker, terwijl de rest van de woorden, zowel in klank en ritmiek, identiek is. Auditief wordt de klank met name bepaald door de klinkers, die identiek zijn. Opposant stelt tevens dat de stemhebbende medeklinkers “R” en “V” minder dominant in klank zijn dan de stemloze medeklinkers en komt tot de conclusie dat er in auditief opzicht sprake is van een sterke overeenstemming tussen de ingeroepen rechten en het betwiste teken.

22. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde aangezien de beide tekens geen inherente betekenis hebben, aldus opposant.

23. Ten aanzien van de vergelijking van de diensten meent opposant dat de diensten van het betwiste teken identiek, soortgelijk dan wel complementair zijn aan die van de ingeroepen rechten.

24. Opposant meent dat de ingeroepen rechten een zeer sterk onderscheidend vermogen hebben. De fantasievolle samentrekking van de statutaire naam van opposant zegt immers niets over de betrokken diensten en de RABO merken hebben door langdurig en intensief gebruik een grote bekendheid en navenante reputatie verworven in de financiële en vastgoedsector.

25. De diensten zijn bestemd voor de gewone consument, zodat moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau, aldus opposant.

26. Gezien het voorgaande meent opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring. Opposant verzoekt het Bureau om de ingestelde oppositie toe te wijzen, het betwiste depot de inschrijving te weigeren en verweerder in de kosten te veroordelen.

B. Reactie verweerder

27. Verweerder stelt in de eerste plaats dat hij zich sinds 1923 met projectontwikkeling en uitvoer daarvan bezig houdt. De naam is een verzonden afkorting van Van Arnhem Bouwgroep. In de praktijk is er nooit enige sprake geweest van verwarring tussen de tekens RABO en VABO.

28. Ten aanzien van de visuele vergelijking merkt verweerder op dat beide tekens korte woordmerken betreffen van slechts vier letters. Daarbij vallen de verschillen eerder op en bovendien hecht de consument meer belang aan het eerste element van een merk. Er is dan ook geen sprake van visuele overeenstemming, aldus verweerder.

29. Auditief is er verschil tussen de uitspraak van de letter “V” en de letter “R”. De “R” wordt achter in de mond gevormd en heeft een harde klank, de “V” daarentegen wordt voor in de mond gevormd en heeft een zachte klank. Verweerder concludeert dat er auditief geen sprake van overeenstemming is tussen merk en teken.

30. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde volgens verweerder aangezien beide tekens afkortingen betreffen.

31. Aangezien de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen, is een vergelijking van de waren en diensten niet aan de orde, aldus verweerder.

32. Verweerder betwist de stelling van opposant dat diens merken een sterker onderscheidend vermogen toekomt, aangezien dit onvoldoende wordt ondersteund door bewijs en bovendien alleen zou gelden voor diensten in klasse 36. Bovendien speelt eventuele bekendheid alleen een rol, wanneer vast staat dat er sprake is van overeenstemming tussen merk en teken, hetgeen niet het geval is, aldus verweerder.

33. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het betwiste teken in te schrijven en opposant de kosten van de oppositieprocedure te laten dragen.

III. **BESLISSING**

A.1 **Bewijzen van gebruik**

34. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 30 september 2013. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 30 september 2008 tot 30 september 2013.

35. Twee van de vier ingeroepen rechten werden meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven. Derhalve is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen voor Benelux inschrijving 813565 en Internationale inschrijving 920615 gegrond.

36. Opposant heeft met het indienen van de gebruiksbewijzen de grondslag van de oppositie zodanig beperkt dat uitsluitend bewijs van gebruik in de Benelux wordt overgelegd voor de diensten in klasse 36 (zie overweging 17 en 18). Aangezien het ingeroepen recht Internationale inschrijving 920615 geldig is in de Benelux door middel van een aanduiding EU, zou voor dit ingeroepen recht gelden, dat normaal gebruik in de Europese Unie aangetoond dient te worden. Het Bureau concludeert uit de bewoordingen van opposant dat het ingediende bewijs van gebruik niet ziet op het normaal gebruik van het teken RABO in de Europese Unie, maar uitsluitend op dat in de Benelux.

37. Het BBIE zal het ingediende bewijs van gebruik dan ook beoordelen als bewijs voor het normaal gebruik van Benelux inschrijving 813565 en niet van het ingeroepen recht Internationale inschrijving 920615 met aanwijzing EU, dat dientengevolge in het verdere verloop van onderhavige procedure buiten beschouwing blijft.

38. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

39. Blijkens het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: "HvJEU" of "Hof") van 11 maart 2003 (HvJEU, arrest Ansul, C-40/01), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de Europese Unie (hierna: "GEU" of "Gerecht"), 12 maart 2003, Silk Cocoon, T-174/01, punt 39; GEU, 8 juli 2004, arrest Vitafruit, T-203/02, punt 39; GEU, arrest 8 november 2007, arrest Charlott, T-169/06, punt 34).

40. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEU, Vitafruit, reeds aangehaald).

41. Bovendien heeft het Gerecht geoordeeld dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt

bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald; zie voorts o.m. oppositiebeslissing BBIE, European Yellow Pages, 2000284, 16 juni 2008).

42. De opposant heeft de volgende bewijzen van gebruik ingediend:

- I. Een publicatie van de afdeling Bedrijfshistorie getiteld "Een kleine geschiedenis van de Rabobank";
- II. Jaarverslag 2013;
- III. Jaarrapporten over de jaren 2008 tot en met 2012;
- IV. Een overzicht van de massamediale mediabestedingen, waaruit blijkt dat Rabobank tussen oktober 2012 en september 2013 ruim 18 miljoen euro besteedde aan massamediale (reclame) campagnes (ook op bijgevoegde cd-rom);
- V. Een uitgave van "Rabobank Cijfers & Trends" van oktober 2012;
- VI. Een overzicht van (historische) screenshots van de website www.rabobank.nl uit 2011, 2012 en 2013;
- VII. Een overzicht (print-out) van de (actuele) inhoud van de website www.rabobank.nl.
- VIII. Diverse brochures ten behoeve van klanten met uitleg over de verschillende diensten van Rabobank;
- IX. Algemene voorwaarden voor betaalrekeningen en betaaldiensten 2009;
- X. Algemene voorwaarden voor particuliere geldleningen 2010;
- XI. Algemene voorwaarden voor de Rabo Spaarrekening 2011;
- XII. Algemene voorwaarden voor betaalrekeningen en betaaldiensten 2013;
- XIII. Uitleg over en inhoud van het Rabo Basispakket;
- XIV. Uitleg over en inhoud van het Rabo Riantpakket;
- XV. Productkenmerken en voorwaarden van de Rabo Regenboogrekening;
- XVI. Voorwaarden Rabo Doelsparen;
- XVII. Klant informatie Lenen & Wonen;
- XVIII. Diverse krantenartikelen;
- XIX. Een print-out van het forum www.spaarinformatie.nl;
- XX. Uitleg over de Android en Apple apps voor Rabo internetbankieren;
- XXI. Prints van diverse reclamecampagnes van Rabobank (ook op bijgevoegde cd-rom).

43. De bewijsstukken onder I., II. en III. maken genoegzaam duidelijk dat Rabobank als zodanig gedurende de relevante periode een groot scala aan diensten heeft verleend. De vermelding van het reclamebudget in één jaar van de gebruikspflichtige periode (onder IV.) geeft ook de kwantiteit en intensiteit aan waarmee Rabobank zich (in ieder geval in Nederland) publicitair profileert.

44. De bewijzen van gebruik onder V. t/m XXI. geven inzicht in de verschillende typen dienstverlening welke door de Rabobank aan haar klanten wordt verleend. Deze diensten worden alle aangeboden door middel van de naam Rabo gevolgd door een beschrijvende aanduiding van de dienst of het product in kwestie, zoals Rabo DirectPakket, Rabo BaseCard, RaboCard, Rabo GoldCard, Rabo TotaalPakket, Rabo WereldPas, Rabo RiantPakket, Rabo Basispakket, Rabobank Hypotheek, Rabo Internetbankieren, Rabobank Ledencertificaten, Rabo Extra Ledenobligaties, Rabo Groen Obligaties, Rabo PeriodeSparen, Rabo DoelSparen, Rabo Deposito, Rabo Mobielbankieren, Rabo StudentenKrediet, Rabo HypotheekKrediet, Rabo EffectenKrediet, Rabo HuisVoordeelKrediet, Rabo Vastgoedgroep, Rabo BetaalRekening, Rabo InternetBonusSparen, Rabo TeleSparen, Rabo RendementRekening, Rabo Bankieren App, Rabo Interhelp, Rabo Saldo SMS, Rabofoon, Rabo Mobiel, Rabo Alerts, Rabo OpbouwHypotheek, Rabo OpbouwSpaarrekening en Rabo OpbouwEffectrekening.

45. Het Bureau is van mening dat er in de voornoemde gevallen sprake is van een zodanig gebruik van het teken RABO, waarmee het onderscheidend vermogen van het merk zoals ingeschreven, niet wordt gewijzigd. Derhalve is er sprake van normaal gebruik (zie in die zin HvJEU, C-123/06, Bainbridge, 13 september 2007 en GEU, T-209/09, Alder Capital, 13 april 2011) voor de volgende diensten:

Kl 36 Financiën en verzekeringen; diensten van een bankbedrijf, met inbegrip van hypotheek; diensten inzake betalingsverkeer (monetaire diensten); financiële analyses, ramingen en begrotingen; financiële diensten en adviezen; financieringen; fiscale expertises en taxaties; financiële adviezen verband houdende met fiscale vraagstukken; bemiddeling en advisering inzake effectentransacties; emissie van waardepapieren; bemiddeling en advisering inzake onroerend goed- transacties; vermogensbeheer; waarneming van financiële belangen van derden; leasing van datacommunicatie-apparatuur, in het bijzonder ten behoeve van financiële transacties; taxatie van onroerend goed.

46. Ten aanzien van de diensten 'verzekeringen' merkt het BBIE op dat deze weliswaar zijn ondergebracht bij verzekeraar Interpolis®, maar dat deze o.m. via de website van de Rabobank worden aangeboden onder de noemer 'verzekeren' (naast noemers als 'betalen', 'sparen', 'pensioen', 'hypotheek', 'lenen' en 'beleggen'). Uit de overgelegde stukken leidt het Bureau tevens af dat voor het faciliteren van de financiële transacties datacommunicatie-apparatuur aan klanten ter beschikking wordt gesteld, zoals bijvoorbeeld de Random Reader.

Conclusie

47. Het Bureau beoordeelt de overgelegde stukken als voldoende bewijs van gebruik voor alle diensten in klasse 36 van het ingeroepen recht Benelux inschrijving 813565.

A.2 Verwarringsgevaar

48. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

49. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

50. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de diensten

51. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder

meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

52. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

53. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, worden de dienstenlijsten hieronder geconsolideerd weergegeven, waarbij in klasse 36 de diensten worden opgenomen waarvoor opposant het normale gebruik heeft aangetoond, in casu alle diensten in klasse 36 van het ingeroepen recht Benelux inschrijving 813565.

54. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>KI 35 Reclame en commerciële zaken; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering, ook in het kader van fusiebemiddeling; zakelijk leidinggeven aan bedrijven; boekhouding; administratieve diensten; het opstellen van statistieken; het houden van veilingen en openbare verkopen; handelsinformatie; expertises in zaken; zakelijke bemiddeling op het gebied van fusies en adviezen ter zake. <i>(Benelux inschrijving 853252 en Internationale inschrijving 991262)</i></p>	<p>KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; zakelijk projectmanagement; zakelijke bedrijfsadviesing; herhuisvesting voor bedrijven; commercieel- zakelijk en administratieve diensten en zakelijke analyse in het kader van het beheer van onroerend goed; commercieel-zakelijke en administratieve diensten van een verzekeringsmaatschappij; zakelijke advisering; zakelijke consultancy; administratieve diensten, in kaart brengen van kosten en opbrengsten van ontwikkeling het kader van projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie.</p>
<p>KI 36 Financiën en verzekeringen; diensten van een bankbedrijf, met inbegrip van hypotheke; diensten inzake betalingsverkeer (monetaire diensten); financiële analyses, ramingen en begrotingen; financiële diensten en adviezen; financieringen; fiscale expertises en taxaties; financiële adviezen verband houdende met fiscale vraagstukken; bemiddeling en advisering inzake effectentransacties; emissie van waardepapieren; bemiddeling en advisering inzake onroerend goed- transacties; vermogensbeheer; waarneming van financiële belangen van derden; leasing van datacommunicatie-apparatuur, in het bijzonder ten behoeve van financiële transacties; taxatie van onroerend goed. <i>(Benelux inschrijving 813565)</i></p>	<p>KI 36 Makelaardij in onroerende goederen, verzekeringen en hypotheke; advisering met betrekking tot verzekeringen en hypotheke; beheer, taxatie en verhuur van onroerende goederen; financiële en verzekeringstechnische voorlichting en - advisering op het gebied van onroerende goederen; opstellen van financiële plannen in het kader van projectontwikkeling; bemiddeling bij de aan- en verkoop van bouwgrond; het opstellen van financiële plannen en advisering terzake, financiële diensten van een investeringsmaatschappij, in kaart brengen van grondkosten en grondopbrengsten van ruimtelijk ontwikkelingsplannen, opstellen van begrotingen en advisering daaromtrent, financieel risicomanagement, financiële risico-analyse, diensten van financieel adviseurs in het kader van projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie.</p>
<p>KI 37 Bouw, reparatie en installatiewerkzaamheden; het verschaffen van informatie en voorlichting</p>	<p>KI 37 Bouwen, verbouwen, renoveren en onderhouden van gebouwen, constructies en woningen; supervisie</p>

<p>betreffende bouwkundige aangelegenheden; diensten van aannemers; verstrekken van informatie op het gebied van bouw-, utiliteitsbouw-, woningbouw-, grondbouw-, wegebouw- en waterbouwwerkzaamheden; toezicht houden (leiding geven) op bouwprojecten.</p> <p><i>(Benelux inschrijving 853252 en Internationale inschrijving 991262)</i></p>	<p>[leiding] over bouwkundige werkzaamheden, waaronder het houden van toezicht op bouwprojecten; bouwkundige informatie; constructie van gebouwen; aannemerij; woningbouw; onderhoud en herstel van woningen, ook ter restauratie en renovatie hiervan, alsmede advisering terzake, tevens in het kader van de aanvraag van vergunningen; sloopwerk; timmerwerk; pleister-, gips- en stukadoorswerk; schilders- en behangerswerk; isolatiewerkzaamheden; dakbedekking; tegelzetterij; vochtbestrijding in gebouwen; steigerbouw; inzetten van glas; baggerwerken; bestraten; funderen; aanleg, onderhoud en reparatie van verlichtingsinstallaties; loodgieterswerk en aanleg, onderhoud en reparatie van gas- en watervoorzieningen; leggen van kabels en pijpleidingen; aanleg, onderhoud en reparatie van sanitaire installaties, verwarmingsinstallaties, keukens, badkamers; technische advisering inzake onderhoud en renovatie; onderhouds-, reinigings- en herstelwerkzaamheden; onderhoud aan cv-ketels, geisers en warmteterugwinningskasten; installatie en onderhoud van regeltechnische installaties in de utiliteitsbouw; advisering m.b.t. woningonderhoud; voorlichting, advisering op het gebied van onroerende goederen voor zover dit bouwkundige aspecten van genoemde goederen betreft; advisering voor bouw en constructie; informatie, voorlichting en advisering (uitgezonderd bouwadviezen) inzake voornoemde diensten.</p>
<p>KI 42 Planning en advisering voor bouw en constructie; ontwerpen van bouwwerken en bouwconstructies; programmering voor elektronische dataverwerking; diensten van ingenieurs en architecten, te weten bouwkundige adviezen al dan niet in rapportvorm; planning en advisering voor bouw en constructie in het kader van projectontwikkeling met betrekking tot woningen, appartementen, kantoren, winkels, gebouwen en ander vastgoed en van bouwgrond; diensten op het gebied van automatisering.</p> <p><i>(Benelux inschrijving 853252 en Internationale inschrijving 991262)</i></p>	<p>KI 42 Voorlichting advisering op het gebied van onroerende goederen voor zover dit architectonische aspecten van genoemde goederen betreft; planning voor bouw en constructie; planning voor verbouw, renovatie, herstel, onderhoud en reiniging van bouwwerken; diensten op het gebied van de architectuur; diensten van ingenieurs; ontwerpen van bouwwerken; bouwkundig en technisch tekenen ook in het kader van projectontwikkeling; voornoemde diensten tevens in het kader van projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie.</p>

Klasse 35

55. De diensten “*reclame, (beheer van) commerciële zaken en administratieve diensten*” komen *expressis verbis* voor in de dienstenlijst van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek. Ook identiek zijn de in het betwiste depot opgenomen species aanduidingen van het genus “*administratieve diensten*” te weten de diensten

“zakelijke administratie, administratieve diensten in het kader van het beheer van onroerend goed, administratieve diensten van een verzekeringsmaatschappij en administratieve diensten, in kaart brengen van kosten en opbrengsten van ontwikkeling het kader van projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie”. Eenzelfde redenering geldt voor de diensten “zakelijke bedrijfsadviesing, commercieel- zakelijke diensten en zakelijke analyse in het kader van het beheer van onroerend goed, commercieel-zakelijke diensten van een verzekeringsmaatschappij, zakelijke adviesing en zakelijke consultancy” van het betwiste teken. Deze diensten vallen deels onder de noemer van “commerciële zaken” en “expertises in zaken” en deels onder de noemer “bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische adviesing” van het ingeroepen recht. Daarmee zijn ook deze diensten identiek of op zijn minst sterk soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

56. De dienst “zakelijk projectmanagement” van het betwiste teken is soortgelijk aan de dienst “zakelijk leidinggeven aan bedrijven”. De diensten zijn naar hun aard en bestemming gelijk en worden in de regel door dezelfde bedrijven verleend in het kader van (interim) managementdiensten. Daardoor is er op zijn minst sprake van soortgelijkheid tussen de diensten van teken en merk.

57. De dienst “herhuisvesting voor bedrijven” wordt in de regel verleend als een bedrijfseconomische- en bedrijfsorganisatorische adviesing aan bedrijven en ondernemingen in combinatie met bemiddeling en adviesing inzake onroerend goed-transacties en taxatie van onroerend goed. Immers, de beslissing om een onderneming te herhuisvesten (veelal ingegeven door bijvoorbeeld krimp, groei, (de)centralisatie, verduurzaming of internationalisering) en het adviseren daaromtrent, berust op zakelijke afwegingen en vereist een grote mate van zakelijke expertise. De dienst betreft een derhalve een zakelijke adviesdienst die bedrijfseconomische- en bedrijfsorganisatorische inzichten verenigt met inzicht en kennis van de onroerend goed sector. De dienst “herhuisvesting voor bedrijven” van het betwiste teken is daarmee soortgelijk aan de diensten “bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische adviesing” en “zakelijke expertises” in klasse 35 en de diensten “bemiddeling en adviesing inzake onroerend goed-transacties” en “taxatie van onroerend goed” in klasse 36 van de ingeroepen rechten.

Klasse 36

58. De diensten “makelaardij in onroerende goederen, beheer, taxatie en verhuur van onroerende goederen en bemiddeling bij de aan- en verkoop van bouwgrond” van het betwiste teken zijn identiek dan wel (sterk) soortgelijk aan de diensten “bemiddeling en adviesing inzake onroerend-goed transacties” en “taxatie van onroerend goed” van het ingeroepen recht. De noemer “makelaardij” omvat immers de diensten van het ingeroepen recht.

59. De diensten “makelaardij in verzekeringen en hypotheke, adviesing met betrekking tot verzekeringen en hypotheke en verzekeringstechnische voorlichting en -adviesing op het gebied van onroerende goederen” zijn identiek aan de diensten “verzekeringen en diensten van een bankbedrijf, met inbegrip van hypotheke” van het ingeroepen recht. De bredere en meer algemene dienstenomschrijving van het ingeroepen recht omvat immers de diensten van het betwiste teken.

60. De diensten “financiële voorlichting en -adviesing op het gebied van onroerende goederen, opstellen van financiële plannen in het kader van projectontwikkeling, het opstellen van financiële plannen en adviesing terzake, financiële diensten van een investeringsmaatschappij, in kaart brengen van grondkosten en grondopbrengsten van ruimtelijk ontwikkelingsplannen, opstellen van begrotingen en adviesing daaromtrent, financieel risicomanagement, financiële risico-analyse, diensten van financieel adviseurs in het kader van projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie” vallen alle onder de noemer van de diensten “financiën, financiële analyses, ramingen en begrotingen, financiële diensten en adviezen en financieringen” van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek daaraan.

Klasse 37

61. De dienst “reparatie” van het ingeroepen recht is vanwege de ruime formulering van de waren, conform het bepaalde in het IP Translator-arrest (HvJEU, C-307/10, 19 juni 2012), onvoldoende duidelijk en nauwkeurig omschreven om louter op basis daarvan de omvang van de merkbescherming te kunnen bepalen, overeenkomstig de Common Communication on the Common Practice on the General Indications of the Nice Class Headings van 20 februari 2014. In overeenstemming met de Mededeling van de Directeur-Generaal van het Bureau van 20 november 2013 zal het Bureau “in opposities [...] als stelregel hanteren dat de consequenties van het onvoldoende duidelijk en nauwkeurig zijn van een omschrijving voor rekening komen van de partij die zich ervan bedient. In geval van een oppositie waarbij de ene partij vage termen inroept en de andere partij termen die voldoende duidelijk en nauwkeurig zijn, zal het BBIE dus beslissen ten voordele van de laatste”. Dit geldt uiteraard uitsluitend ten aanzien van het inroepen van de litigieuze ‘vage’ term, maar laat onverlet dat er desalniettemin soortgelijkheid kan bestaan met andere waren of diensten.

62. De diensten in klasse 37 van het betwiste teken betreffen alle diensten met betrekking tot bouw, reparatie en installatie, inclusief het houden van toezicht op voornoemde werkzaamheden en het verstrekken van informatie daarover. Alle genoemde diensten betreffen specifiekere omschrijvingen van werkzaamheden/diensten die in de ingeroepen rechten als genusaanduiding worden aangeduid. Dit heeft tot gevolg dat de diensten van het betwiste teken, te weten “*bouwen, verbouwen, renoveren en onderhouden van gebouwen, constructies en woningen; supervisie [leiding] over bouwkundige werkzaamheden, waaronder het houden van toezicht op bouwprojecten; bouwkundige informatie; constructie van gebouwen; aannemerij; woningbouw; onderhoud en herstel van woningen, ook ter restauratie en renovatie hiervan, alsmede advisering terzake, tevens in het kader van de aanvraag van vergunningen; sloopwerk; timmerwerk; pleister-, gips- en stukadoorswerk; schilders- en behangerswerk; isolatiewerkzaamheden; dakbedekking; tegelzetterij; vochtbestrijding in gebouwen; steigerbouw; inzetten van glas; baggerwerken; bestraten; funderen; aanleg, onderhoud en reparatie van verlichtingsinstallaties; loodgieterswerk en aanleg, onderhoud en reparatie van gas- en watervoorzieningen; leggen van kabels en pijpleidingen; aanleg, onderhoud en reparatie van sanitaire installaties, verwarmingsinstallaties, keukens, badkamers; technische advisering inzake onderhoud en renovatie; onderhouds-, reinigings- en herstelwerkzaamheden; onderhoud aan cv-ketels, geisers en warmteterugwinningskasten; installatie en onderhoud van regeltechnische installaties in de utiliteitsbouw; advisering m.b.t. woningonderhoud; voorlichting, advisering op het gebied van onroerende goederen voor zover dit bouwkundige aspecten van genoemde goederen betreft; advisering voor bouw en constructie en informatie, voorlichting en advisering (uitgezonderd bouwadviezen) inzake voornoemde diensten*”, stuk voor stuk als identiek moeten worden beschouwd aan de diensten “*bouw, reparatie en installatiewerkzaamheden; het verschaffen van informatie en voorlichting betreffende bouwkundige aangelegenheden; diensten van aannemers; verstrekken van informatie op het gebied van bouw-, utiliteitsbouw-, woningbouw-, grondbouw-, wegebouw- en waterbouwwerkzaamheden en toezicht houden (leiding geven) op bouwprojecten*” van de ingeroepen rechten. De diensten in klasse 37 zijn identiek voor zover het bouw- en installatiewerkzaamheden betreft. Voor zover het reparatiediensten betreft is er sprake van soortgelijkheid aan de diensten van het ingeroepen recht. Deze zijn immers naar hun aard en bestemming gelijk, zo zal een installateur of aannemer in het kader van onderhoudswerkzaamheden ook veelal reparaties uitvoeren.

Klasse 42

63. De diensten “*planning voor bouw en constructie, diensten van ingenieurs en ontwerpen van bouwwerken*” komen *expressis verbis* voor in de beide dienstenopgaven en zijn derhalve identiek. De diensten “*planning voor verbouw, renovatie, herstel, onderhoud en reiniging van bouwwerken*” zijn op zijn minst sterk soortgelijk aan voornoemde dienst van de ingeroepen rechten “*planning voor bouw en constructie*”. Voor een deel omvat het een het ander en voor het overige zijn de diensten naar hun aard en bestemming gelijk en worden deze ook in de regel door dezelfde ondernemingen uitgevoerd.

64. De diensten “*voorlichting advisering op het gebied van onroerende goederen voor zover dit architectonische aspecten van genoemde goederen betreft en diensten op het gebied van de architectuur*” van het betwiste depot zijn op zijn minst soortgelijk aan de “*diensten van ingenieurs en architecten, te weten bouwkundige adviezen al dan niet in rapportvorm*” van de ingeroepen rechten. Het zijn immers, met name, architecten die diensten verrichten op het gebied van de architectuur en die adviseren en voorlichten inzake architectonische aspecten. Het zijn ook overwegend ingenieurs en architecten die in het kader van het “*ontwerpen van bouwwerken en bouwconstructies en de planning en advisering voor bouw en constructie in het kader van projectontwikkeling met betrekking tot woningen, appartementen, kantoren, winkels, gebouwen en ander vastgoed en van bouwgrond*” bouwkundige en technische tekeningen maken en/of daarvan gebruik maken. De dienst “*bouwkundig en technisch tekenen ook in het kader van projectontwikkeling*” van het betwiste depot is daarmee soortgelijk aan voormelde diensten van de ingeroepen rechten.

65. Dat alle genoemde diensten in klasse 42 van het betwiste teken ook verleend worden in het kader van “*projectontwikkeling, uitvoering/realisatie van gebiedsontwikkeling en grondexploitatie*” leidt niet tot een andere uitkomst van de vergelijking van de diensten.

Conclusie

66. De diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk.

Vergelijking van de tekens

67. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke “bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk”, volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

68. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

69. In het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek tenminste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, T-6/01, 23 oktober 2002), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

70. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
RABO	VABO

Visuele vergelijking

71. Het ingeroepen recht bestaat uit het woordmerk RABO. Het betwiste teken is een woordmerk VABO. Beide tekens bestaan uit vier letters. Alleen de aanvangsletter verschilt, de letter -R versus de letter -V. De drie

daaropvolgende letters zijn identiek. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), maar alleen het verschil in de beginletters van merk en teken, is onvoldoende om ervoor te zorgen dat de totaalindruk op visueel vlak hierdoor verschillend wordt. In casu betreft het relatief korte tekens, die in zijn geheel worden waargenomen, waarbij het identieke deel –ABO niet kan worden veronachtzaamd.

72. De tekens zijn in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

73. Zowel merk als teken bestaan uit een woord, met elk twee lettergrepen. De laatste lettergreep (-BO) is identiek en zal dan ook identiek worden uitgesproken. Ook de eindklank van de eerste lettergreep is dezelfde (de letter -A). Enkel het begin van de eerste lettergreep verschilt. De verschillende eerste letter van merk en teken houdt weliswaar een fonetisch verschil in, maar de uitspraak van de groep van de volgende drie letters, -ABO, blijft strikt gelijk en houdt dus noodzakelijkerwijs een mate van overeenstemming in (zie in die zin GEU, SOLVO, T-434/07, 2 december 2009). Hoewel ook hier geldt dat in beginsel de consument meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, reeds aangehaald), dient nadrukkelijk opgemerkt te worden dat de cadans en verdere intonatie van merk en teken gelijk zijn.

74. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de tekens op auditief vlak overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

75. Merk en teken hebben geen betekenis in een door het Benelux publiek begrepen taal. De begripsmatige vergelijking speelt dan ook geen rol voor de verdere beoordeling.

Conclusie

76. De totaalindruk van de tekens stemt op visueel vlak in zekere mate overeen en op auditief vlak overeen. Begripsmatig heeft geen van beide tekens een vaststaande betekenis voor het Benelux publiek.

A.3 Globale beoordeling

77. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

78. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval gaat het om diensten die bestemd zijn voor het algemene publiek. Voor financiële diensten wordt wel aangenomen dat er bij klanten van banken sprake is van een verhoogd aandachtsniveau (zie daartoe onder meer GEU, CM Capital Markets, T-390/03, 11 mei 2005 en Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR), T-197/10, 9 september 2011). Een verhoogd aandachtsniveau kan ook worden verondersteld voor diensten met betrekking tot onroerend goed, aangezien dit geen dagelijkse aankopen betreft en deze bovendien een aanzienlijke investering vergen. Voor de overige diensten in kwestie geldt dit niet. Daarbij zal worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

79. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht

hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

80. Het ingeroepen recht, RABO, heeft geen betekenis in relatie tot de diensten waarvoor het teken werd geregistreerd. Het beschikt naar oordeel van het Bureau dan ook (minstens) over een normaal onderscheidend vermogen. Het onderscheidend vermogen van het oudere merk moet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar (zie, mutatis mutandis, arrest Canon, reeds aangehaald), maar het is slechts één van de elementen die een rol spelen bij deze beoordeling.

81. De stelling van opposant (zie overweging 24) dat zijn ingeroepen recht een ruimere beschermingsomvang geniet ten gevolge van het gebruik dat ervan is gemaakt, hoeft niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure. Aangezien het Bureau niet is uitgegaan van een ruimere beschermingsomvang, behoeft de kritiek van verweerder op de verworven bekendheid van het ingeroepen recht (zie overweging 32) evenmin nadere bespreking.

82. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

83. Merk en teken zijn auditief overeenstemmend en in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk. Voor een deel van de diensten is er sprake van een normaal aandachtsniveau, voor een ander deel is er sprake van een verhoogd aandachtsniveau. Het BBIE is van mening dat, zelfs in geval van een verhoogd aandachtsniveau, de overeenstemming tussen merk en teken in het licht van de identieke en soortgelijke diensten, volstaat om gevaar voor directe dan wel indirecte verwarring aan te nemen. Het Bureau is dan ook op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

84. Verweerder stelt dat hij zich sinds 1923 met projectontwikkeling en uitvoer daarvan bezig houdt en dat er in de praktijk nooit enige sprake is geweest van verwarring tussen de tekens RABO en VABO (zie overweging 27). In het kader van een oppositie wordt op grond van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE juncto artikel 2.3, sub b BVIE onderzocht of er verwarring *kan* (cursivering door het Bureau toegevoegd) ontstaan. Het is in het kader van een oppositieprocedure niet vereist dat opposant aantoont dat er daadwerkelijk verwarring is opgetreden.

C. Conclusie

85. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

86. De oppositie met nummer 2009239 wordt toegewezen.

87. Het Benelux depot met nummer 1269518 wordt niet ingeschreven.

88. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 18 juni 2015

Tomas Westenbroek
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Administratief behandelaar: Simonne Stevens