



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009351
van 23 november 2015

Opposant: **Green Orange Digital Marketing B.V.**
Haerstraat 43
7573 AN Oldenzaal
Nederland

Gemachtigde: **Markeys**
Marthalaan 10
7533 CD Enschede
Nederland

Ingeroepen recht: **Benelux inschrijving 896157**



Remembr.me

tegen

Verweerder: **Remembr B.V.**
Ovidiuslaan 11
3584 AW Utrecht
Nederland


Gemachtigde: **Novagraaf Nederland**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1276254**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 3 oktober 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor diensten in de klassen 35, 38 en 42. Het depot is onder nummer 1276254 in behandeling genomen en gepubliceerd op 8 oktober 2013.

2. Op 4 december 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De



oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 896157 van het gecombineerde woord- /beeldmerk **Remembr.me**, ingediend op 23 februari 2011 en ingeschreven op 25 februari 2011 voor diensten in de klassen 38, 41, 42 en 45.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 9 december 2013.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 10 februari 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 10 maart 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 10 mei 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. De opposant heeft op 7 mei 2014 een warenbeperking van het ingeroepen recht ingediend. Deze is door het Bureau aan partijen bevestigd op 9 mei 2014.

10. Op 8 mei 2014 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 13 mei 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 13 juli 2014 is gegeven om hierop te reageren.

11. De verweerder heeft op 11 juli 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 25 juli 2014.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Opposant is van mening dat sprake is van een grote mate van visuele overeenstemming, aangezien de tekens beide een separate letter "R" hebben en de woorden REMEMBR delen. Ook auditief is er sprake van overeenstemming, aangezien enkel het achtervoegsel ME in het ingeroepen recht anders wordt uitgesproken. Tot slot is er volgens opposant ook op begripsmatig vlak sprake van overeenstemming, omdat merk en teken beide verwijzen naar het Engelse woord "remember" en respectievelijk "herinner mij" en "herinner(en)" betekenen.

16. De diensten in klasse 35 van verweerder zijn volgens opposant soortgelijk aan de diensten in de klassen 38 en 45 van opposant. Begrafenisondernemingen bieden in het kader van een overlijden immers totaalpakketten aan, die bijvoorbeeld het plaatsen van een rouwadvertentie, het verstrekken van informatie inzake de uitvaart en het bijhouden van zakelijke administratie met betrekking tot bijvoorbeeld het overlijdensbewijs of de grafrechten omvatten. De diensten in klasse 38 zijn soortgelijk aan elkaar. De intentie van deze diensten is dezelfde, namelijk het informeren van derden door middel van het overbrengen van informatie in het bijzonder langs elektronische weg. Ook de diensten in klasse 42 zijn tot slot soortgelijk volgens opposant.

17. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het bestreden teken niet in te schrijven en verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie verweerder

18. Verweerder voert aan dat het woardelement REMEMBR ME in het ingeroepen recht onderscheidend vermogen ontbeert, gezien het beschrijvend karakter voor de diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Bovendien wordt het reeds door verschillende partijen in het economisch verkeer gebruikt voor de diensten waarvoor het is ingeschreven. Verweerder verwijst ter ondersteuning van deze stelling naar diverse merkregistraties en domeinnamen.

19. Visueel zijn merk en teken niet overeenstemmend volgens verweerder, aangezien de beeldelementen duidelijke verschillen vertonen. De toevoeging van het element ME in het ingeroepen recht maakt het klankbeeld volgens verweerder zeer verschillend. Het in aanmerking komend publiek zal volgens verweerder duidelijk het verschil in betekenis zien tussen het ingeroepen recht en het bestreden teken, ook op dit vlak is er volgens hem dan ook geen sprake van overeenstemming.

20. De diensten zijn volgens verweerder niet soortgelijk. Verweerder merkt op dat opposant zijn inschrijving in klasse 45 tijdens de oppositieprocedure heeft beperkt, hij verzoekt het Bureau dan ook om deze beperking buiten beschouwing te laten, althans hier minder waarde aan toe te kennen. De inschrijving in klasse 38 van de diensten "telecommunicatie" is volgens verweerder op basis van de uitspraak van het Hof van Justitie in de zaak IP Translator (C-307/10, 19 juni 2012) veel te ruim, omdat dit een aanzienlijke hoeveelheid aan mogelijke diensten betreft. Hetzelfde geldt voor de diensten "ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software". Verweerder is het niet eens met de stelling van opposant dat begrafenisondernemingen dusdanig veel diensten verlenen dat er sprake is van soortgelijkheid met de diensten van verweerder. De aard van de diensten is immers geheel anders.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant in de kosten van de oppositieprocedure te veroordelen.

III. **BESLISSING**

A.1 **Verwarringsgevaar**

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Begripsmatige vergelijking

29. Merk en teken delen het element REMEMBR, dat zich, ondanks de duidelijk afwijkende schrijfwijze, makkelijk laat lezen als “remember”; Engels voor onder andere “gedenken” of “(zich) herinneren”. Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek in de Benelux over voldoende basiskennis van de Engelse taal beschikt om deze betekenis te kennen. In het ingeroepen recht staat “herinner me” of “gedenk me” en in het bestreden teken staat “herinner” of “gedenk”.

30. Merk en teken bevatten hetzelfde begrip en zijn in begripsmatig opzicht sterk overeenstemmend.

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een vierhoek in een variatie van roze kleuren met hierin een witte letter “R” die linksboven in een pijl uitloopt, die naar links wijst. Onder dit vierkant staan de woorden “Remembr” in het donkerroze, gevolgd door “.me” in het lichtroze. Het bestreden teken bestaat uit een grijze cirkel met hierin een witte letter “R”, onder deze cirkel staan twee kleinere cirkels weergegeven in een opstelling die doet denken aan een gedachtenwolkje. Onder en naast de cirkels staat het woord “Remembr” in het grijs, gevolgd door een grijze punt.

32. Merk en teken delen het prominent weergegeven element “REMEMBR”, waarbij de identieke afwijkende schrijfwijze duidelijk in het oog springt, zoals ook al opgemerkt werd bij de begripsmatige vergelijking (zie overweging 29). Dit element is het eerste deel van het ingeroepen recht, waarbij geldt dat de consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

33. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement (GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). De beeldelementen van zowel merk als teken zijn niet te veronachtzamen (Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012), maar ondanks het verschil in kleur en stilering is de compositie van merk en teken duidelijk overeenstemmend. In beide gevallen is er sprake van een separate letter “R” die prominent boven de wordelementen is geplaatst en wordt het element “remembr” gevolgd door een duidelijke punt.

34. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

35. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie de arresten van het GEU, PC WORKS, T-352/02 van 25 mei 2005 en Thai Silk, T-361/08 van 21 april 2010). Het Bureau is van oordeel dat de enkele letter “R” niet extra uitgesproken zal worden als men refereert aan merk en teken (zie in die zin ook GEU, YORMA'S, T-213/09, 15 februari 2011), maar als deze zou worden uitgesproken, dan is de uitspraak identiek.

36. Merk en teken delen het element “remembr” dat uitgesproken zal worden als “remember”. Het element “.me” is aanmerkelijk kleiner en bovendien geldt ook bij de auditieve vergelijking dat de consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, reeds aangehaald).

37. De tekens zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Conclusie

38. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend en auditief en begripsmatig sterk overeenstemmend.

Vergelijking van de diensten

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. Verweerder merkt op dat opposant zijn inschrijving in klasse 45 tijdens de oppositieprocedure heeft beperkt en hij verzoekt het Bureau dan ook om deze beperking buiten beschouwing te laten, althans hier minder waarde aan toe te kennen (zie overweging 20). Het staat partijen echter vrij om de classificatie van de betrokken tekens te allen tijde te beperken, het Bureau zal dan ook rekening houden met deze beperking.

41. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; advertentiebemiddeling; e-marketing; commerciële informatie op het gebied van het uitvaartwezen; reclame voor diensten op het gebied van het uitvaartwezen.
Klasse 38 Telecommunicatie.	Klasse 38 Verschaffen van toegang tot platforms op het Internet; verschaffen van toegang tot Internet; het ter beschikking stellen van online forums; het verschaffen van toegang tot databanken, elektronische publicaties, chatrooms en web-, mail- en nieuwspportals in computernetwerken en op het internet.
Klasse 41 Opvoeding; opleidingen; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten.	
Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.	Klasse 42 Automatiseringsdiensten te weten het opzetten, beheren en onderhouden van websites ten behoeve van de nabestaanden van overledenen; wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten.
Klasse 45 Begravenisdiensten, diensten van een	

begravenisonderneming, sociale netwerkdiensten en sociale online netwerkdiensten; veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen; juridische diensten.	
--	--

Klasse 35

42. De diensten in klasse 35 van verweerder vallen niet onder enige dienst van het ingeroepen recht. Weliswaar zal opposant in het kader van zijn dienstverlening wellicht ook activiteiten verrichten die vergelijkbaar zijn met deze diensten, zoals het voeren van reclame, commerciële zaken, administratie en e-marketing voor eigen rekening, maar het essentiële verschil is dat diensten per definitie verricht worden ten behoeve van derden. Het enkele feit dat een onderneming vergelijkbare activiteiten ontplooit in het kader van zijn eigen bedrijfsvoering, maakt deze diensten nog niet soortgelijk. De diensten in klasse 35 van verweerder zijn naar hun aard en bestemming verschillend van de diensten van opposant. Bovendien worden deze diensten doorgaans niet geleverd door dezelfde ondernemingen, zodat het publiek er niet eenzelfde herkomst aan zal toedichten.

Klasse 38

43. Telecommunicatie is communicatie over grote afstand met elektronische middelen en heeft als doel personen met elkaar of met informatie in contact te brengen. Het Bureau is van oordeel dat deze term voldoende duidelijk en nauwkeurig is overeenkomstig het IP Translator-arrest (HvJEU, C-307/10, 19 juni 2012). De diensten “verschaffen van toegang tot platforms op het Internet; verschaffen van toegang tot Internet; het ter beschikking stellen van online forums; het verschaffen van toegang tot databanken, elektronische publicaties, chatrooms en web-, mail- en nieuwsporthals in computernetwerken en op het internet” van verweerder zien allemaal op het in contact brengen van personen met elkaar of met informatie. Deze diensten zijn een species van het genus en derhalve identiek, dan wel sterk soortgelijk aan die van opposant.

Klasse 42

44. “Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten” komen expressis verbis voor in beide dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

45. “Automatiseringsdiensten te weten het opzetten, beheren en onderhouden van websites ten behoeve van de nabestaanden van overledenen” zijn soortgelijk aan de dienst “ontwikkelen van computer software en internetsites van de ingeroepen rechten”. Voor het beschikbaar stellen van webpagina’s op het internet is software nodig en zal dus ook beroep gedaan worden op ontwerpers van software. Daarnaast is het in de sector gebruikelijk dat webhosts tevens webpages ontwerpen ten behoeve van derden en dat omgekeerd ontwerpers van internetsites ook de diensten aanbieden van webhosting (zie in die zin ook BBIE, Piranaconcepts, oppositiebeslissing 2001051, 19 mei 2009).

Conclusie

46. De diensten zijn deels identiek, deels (sterk) soortgelijk en deels niet soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere

consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

50. Hoewel “remember” een betekenis heeft, valt de afwijkende schrijfwijze direct in het oog, waardoor het ingeroepen recht naar oordeel van het Bureau in plaats van beschrijvend te zijn, over een wat zwakker tot normaal onderscheidend vermogen beschikt. Daarbij merkt het Bureau op dat het onderscheidend vermogen van het oudere merk weliswaar in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar (zie, mutatis mutandis, arrest Canon, reeds aangehaald), maar dat het slechts één van de elementen is die een rol spelen bij deze beoordeling. Zelfs in het geval van een ouder merk met een zwak onderscheidend vermogen kan er sprake zijn van verwarringsgevaar, in het bijzonder wegens overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren of diensten (zie in die zin arresten GEU, FLEXI AIR, T-112/03, 16 maart 2005 en Pages Jaunes, GEU, T-134/06, 13 december 2007).

51. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

52. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend en auditief en begripsmatig sterk overeenstemmend. De diensten zijn deels identiek, deels (sterk) soortgelijk en deels niet soortgelijk. Het Bureau is op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke en (sterk) soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

53. Verweerder voert aan dat het woordelement REMEMBR ME in het ingeroepen recht onderscheidend vermogen ontbeert, gezien het beschrijvend karakter voor de diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Bovendien wordt het reeds door verschillende partijen in het economisch verkeer gebruikt voor de diensten waarvoor het is ingeschreven. Verweerder verwijst ter ondersteuning van deze stelling naar diverse merkregistraties en domeinnamen. Voor wat betreft het argument van verweerder dat het woord “remember me” een veel voorkomende naam is voor de diensten waarvoor het is ingeschreven (zie overweging 18), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop de oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn.

C. Conclusie

54. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en (sterk) soortgelijke diensten.

IV. BESLUIT

55. De oppositie met nummer 2009351 wordt gedeeltelijk toegewezen.

56. Benelux merkaanvraag met nummer 1276254 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 38 (alle diensten)

Klasse 42 (alle diensten)

57. Benelux merkaanvraag met nummer 1276254 wordt ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35 (alle diensten)

58. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 23 november 2015

Saskia Smits,
rapporteur

Willy Neys

Tomas Westenbroek

Administratieve behandelaar:
Annadine Dikken