



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009633
van 18 juli 2016

Opposant: **Private Media Group Ltd.**
39 Northumberland Road, Ballsbridge
Dublin 4
Ierland

Gemachtigde: **Octrooibureau Arnold & Siedsma**
Sweelinckplein 1
2517 GK 's-Gravenhage
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Europese inschrijving 873125**

PRIVATE

Ingeroepen recht 2: **Europese inschrijving 997916**

PRIVATE

tegen

Verweerder: **303 Bvba**
Gebroeders de Winterstraat 103
2275 Wechelderzande
België


Gemachtigde: --

Betwiste merk: **Benelux depot 1280808**


PRIVATE

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 16 december 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woord-/beeldmerk , voor waren en diensten in de klassen 09, 25 en 41. Het depot is onder nummer 1280808 in behandeling genomen en gepubliceerd op 23 december 2013.

2. Op 19 februari 2014 heeft de opposants rechtsvoorganger CINE CRAFT LIMITED, Gibraltar, oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere rechten:

- Europese inschrijving 873125 van het woord-/beeldmerk , ingediend op 10 juli 1998 en ingeschreven op 8 juni 2000, voor waren en diensten in de klassen 09, 16 en 41;
- Europese inschrijving 997916 van het woordmerk PRIVATE, ingediend op 26 november 1998 en ingeschreven op 7 maart 2000, voor waren en diensten in de klassen 09, 16 en 38.

3. Uit het register van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (hierna: "EUIPO") is gebleken dat de ingeroepen rechten van opposant door een overdracht inmiddels ten name van Private Media Group Ltd. (Ierland) staan. Hiermee treedt deze Ltd. in de rechten van de indiener van de oppositie (CINE CRAFT LIMITED, Gibraltar), hetgeen door de nieuwe houder werd bevestigd. De opposant is derhalve de houder van de ingeroepen inschrijvingen zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten in de klassen 09 en 41 van het betwiste depot en gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen 20 februari 2014.

8. Op 3 april 2014, heeft de opposant het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") meegedeeld dat er nietigheidsprocedures aanhangig waren tegen de ingeroepen rechten bij EUIPO. Op 14 april 2014 heeft het Bureau partijen meegedeeld dat de oppositieprocedure ambtshalve (voorlopig) opgeschort werd vanwege voornoemde nietigheidsprocedures, zulks overeenkomstig artikel 2.16, lid 1, sub b BVIE en de regel van de Directeur-Generaal van 15 oktober 2007.

9. Op 3 juli 2015 heeft de opposant het Bureau meegedeeld dat de voornoemde nietigheidsprocedures beëindigd waren. De contradictoire fase van de procedure werd derhalve hervat. Het Bureau heeft op 3 augustus 2015 de mededeling inzake het einde van de ambtshalve opschorting naar partijen gezonden, waarbij aan opposant een redelijke termijn (conform Regel 1.29, sub 2 van het Uitvoeringsreglement (hierna: "UR")) tot en met 3 september 2015 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

10. Bij controle van het dossier is gebleken dat er onduidelijkheden waren ontstaan met betrekking tot het verloop van de procedure. Om die reden heeft het Bureau op 9 september 2015 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen verstuurd en opposant een termijn tot en met 9 november 2015 gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

11. De opposant heeft op 11 september 2015 gereageerd door het Bureau te attenderen op het feit dat hij zijn argumenten reeds op 17 augustus 2015 ingediend had. De opposant heeft op 15 september 2015 bevestigd dat de door hem ingediende voornoemde argumenten als compleet beschouwd dienden te worden en dat hij geen aanvullende argumenten zou indienen. De argumenten van de opposant zijn op 28 september 2015 naar de verweerder verzonden, waarbij een termijn voor verweerder tot en met 28 november 2015 is gegeven om hierop te reageren.

12. Op 26 november 2015 heeft de verweerder gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant verzonden op 30 november 2015.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Opposant stelt dat hij zijn merken al sinds 1968 gebruikt en een toonaangevend leverancier is van zogeheten "adult entertainment". De producten en diensten worden via vele platforms aangeboden en de Europese website genereert maandelijks alleen al 1 miljoen onafhankelijke bezoekers.

17. Opposant meent dat de merken en het teken visueel in hoge mate overeenstemmen, aangezien de woordelmente n identiek zijn.

18. Auditief is het betwiste teken identiek aan de ingeroepen rechten, aldus opposant.

19. In begripsmatig opzicht, meent opposant, dat er door de identieke woordelmente n ook sprake is van identiteit.

20. De waren en diensten van de ingeroepen rechten zijn deels identiek en deels in hoge mate soortgelijk, stelt opposant.

21. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie toe te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

22. Verweerder voert aan dat hij privé-evenementen organiseert voor exclusieve gezelschappen van vrienden. De evenementen zijn niet openbaar en hebben niet als doel winstgevend te zijn. Vanwege het besloten karakter van deze evenementen zal er geen sprake zijn van verwarring.

23. In visueel opzicht geldt dat het betwiste teken altijd in witte letters tegen een zwarte achtergrond, zoals gedeponeerd, wordt gebruikt. De schrijfwijze wijkt af van de schrijfwijze van het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk en daardoor is er geen sprake van overeenstemming, aldus verweerder.

24. Auditief en begripsmatig is er sprake van overeenstemming, zo erkent verweerder.

25. Hoewel de diensten in klasse 41 hetzelfde doel hebben, te weten vermaak van de doelgroep, geldt dat de doelgroepen verschillend zijn, aldus verweerder. Daardoor kan er ook geen verwarring ontstaan.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
PRIVATE	
PRIVATE	

Visuele vergelijking

33. Het eerste ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit het woord PRIVATE weergegeven in een gestileerd lettertype. Het tweede ingeroepen recht bestaat uit het woordmerk PRIVATE. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit een zwart rechthoekig kader met daarin het woord PRIVATE, weergegeven in witte, gestileerde letters.

34. Het (enige) wordelement in de ingeroepen rechten en die in het betwiste teken zijn identiek. De stiling van het betwiste teken is niet van dien aard dat het de dominantie van het wordelement PRIVATE verzwakt.

35. De ingeroepen rechten en het betwiste teken zijn visueel sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

36. Zowel de ingeroepen rechten als het betwiste teken bestaan in auditief opzicht uitsluitend uit het wordelement PRIVATE, dat wordt uitgesproken als [prajvət].

37. De merken en het teken zijn in auditief opzicht identiek.

Begripsmatige vergelijking

38. In begripsmatig opzicht geldt dat de merken en het teken bestaan uit hetzelfde wordelement, te weten PRIVATE. Dit betekent in het Engels onder meer “privé”, “besloten” (<http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/private>).

39. In begripsmatig opzicht zijn de merken en het teken identiek.

Conclusie

40. De merken en het betwiste teken zijn visueel opzicht sterk overeenstemmend en op auditief en begripsmatig vlak zijn zij identiek.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De te vergelijken waren en diensten zijn hieronder geconsolideerd weergegeven:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 9 Magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers. <i>Europese inschrijving 873125</i> KI 9 Magnetische gegevensdragers. <i>Europese inschrijving 997916</i>	KI 9 Apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers; elektronische publicaties (downloadbaar of op dragers); schijfvormige gegevensdragers; schijfvormige geluidsdragers; grammofoonplaten; compact discs; dvd's; computerprogramma's (software); (via internet) te downloaden digitale (beeld- en/of geluids)bestanden.
KI 16 Drukwerken, foto's.	
KI 38 Telecommunicatie. <i>Europese inschrijving 997916</i>	
KI 41 Het redigeren, opmaken, produceren en uitgeven van films, boeken en tijdschriften, entertainment.	KI 41 Ontspanning; het produceren, organiseren en uitvoeren van muziek- en dansevenementen; publiceren en uitgeven van boeken, kranten, tijdschriften en elektronische publicaties; entertainment, ook via elektronische weg; het produceren van geluids- en/of beeldopnamen (audiovisuele productie); het verstrekken van informatie op het gebied van concerten via computer- en communicatienetwerken, al dan niet via elektronische weg; opvoeding; opleiding; sportieve en culturele activiteiten; het verstrekken van informatie op het gebied van ontspanning, films, muziek, sport en opvoeding via computernetwerken en wereldwijde communicatienetwerken; amusementsdiensten; diensten van film-, toneel- en uitvoerende artiesten; uitvoeren van muziek; concerten; samenstellen, produceren, regisseren en presenteren van radio- en televisieprogramma's; organisatie van feesten en

<i>Europese inschrijving 873125</i>	partijen; organiseren van prijsuitreikingen; optredens van zangers en bekende persoonlijkheden.
-------------------------------------	---

Klasse 9

44. De waren “*magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers*” komen *expressis verbis* voor in beide waren- en dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

45. De waren “*schijfvormige gegevensdragers; grammofoonplaten; compact discs; dvd’s*” zijn soortgelijk aan de waren “*magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers*”. De waren worden gekenmerkt door eenzelfde aard, bestemming en wijze van gebruik.

46. De waren “*apparaten voor het opnemen, overbrengen en weergeven van geluid of beeld*” zijn onlosmakelijk verbonden met de waren “*magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers*”. De ene waar is immers noodzakelijk of op zijn minst van belang bij het normaal functioneren van de andere waar. Derhalve zijn deze waren complementair, hetgeen ook in ruime mate is bevestigd in Europese jurisprudentie (zie o.m. GEU, Sissi Rossi, T-169/03, 1 maart 2005, Pam Pluvial, T-364/05, 22 maart 2007, Pirañam, T-443/05, 11 juli 2007 en mtronix, T-353/09, 1 februari 2012). De waren zijn derhalve soortgelijk.

47. De waren “*elektronische publicaties (downloadbaar of op dragers)*” zijn licht soortgelijk aan de waren “*magnetische gegevensdragers*” in klasse 9 en soortgelijk aan de waren “*drukwerken*” in klasse 16 van de ingeroepen rechten. De elektronische publicaties kunnen zich immers op magnetische gegevensdragers bevinden, maar bovenal betreft het de elektronische variant van de in de klasse 16 van de ingeroepen rechten vermelde waren “*drukwerken*”, die immers ook (materiële) publicaties zijn. Daarmee zijn de waren soortgelijk naar hun aard en bestemming en gericht op hetzelfde publiek, namelijk lezers van publicaties.

48. De waren “*(via internet) te downloaden digitale (beeld- en/of geluids)bestanden*” zijn soortgelijk aan de waren “*magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers*” die immers ook beeld en geluid kunnen bevatten en derhalve een overeenkomstige aard en bestemming kennen.

49. De waren “*computerprogramma’s (software)*” zijn licht soortgelijk aan de waren “*magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers*” van de ingeroepen rechten. Hoewel software niet (meer) per definitie op dragers vastgelegd wordt (zoals downloadbare software), is dit voor het publiek wel een bekende fysieke verschijningsvorm van de waar. Het valt dan ook allerminst uit te sluiten dat het publiek aan de waren in kwestie eenzelfde herkomst zal toedichten. In de fysieke verschijningsvorm zijn de distributiekanaalen overwegend dezelfde (computerwinkels en mediaspecialzaken) en stemmen zij overeen in hun wijze van gebruik (toepassing op computers of andere apparaten voor het weergeven van geluid of beeld).

Klasse 41

50. De diensten “*ontspanning*”, “*entertainment, ook via elektronische weg*” en “*amusementsdiensten*” van het betwiste teken zijn identiek aan de dienst “*entertainment*” van het eerste ingeroepen recht.

51. De diensten “*het produceren, organiseren en uitvoeren van muziek- en dansevenementen; het produceren van geluids- en/of beeldopnamen (audiovisuele productie); het verstrekken van informatie op het gebied van concerten via computer- en communicatienetwerken, al dan niet via elektronische weg; het verstrekken van informatie op het gebied van ontspanning, films en muziek via computernetwerken en wereldwijde communicatienetwerken; diensten van film-, toneel- en uitvoerende artiesten; uitvoeren van muziek; concerten; samenstellen, produceren, regisseren en presenteren van radio- en televisieprogramma’s; organisatie van feesten en partijen; organiseren van prijsuitreikingen; optredens van zangers en bekende persoonlijkheden*”

zijn soortgelijk aan de dienst "*entertainment*" van het eerste ingeroepen recht. De diensten hebben immers alle ontspanning en entertainment ten doel en zijn derhalve naar hun aard, wijze van distributie en mogelijke bestemming gelijkaardig.

52. De diensten "*publiceren en uitgeven van boeken, kranten, tijdschriften en elektronische publicaties*" zijn deels identiek en deels sterk soortgelijk aan de diensten "*het redigeren, opmaken, produceren en uitgeven van films, boeken en tijdschriften*" van het eerste ingeroepen recht. Zij hebben een gelijke aard, bestemming en wijze van distributie.

53. De diensten "*sportieve en culturele activiteiten; het verstrekken van informatie op het gebied van sport via computernetwerken en wereldwijde communicatienetwerken*" zijn licht soortgelijk aan de diensten "*entertainment*" van het eerste ingeroepen recht. De diensten hebben immers een gelijkaardig doel, aangezien zij zich richten op de vrijetijdsbesteding van mensen en daarmee gericht zijn op ontspanning en vermaak van mensen. Veel evenementen kennen tegenwoordig ook een gemengd karakter, waarin sportieve, culturele en ontspannende (entertainment) aspecten gecombineerd worden. Dergelijke evenementen worden niet zelden door dezelfde bedrijven georganiseerd. Het Bureau is daardoor van oordeel dat er sprake is van een lichte soortgelijkheid van deze diensten.

54. De diensten "*opvoeding; opleiding; het verstrekken van informatie op het gebied van opvoeding via computernetwerken en wereldwijde communicatienetwerken*" zijn licht soortgelijk aan de waren "*drukwerken, magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers*" en de diensten "*het redigeren, opmaken, produceren en uitgeven van films, boeken en tijdschriften*". In het kader van opleiding en opvoeding worden in de regel ook instructieboeken en instructiematerialen verstrekt. Hoewel de waren en diensten naar hun aard verschillen, kan niet worden uitgesloten dat de waren en diensten in kwestie door dezelfde ondernemingen op de markt worden gebracht. Uitgevers verzorgen ook veelvuldig opleidingen en opvoedkundige cursussen en opleidings- en opvoedingsinstituten maken gebruik van instructiematerialen in de vorm van drukwerken (boeken) en films, al dan niet vastgelegd op dragers (zie in dit verband ook GEU, PPT, T-118/07, 18 februari 2011). Er is derhalve sprake van een lichte soortgelijkheid van de betreffende waren en diensten.

Conclusie

55. De waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

56. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

57. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten zijn bestemd voor een breed publiek. Er is derhalve sprake van een normaal aandachtsniveau.

58. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

59. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). De ingeroepen rechten beschikken van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien ze geen kenmerk beschrijven van de waren en diensten in kwestie.

60. Het Bureau is op grond van het bovenstaande, de hoge mate van overeenstemming tussen de tekens en de soortgelijkheid van de waren en diensten, van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

61. Verweerder benadrukt met zijn argumenten dat de doelgroep van de waren en diensten van opposant en verweerder verschillen (zie overwegingen 22 en 25). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en eventuele gebruiksbewijzen (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

C. Conclusie

62. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

63. De oppositie met nummer 2009633 wordt toegewezen.

64. Het Benelux depot met nummer 1280808 wordt niet ingeschreven voor de klassen waartegen de oppositie is gericht:

Klasse 9: alle waren;
Klasse 41: alle diensten.

65. Het Benelux depot met nummer 1280808 wordt wel ingeschreven voor de klasse waartegen de oppositie niet is gericht:

Klasse 25: alle waren.

66. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 18 juli 2016

Tomas Westenbroek

Saskia Smits

Willy Neys

Administratieve behandelaar:

Guy Abrams