



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009671
van 18 mei 2016

Opposant: **PHYTHEA**
8 Bis rue Gabriel Voisin
Le Crystalide
51100 Reims
Frankrijk

Gemachtigde: **CABINET PLASSERAUD**
96/98 Boulevard Carnot
59027 Lille
Frankrijk

Ingeroepen recht: **Internationale inschrijving 1092423**

PHYTALGIC

tegen

Verweerder: **Phytalics B.V.**
Kerkstraat 5
3755 CK Eemnes
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Hendriks & Co. B.V.**
Postbus 379
1400 AJ Bussum
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1283860**

PHYTALICS

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 7 februari 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk PHYTALICS voor waren en diensten in de klassen 5, 11 en 35. Het depot is onder nummer 1283860 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 februari 2014.
2. Op 10 maart 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op internationale inschrijving 1092423 met geldigheid in de Europese Unie van het woordmerk PHYTALGIC ingediend op 24 augustus 2011 en ingeschreven op 13 september 2012 voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 32 en 44.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in klasse 5 en tegen een deel van de diensten in klasse 35 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 13 maart 2014.
8. Naar aanleiding van een gezamenlijk verzoek tot verlenging van de *cooling off* is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 14 september 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 15 september 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 15 november 2014 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.
9. Op 10 november 2014 heeft opposant argumenten ingediend, evenwel slechts in één exemplaar. Teneinde deze argumenten te kunnen doorsturen naar de wederpartij, heeft het Bureau op 18 november 2014 opposant verzocht om een tweede (identiek) exemplaar in te dienen met een termijn tot en met 18 januari 2015.
10. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 21 november 2014 door opposant ingediend en op 22 december 2014, vergezeld van een vertaling, doorgezonden aan verweerder met een termijn tot en met 22 februari 2015 om hierop te reageren.
11. Verweerder heeft op 12 februari 2015 gereageerd. Deze reactie is, samen met een vertaling, door het Bureau aan opposant gezonden op 17 april 2015.
12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Opposant beperkt vooreerst de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht zoals hierboven aangegeven in punt 4.

16. Opposant stelt vast dat merk en teken 8 van de 9 letters gemeenschappelijk hebben en wel in dezelfde volgorde. Hij merkt daarbij op dat de S aan het einde van het betwiste teken visueel neutraal is, aangezien die zal worden opgevat als een normale meervoudsuitgang. Bovendien richt de aandacht van de consument zich doorgaans op het begin van de tekens en de eerste zes letters zijn identiek. Ten slotte zijn ook de letters I en C aan het einde identiek en opposant concludeert dan ook dat de tekens visueel overeenstemmen.

17. Fonetisch hebben de tekens hetzelfde ritme en bestaan zij beide uit drie lettergrepen, waarvan de eerste twee identiek zijn en de laatste sterk overeenstemmend is. Opposant meent derhalve dat de tekens fonetisch sterk overeenstemmen.

18. Een conceptuele vergelijking is volgens opposant niet mogelijk, aangezien de tekens in hun geheel geen betekenis hebben. Opposant wijst erop dat het ingeroepen recht dus geen enkele betekenis heeft in verband met de waren en diensten in kwestie.

19. Opposant stelt vast dat de betrokken waren in klasse 5 identiek zijn. De diensten in klasse 35 waartegen de oppositie is gericht, zijn volgens hem soortgelijk door complementariteit aan de waren in de klassen 3, 5 en 32 van het ingeroepen recht.

20. Opposant concludeert dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt derhalve het betwiste teken te weigeren voor de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht.

B. Reactie verweerder

21. Verweerder trekt vooreerst zijn depot in voor de waren in klasse 5 en handhaaft het voor de overige waren en diensten.

22. Verweerder bestrijdt niet dat er een zekere mate van overeenstemming bestaat tussen de tekens, maar acht dit op zich onvoldoende om te concluderen tot gevaar voor verwarring, aangezien volgens hem de betrokken waren en diensten niet soortgelijk zijn.

23. Dit laatste geldt volgens verweerder a priori ten aanzien van de waren in klasse 11 en een groot deel van de diensten in klasse 35 van het betwiste depot. Ten aanzien van de overige diensten in klasse 35 merkt verweerder op dat waren en diensten naar hun aard verschillend zijn en dat in casu de aard van detailhandelsdiensten hemelsbreed verschilt van die van de verkochte waren.

24. Daarnaast is het niet gebruikelijk dat de producent zijn waren verkoopt in eigen groothandel of winkels. Het publiek is er over het algemeen van bewust dat een winkelier niet tevens de producent is van de waren die hij aanbiedt. Het enkele feit dat bepaalde producten in een groothandel of winkel verkocht kunnen worden, wil nog niet zeggen dat het publiek er eenzelfde herkomst aan zal toedichten, aldus nog verweerder.

25. Ten slotte is verweerder van oordeel dat de diensten in klasse 44 van het ingeroepen recht niet soortgelijk zijn aan de waren en diensten van het betwiste teken.

26. Bij ontstentenis van soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten verzoekt verweerder de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
PHYTALGIC	PHYTALICS

Visuele vergelijking

33. Merk en teken zijn zuivere woordmerken, bestaande uit negen letters, waarvan er acht identiek zijn bij beide tekens.

34. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk, aangezien hij (in het Latijnse alfabet) van links naar rechts leest (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In casu zijn de eerste zes letters van merk en teken identiek en bevinden zij zich ook op dezelfde posities. Daarnaast komt aan het einde van beide tekens ook nog de identieke lettercombinatie IC voor. Al met al verschillen het merk en het teken dus slechts in één letter, namelijk de G als derde laatste letter in het ingeroepen recht en de S als slotletter van het betwiste teken. Dit enkele verschil is veruit ontoereikend om de overeenstemming als gevolg van de identieke letters weg te nemen.

35. Merk en teken zijn in hun visuele totaalindruk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

36. Merk en teken tellen beide drie lettergrepen en hebben dus eenzelfde lengte en ritme. Ook op auditief vlak zal de consument doorgaans meer aandacht besteden aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). In casu zijn de eerste twee lettergrepen van de tekens identiek. Daar komt nog bij dat de laatste lettergreep de identieke klinker I bevat. Alleen de letters G en S verschillen op auditief vlak, maar dit enkele verschil is veruit ontoereikend om de overeenstemming ongedaan te maken.

37. Merk en teken zijn in hun auditieve totaalindruk overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

38. Merk noch teken heeft een betekenis, zodat een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is.

Conclusie

39. De tekens zijn visueel en auditief overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. Het begripsmatig aspect zal daarom geen rol spelen in deze beslissing.

Vergelijking van de waren en diensten

40. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

42. In zijn reactie op de argumenten van opposant heeft verweerder het betwiste depot ingetrokken voor de waren in klasse 5, zodat voor die waren de grondslag aan de oppositie is ontvallen. Voor het overige richt opposant de oppositie tegen de diensten, die hijzelf als volgt in het Frans omschrijft: *Services de vente au détail ou de distribution d'aliments, aliments pour la santé, boissons, savons, cosmétiques, produits pharmaceutiques et médicaux, boissons diététiques et aliments diététiques, compléments alimentaires, comprenant les services de vente à distance par Internet*, die hij in klasse 42 situeert. Dit laatste passeert het Bureau als een kennelijke schrijffout; de betrokken diensten zijn geassocieerd in klasse 35 (en dienen dit te zijn). Echter, de door opposant omschreven diensten *services de distribution [de ...]* en *services de vente au détail d'aliments pour la santé* komen niet voor in de Nederlandse versie van het depot, zodat de oppositie daar uiteraard ook niet tegen gericht kan zijn. De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 3 Zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen in het bijzonder cosmetische middelen voor de mond, met uitzondering van waren die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht; haarlotions; tandreinigingsmiddelen.	
Klasse 5 Farmaceutische en diergeneeskundige en hygiënische producten, uitzondering van waren die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht en die mogelijk bevatten in het bijzonder plantenextracten en/of dierlijke of plantaardige oliën of etherische oliën of microvoedingstoffen zoals vitamines en/of mineralen en/of peptiden en/of aminozuren en/of voedingssupplementen op basis van vetzuren voor medische of veterinaire doeleinden en diëtische substanties voor medisch gebruik, alle voornoemde waren met uitzondering van waren die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht en die mogelijk bevatten in het bijzonder proteïnen, vetten, peptiden en/of vezels, of microvoedingstoffen zoals vitamines en/of mineralen, aminozuren en/of vette en/of plantaardige zuren; voedingmiddelen voor baby's; ontsmettingsmiddelen; middelen ter verdelgung van ongedierte; schimmeldodende en onkruidverdelgende middelen.	
Klasse 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken; alle voornoemde producten voor zover ontworpen, verpakt of gepresenteerd met het doel om welzijn en schoonheid te verschaffen, en gepresenteerd in het bijzonder in de vorm van voedingssupplementen in capsules, doosjes of siroop, met uitzondering van	

waren die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht.	
	Klasse 35 Detailhandelsdiensten in levensmiddelen, dranken, zepen, cosmetische middelen, farmaceutische en geneeskundige producten, dieetdranken en dieetvoedingsmiddelen, voedingssupplementen, waaronder diensten verleend via een webwinkel.
Klasse 44 Medische diensten, met uitzondering van diensten in verband met waren die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht; veterinaire diensten; dienstverlening op het gebied van hygiëne en schoonheidsverzorging voor mensen of dieren, met uitzondering van diensten die direct of indirect verband houden met de ogen of met zicht.	

43. Vooraf zij met verweerder (zie punt 23) opgemerkt dat waren en diensten in het algemeen naar hun aard verschillend zijn. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn.

44. In deze context dient er aan te worden herinnerd dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van één en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

45. In casu zijn de diensten waartegen de oppositie is gericht detailhandelsdiensten, met name in waren waarop de oppositie is gebaseerd. Vastgesteld zij dat de verhouding tussen de in de detailhandel aangeboden diensten en de door het oudere merk aangeduide waren in casu wordt gekenmerkt door een dermate nauw verband dat de waren onontbeerlijk of op zijn minst juist belangrijk zijn voor het verrichten van deze diensten, aangezien deze diensten worden aangeboden naar aanleiding van de verkoop van deze waren. Zoals het Hof in punt 34 van het arrest Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte (HvJEU, C-418/02, 7 juli 2005) heeft geoordeeld, is het doel van de detailhandel de verkoop van waren aan consumenten, waarbij het Hof overigens heeft opgemerkt dat deze handel naast de verkoop als rechtshandeling alle activiteiten omvat die de marktdeelnemer verricht om de totstandkoming van die verkoop te bevorderen. Dergelijk diensten, die dus worden verricht met het oog op de verkoop van een aantal specifieke waren, hebben zonder deze waren geen enkel nut.

46. In casu zijn de detailhandelsdiensten van het betwiste teken gericht op de volgende identieke waren van het ingeroepen recht: *dranken, zepen, cosmetische middelen, farmaceutische producten, dieetdranken en dieetvoedingsmiddelen* en *voedingssupplementen*. Daarnaast hebben de detailhandelsdiensten betrekking op *levensmiddelen* die, indien gedefinieerd als "al wat dient om de stoffelijke mens in stand te houden" (VanDale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal) ook de dranken in klasse 32 van het ingeroepen recht omvatten. Ten slotte hebben de detailhandelsdiensten ook betrekking op *geneeskundige producten*, die als soortgelijk kunnen worden aangemerkt aan de *diergeneeskundige producten* in klasse 5 van het ingeroepen recht.

47. Bovendien wordt de verhouding tussen de door het oudere merk aangeduide waren en de diensten die worden verstrekt in het kader van de detailhandel in dezelfde of soortgelijke waren als die waarop het oudere

merk betrekking heeft, eveneens gekenmerkt door de omstandigheid dat deze diensten uit het oogpunt van de relevante consument een belangrijke rol spelen wanneer hij de te koop aangeboden waren wenst aan te kopen. Doordat de diensten die worden verstrekt in het kader van de detailhandel in waren die – zoals in casu – dezelfde of soortgelijk zijn als die waarop het oudere merk betrekking heeft, nauw verbonden zijn met deze waren, wordt de verhouding tussen deze diensten en waren bijgevolg gekenmerkt door een complementariteit.

48. Gelet op deze complementariteit en het feit dat deze waren en diensten doorgaans worden aangeboden op dezelfde plaatsen, bestaat er een lichte tot zekere mate van soortgelijkheid tussen de diensten van het betwiste teken en de waren van het ingeroepen recht.

49. De toevoeging "waaronder diensten verleend via een webwinkel" heeft geen effect op de soortgelijkheid van de waren en diensten; het gaat hier immers om het verkoopkanaal en niet om de diensten zelf.

Conclusie

50. De diensten waartegen de oppositie is gericht, zijn in lichte tot zekere mate soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu gaat het om waren en diensten die behoren tot het courante bestedingspatroon van de doorsnee consument, zodat het gemiddelde aandachtniveau normaal mag worden geacht.

53. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

54. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

55. Merk en teken zijn visueel en auditief overeenstemmend, een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde en de diensten waartegen de oppositie is gericht, zijn in lichte tot zekere mate soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. Om die redenen, en gelet op de onderlinge samenhang van alle betrokken factoren, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

56. Verweerder betreft alle waren en diensten van de tekens in de vergelijking (zie punt 23 en 25). Het Bureau merkt op dat dit overbodig is, aangezien de oppositie slechts is gericht tegen een deel daarvan.

C. Conclusie

57. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

58. De oppositie met nummer 2009671 wordt toegewezen.

59. Het Benelux depot met nummer 1283860 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35 Detailhandelsdiensten in levensmiddelen, dranken, zepen, cosmetische middelen, farmaceutische en geneeskundige producten, dieetdranken en dieetvoedingsmiddelen, voedingssupplementen, waaronder diensten verleend via een webwinkel.

60. Het Benelux depot met nummer 1283860 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, aangezien de oppositie daar niet tegen was gericht:

Klasse 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties; airconditioningapparaten; sanitaire apparaten. Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; detailhandels- of groothandelsdiensten in natuurvoeding, reformartikelen, edelstenen, mineralen, juwelen, bijouerieën, drukwerken, schrijfwaren, kantoorartikelen, tassen, lederwaren, huishoudelijke apparatuur, verlichtingsapparatuur, apparatuur voor klimaatbeheersing, apparatuur voor stralingsbeheersing, meubels, kussens, gerei en vaatwerk, tapijten, matten, textielproducten, kleding, schoeisel, spellen en speelgoederen, waaronder diensten verleend via een webwinkel; groothandelsdiensten in levensmiddelen, dranken, zepen, cosmetische middelen, farmaceutische en geneeskundige producten, dieetdranken en dieetvoedingsmiddelen, voedingssupplementen, waaronder diensten verleend via een webwinkel.

61. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 18 mei 2016

Willy Neys,
rapporteur

Saskia Smits

Pieter Veeze