



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009707
van 12 juni 2015

Opposant: **Sabine C.G. Gerrese**
Dwarsweg 1
4024 JN Eck en Wiel
Nederland

Gemachtigde: **de Merkplaats B.V.**
Herengracht 227
1016 BG Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: **Benelux inschrijving 897254**

DISCOVER

tegen

Verweerder: **Mastermind Inc. B.V.**
Hoofdweg 121
1175 KN Lijnden
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**
Leeuwenveldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Betwiste merk: **Beneluxdepot 1282619**

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 20 januari 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk **DISCOVER** voor waren en diensten in de klassen 16, 35 en 44. Het depot is onder nummer 1282619 in behandeling genomen en gepubliceerd op 22 januari 2014.
2. Op 21 maart 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 897254 van het woordmerk DISGOVER, ingediend op 8 maart 2011 en ingeschreven op 10 juni 2011 voor diensten in de klassen 35 en 41.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 28 maart 2014.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 mei 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 4 juni 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 4 augustus 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 4 augustus 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 5 augustus 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 5 oktober 2014 is gegeven om hierop te reageren.
10. De verweerder heeft op 29 september 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 2 oktober 2014.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. Opposant merkt op dat het wordelement van het betwiste teken 7 letters in dezelfde volgorde herneemt van het uit 8 letters bestaande ingeroepen recht. Enkel de middelste letter verschilt: in het ingeroepen recht staat hier de letter "g", terwijl in het betwiste teken de letter "c" staat vermeld. Deze laatste 2 letters hebben bovendien dezelfde vormgeving, stelt opposant. Hierdoor bestaat er een grote visuele verwantschap, concludeert hij.

15. Op auditief vlak zijn de tekens volgens opposant identiek; de letter die verschilt in het midden van de tekens wordt namelijk volgens hem wel op identieke wijze uitgesproken, namelijk als "k".

16. Hoewel het ingeroepen recht op zichzelf geen betekenis heeft, zal het publiek het opvatten zoals het wordt uitgesproken, namelijk als "discover". Dit betekent "onthullen, ontdekken, aantreffen", aldus opposant. Voor zover het publiek het ingeroepen recht als "discover" opvat, hebben de tekens volgens opposant dan ook een identieke begripsmatige betekenis.

17. Volgens opposant zijn de waren en diensten identiek dan wel soortgelijk.

18. Opposant concludeert dat er verwarringsgevaar bestaat. Hij verzoekt het Bureau om het depot te weigeren en verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.

B. Reactie verweerder

19. Verweerder is het niet eens met de stelling van opposant dat de tekens auditief identiek zijn; de meest voor de hand liggende uitspraak in het Nederlands is volgens hem [disgoover], waarbij de nadruk ligt op de "o" en de uitspraak van de "g" veel zachter is dan die van de letter "c" in "DISCOVER".

20. Met betrekking tot de visuele vergelijking meent verweerder dat het Bureau het wordelement "DISCOVER" van het betwiste teken zou weigeren vanwege het beschrijvend karakter ervan. Daarom moet in het betwiste teken volgens hem meer betekenis worden toegekend aan de beeldelementen. Hij meent dat er, gezien het voorgaande, op visueel vlak meer verschillen dan overeenkomsten bestaan tussen de tekens.

21. Het ingeroepen recht zal volgens verweerder als een fantasiebenaming worden opgevat. Slechts de zeer gespecialiseerde consument zal hierin volgens hem de betekenis herkennen van: "minder (dis) overheid/besturen (gover)". De betekenis van het betwiste teken zal daarentegen volgens verweerder direct door iedere consument worden begrepen: "to find information, a place or an object, especially for the first time". Vanwege deze duidelijke betekenis van het woord "discover" is er volgens verweerder sprake van neutralisatie van de visuele en fonetische overeenkomsten.

22. Verweerder concludeert dat merk en teken in hun geheel niet overeenstemmen, of in elk geval onvoldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden.

23. Omdat is vastgesteld dat de tekens niet overeenstemmen, meent verweerder dat een vergelijking van de waren en diensten niet nodig is. Desalniettemin merkt hij op dat waren en diensten naar hun aard in het algemeen verschillend zijn, waardoor de waren in klasse 16 van verweerder niet direct soortgelijk zijn aan de diensten van het ingeroepen recht. De diensten in klasse 44 zijn volgens verweerder zodanig specifiek en specialistisch dat er niet direct sprake is van soortgelijkheid met de diensten zoals ingeroepen door opposant.

24. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het depot in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

26. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

27. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

28. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

29. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

30. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

31. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:

DISGOVER

*Visuele vergelijking*

32. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit 8 letters, "DISGOVER". Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk en bestaat uit een wordelement van 8 letters, "DISCOVER", in witte letters en geplaatst in een rode rechthoek. Onder deze rode rechthoek bevindt zich een zwarte balk, waarin aan de rechterkant een driehoekige inkeping zichtbaar is.

33. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In casu is dit beslist het geval bij het betwiste teken, gelet op de sobere figuratieve elementen, die door het in aanmerking komend publiek voornamelijk zullen worden opgevat als versiering en opmaak. Het wordelement neemt hierin bovendien een prominente plaats vanwege zijn formaat en zijn centrale plaats in het geheel.

34. Het wordelement van het betwiste teken herneemt 7 van de 8 letters van het ingeroepen recht, in identieke volgorde. Het enige verschil tussen de wordelementen van merk en teken is de letter "G" in het ingeroepen recht tegenover de letter "C" in het betwiste teken. Deze letter is bovendien gelegen in het midden van de tekens, en vertoont daarbij veel gelijkenissen in zijn vorm: de letter "G" bevat enkel een extra hoekje ten opzichte van de letter "C".

35. De tekens zijn in visueel opzicht overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

36. Het ingeroepen recht en het betwiste teken worden op nagenoeg identieke wijze uitgesproken. Het enige verschil tussen beide zijn de letters "G" en "C" die gelegen zijn in het midden van beide. De klank van deze letters is zeer gelijkend wanneer de merken in het Engels worden uitgesproken. In het Frans en Nederlands is deze gelijkenis iets minder groot.

37. De tekens zijn op auditief vlak in overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

38. Het ingeroepen recht heeft geen vaststaande betekenis. Het Bureau acht het niet aannemelijk dat het publiek hieraan de door verweerder genoemde betekenis zal geven, overigens net zo min als verweerder zelf (zie overweging 21). Het Bureau is het evenmin eens met opposant wanneer deze stelt dat het teken door het publiek zal worden opgevat als "discover" (zie overweging 16). Het betwiste teken betekent: "ontdekken; onthullen; aantreffen".¹ Opposant en verweerder zijn het eens over deze betekenis (zie overwegingen 16 en 21).

39. Het is juist dat visuele en fonetische overeenkomsten door semantische verschillen tussen merken kunnen worden geneutraliseerd wanneer ten minste één van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis heeft die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen, zoals ook verweerder opmerkt (zie overweging 21). Desalniettemin zijn de visuele en auditieve overeenkomsten tussen merk en teken in dit geval zeer groot, waardoor het begripsmatige verschil aan de aandacht van de consument zou kunnen

¹ Groot woordenboek Engels-Nederlands van Van Dale, 4^e editie

ontsnappen. Daarom kan de begripsmatige betekenis van het betwiste teken in dit geval niet afdoen aan deze grote visuele en auditieve overeenkomsten (zie ook GEU, Intesa, T-353/02, 13 april 2005, ERGO, T-220/09, 15 juli 2011 en Clina, T-150/08, 11 november 2009).

Conclusie

40. De tekens zijn visueel en fonetisch overeenstemmend. Het Bureau is van mening dat, hoewel er sprake is van een begripsmatig verschil tussen de beide tekens, dit verschil niet van dien aard is, dat het de visuele en (sterke) auditieve overeenstemming kan neutraliseren.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	Klasse 16 Gedrukt testmateriaal; leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); brochures; drukwerken.
Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; detachering en uitzenden van personen; personeel en personeelszaken; arbeidsbemiddeling; outsourcing [zakelijke assistentie]; personeelsselectie, ook via psychotechnisch onderzoek; loopbaanbegeleiding, outplacement; interim- management; zakelijk projectmanagement; zakelijke bemiddeling tussen aanbieders en vragers op de arbeidsmarkt; verspreiding van vacatures en advertenties voor derden via een online elektronisch communicatienetwerk; diensten van een arbeidsbureau; opstellen van statistieken; marktwerking, -onderzoek en -analyse; arbeidsmarktonderzoek; arbeidsmarktstudie; opiniepeilingen; gegevensverzameling in een centraal bestand; administratief beheer van gegevensbestanden; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor commerciële of publicitaire doeleinden; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend via elektronische weg, waaronder Internet.	Klasse 35 Uitvoeren van persoonlijkheidstesten voor zakelijke doeleinden; zakelijke advisering en begeleiding met betrekking tot commerciële en bestuurlijke zaken; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering en begeleiding; personeelsselectie via psychotechnisch onderzoek.

<p>Klasse 41 Opvoeding; opleiding; coaching en training van personeel; het geven van opleidingen, cursussen, trainingen en workshops; samenstellen van trainings-, opleidings- en lesprogramma's; coaching (onderwijs) op het gebied van persoonlijke ontwikkeling en effectiviteit; beroepsvoorlichting; het afnemen van (psychologische) tests in het kader van studiekeuze (onderwijs); het organiseren en verzorgen van conferenties, seminars, congressen, symposia, lezingen en andere dergelijke educatieve activiteiten; publiceren, uitlenen, uitgeven en verspreiden van leermiddelen en onderwijsmateriaal, nieuwsbrieven, boeken, kranten, tijdschriften, brochures, folders, drukwerken en andere geschriften en publicaties; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve doeleinden; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend via elektronische weg, waaronder Internet.</p>	
	<p>Klasse 44 Psychologisch onderzoek en testen, onder andere onderzoek naar persoonlijkheidskenmerken; psychotechnisch onderzoek.</p>

Klasse 16

44. Hoewel waren in het algemeen naar hun aard verschillend zijn van diensten, kunnen zij wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

45. De waren *gedrukt testmateriaal* zijn waren die complementair zijn aan de dienst *het afnemen van (psychologische) tests in het kader van studiekeuze (onderwijs)*. Bij genoemde diensten is het immers onontbeerlijk om deze waren te gebruiken.

46. De waren *leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen)* zijn waren die complementair zijn aan onder meer de diensten *opleiding; het geven van opleidingen, cursussen, trainingen en workshops; samenstellen van trainings-, opleidings- en lesprogramma's; publiceren, uitlenen, uitgeven en verspreiden van leermiddelen en onderwijsmateriaal*. De waren zijn nuttig en gebruikelijk en vaak zelfs onontbeerlijk voor het verlenen van deze diensten. Bovendien zullen ondernemingen die om het even welk type cursussen aanbieden, studenten dikwijls genoemde waren als ondersteunend didactisch materiaal meegeven (zie in die zin GEU, ELS, T-388/00, 23 oktober 2002 en EL TIEMPO, T-233/06, 22 april 2008).

47. Met betrekking tot de waren *brochures en drukwerken* is het Bureau van oordeel dat deze niet soortgelijk zijn aan de diensten in de klassen 35 en 41 van opposant. Het is namelijk niet omdat er bij het leveren van diensten in de klassen 35 en 41 soms ook reclame of inlichtingen voor deze diensten worden verschaft in brochures of andere vormen van drukwerk, dat deze diensten hierdoor soortgelijk zullen zijn aan deze waren. Er

bestaat immers geen noodzakelijk verband tussen deze waren en diensten, zodat er geen sprake is van complementariteit en de consument hen geen zelfde herkomst zal toedichten.

Klasse 35

48. Het *uitvoeren van persoonlijkheidstesten voor zakelijke doeleinden* kan een onderdeel zijn van de diensten *personeelsselectie, ook via psychotechnisch onderzoek; loopbaanbegeleiding, outplacement* in klasse 35 van opposant. Zij zijn hieraan dan ook soortgelijk.

49. De diensten *zakelijke advisering en begeleiding met betrekking tot commerciële zaken* zijn soortgelijk aan *beheer van commerciële zaken*. Aan het beheren van commerciële zaken kunnen immers advies en begeleiding hierover, voorafgaan.

50. De diensten *zakelijke advisering en begeleiding met betrekking tot bestuurlijke zaken en bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering en begeleiding* zijn soortgelijk aan *interim-management* en *zakelijk projectmanagement* van opposant. Deze laatste hebben immers ook betrekking op het sturen, begeleiden, organiseren of adviseren van (bestuurlijke zaken van) een organisatie. Deze diensten worden bovendien vaak aangeboden door dezelfde organisaties.

51. De dienst *personeelsselectie via psychotechnisch onderzoek* is identiek aan de dienst *personeelsselectie, ook via psychotechnisch onderzoek* van opposant.

Klasse 44

52. *Psychologisch onderzoek en testen, onder andere onderzoek naar persoonlijkheidskenmerken; psychotechnisch onderzoek* kunnen deel uitmaken van verschillende diensten van opposant, zoals de *personeelsselectie, ook via psychotechnisch onderzoek; loopbaanbegeleiding, outplacement; diensten van een arbeidsbureau*. Om hun klanten beter van dienst te kunnen zijn, kan opposant gebruik maken van de diensten van verweerder, die helpen om een zo goed mogelijk beeld te schetsen van de kwaliteiten van een werknemer. Bovendien zullen deze diensten vaak door eenzelfde onderneming worden uitgevoerd. Ze zijn soortgelijk.

Conclusie

53. De waren en diensten zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

54. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

55. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

56. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten in kwestie zijn gericht op een gemengd publiek, zoals HR-professionals en (potentiële) werknemers. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen en dient hier dus uitgegaan te worden van een gemiddeld aandachtsniveau. Bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verwarring dient uitgegaan te worden van het publiek met het laagste aandachtsniveau.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de

soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

58. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie.

59. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke dan wel soortgelijke waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

60. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en soortgelijke waren en diensten.

IV. BESLUIT

61. De oppositie met nummer 2009707 wordt gedeeltelijk toegewezen.

62. Het Benelux depot met nummer 1282619 wordt ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 16 Brochures, drukwerken.

63. Het Benelux depot met nummer 1282619 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

KI 16 Gedrukt testmateriaal; leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen).

KI 35 Uitvoeren van persoonlijkheidstesten voor zakelijke doeleinden; zakelijke advisering en begeleiding met betrekking tot commerciële en bestuurlijke zaken; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering en begeleiding; personeelselectie via psychotechnisch onderzoek.

KI 44 Psychologisch onderzoek en testen, onder andere onderzoek naar persoonlijkheidskenmerken; psychotechnisch onderzoek.

64. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 12 juni 2015

Cocky Vermeulen
(rapporteur)

Tomas Westenbroek

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Vincent Munier