

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

Nº 2009921

van 21 oktober 2015

Opposant: **Eazie Holding B.V.**
Stationsweg 19
2312 AS Leiden
Nederland

Gemachtigde: **de Merkplaats B.V.**
Herengracht 227
1016 BG Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht 1:



(Benelux inschrijving 764202)

Ingeroepen recht 2:



(Europese inschrijving 8964736)

Ingeroepen recht 3:

EAZIE

(Europese inschrijving 12356201)

tegen

Verweerder:

Yan Ping h.o.d.n. ShufuBar
Grote Markt 56 A
9712 HV Groningen
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau DomainMasters (Nederland)**

St-Hubrechtsplein

8880 Ledegem

België

Betwiste merk:



(Benelux spoedinschrijving 954476)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 5 april 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 29, 30 en 43.

Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 954476 in behandeling genomen en gepubliceerd op 7 april 2014.

2. Op 5 juni 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Benelux inschrijving 764202 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 27 oktober 2004 en ingeschreven op 11 april 2005 voor waren en diensten in de klassen 29, 35 en 43;

- Europese inschrijving 8964736 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 18 maart 2010 en ingeschreven op 14 september 2010 voor waren en diensten in de klassen 30, 39 en 43;

- Europese inschrijving 12356201 van het woordmerk EAZIE, ingediend op 29 november 2013 en ingeschreven op 28 mei 2014 voor waren en diensten in de klassen 30, 35 en 43.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 11 juni 2014.
8. Op 11 juni 2014 heeft verweerder Merkenbureau DomainMasters aangesteld als gemachtigde in deze oppositieprocedure. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft opposant hiervan in kennis gesteld per brief van 13 juni 2014.
9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 12 augustus 2014. Het Bureau heeft op 14 augustus 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 14 oktober 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.
10. Op 14 oktober 2014 heeft opposant argumenten ingediend en het Bureau heeft deze op 22 oktober 2014 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 22 december 2014.
11. Op 13 november 2014 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot de ingeroepen rechten. Op 18 november 2014 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 18 januari 2015.
12. Op 14 januari 2015 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op 16 januari 2015 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 16 maart 2015.
13. Op 16 maart 2015 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 18 maart 2015.
14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

17. Ten aanzien van het betwiste teken geldt volgens opposant dat het element WOK een type restaurant dan wel een bereidingswijze aanduidt en dus beschrijvend is. Het element EASY is derhalve het onderscheidende en dominerende bestanddeel van het betwiste teken. Volgens opposant stemt dit


element visueel, auditief en begripsmatig sterk overeen met het bestanddeel EAZIE in de ingeroepen rechten. Verder bevat het betwiste teken nog een gestileerde "e" die als krul is weergegeven in een cirkel; ook dit element stemt volgens opposant overeen met het figuratief element in het eerste en het tweede ingeroepen recht.

18. Opposant stelt vast dat de waren en diensten van het betwiste teken onmiskenbaar identiek dan wel soortgelijk zijn aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

19. Op grond van het bovenstaande concludeert opposant dat er gevaar voor verwarring betaamt en verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en het betwiste teken niet in te schrijven.

B. Reactie verweerder

20. Verweerder heeft in eerste instantie bewijzen van gebruik gevraagd van de ingeroepen rechten, maar gaat in zijn reactie op de argumenten van opposant niet in op de aangeleverde gebruiksbewijzen.

21. Verweerder wijst op een eerdere registratie van het merk  dat op 10 juni 2013 werd ingeschreven voor gelijke waren en diensten als het betwiste depot en hij heeft opposant ruim voor het instellen van de oppositie gewezen op deze inschrijving.

22. Het ingeroepen woordmerk is volgens verweerder vatbaar voor verschillende interpretaties: het kan staan voor E AZIE of het kan gaan om een woordspeling op het Engelse woord easy. Bij het betwiste teken is het daarentegen meteen duidelijk dat het gaat om wokken of om diensten van een wokrestaurant. Verweerder meent dan ook dat er nauwelijks sprake is van visuele overeenstemming terwijl er volgens hem geen sprake is van auditieve of begripsmatige overeenstemming.

23. Ten aanzien van de ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerken, meent verweerder dat er evenmin sprake is van overeenstemming. Het verschil tussen de gebruikte kleuren is erg groot en het is niet duidelijk waar het figuratieve element in de ingeroepen rechten voor staat; het doet denken aan een cashewnoot of (met een beetje fantasie) aan een foetus maar, anders dan opposant, ontdekt verweerder hierin geen gestileerde letter e.

24. Wat betreft de waren en diensten, stelt verweerder vast dat de inhoud van de klassen 29, 30 en 43 redelijk overeenkomt, maar hij ziet ook hele andere diensten in de ingeroepen rechten.

25. Verweerder concludeert dat er geen verwarring kan ontstaan bij het in aanmerking komend publiek en dat de merken zonder problemen naast elkaar kunnen bestaan. Op grond daarvan verzoekt hij het Bureau de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in te schrijven.

III. BESLISSING

A.1. Gebruiksbewijzen

26. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"), dienen de ingeroepen merken normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

27. Aangezien het eerste ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag werden ingeschreven, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen met betrekking tot dit recht gegrond.

28. Verweerder is echter niet ingegaan op de door opposant ingediende bewijzen van gebruik. Het Bureau zal deze dan ook niet beoordelen. Overeenkomstig regel 1.29, lid 4 UR kan de verweerder zijn aanvraag om bewijzen van gebruik in te dienen intrekken dan wel de verstrekte bewijzen als voldoende beschouwen en in regel 1.25, sub d UR wordt bepaald dat "feiten waarop de wederpartij niet heeft gereageerd als niet betwist worden beschouwd". Het Bureau is van oordeel dat, nu verweerder niet is ingegaan op de ingediende bewijzen van gebruik, partijen het er kennelijk over eens zijn dat het ingeroepen recht normaal is gebruikt.

A.2. Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

30. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

31. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens



32. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

33. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

34. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

35. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 764202):

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|---|--|
|  |  |

Visuele vergelijking

36. Beide tekens zijn gecombineerde woord-/beeldmerken. Het ingeroepen recht is weergegeven op een heldergroene achtergrond in een liggende rechthoek. In het midden van deze rechthoek staat een zwarte cirkel met daarin een witte krul, mogelijk ook de gestileerde weergave van de letter "c" of "e". Daaronder staat, nog steeds in de zwarte cirkel, het woord "eazie" in gele letters. Geheel onderaan in de groene rechthoek staan de woorden "salads wok smoothies".

37. Het betwiste teken bevat vooraan een blauwe cirkel met daarin een witte gestileerde letter "e" tegen een oranje achtergrond. Achter deze cirkel staat het woord EASYWOK in dikke blauwe drukletters, behalve de letter O die in oranje is weergegeven.

38. Met verweerder (zie punt 23) is het Bureau van oordeel dat in het figuratieve element van het ingeroepen recht, niet meteen een gestileerde letter naar voren springt, zoals dat het geval is bij het betwiste teken. Echter, indien men bij het ingeroepen recht de focus verlegt naar de oranje achtergrond, levert dit een toch wel erg op het ingeroepen recht lijkend beeld op.

39. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Bij beide tekens is dit het hierboven besproken figuratieve element, zij het dat dit bij het ingeroepen recht bovenaan de woordelementen is geplaatst en bij het betwiste teken ervoor. Daarnaast zijn de eerste twee letters van de woordelementen identiek. Ten slotte komen ook de laatste drie letters van het betwiste teken als woordelement voor in het ingeroepen recht, maar veel belang kan daaraan niet worden gehecht, gelet op de zeer ondergeschikte positie die dit woord inneemt in het ingeroepen recht.

40. Het merk en het teken zijn in hun visuele totaalindruk in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

41. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08). In casu kan het figuratieve element van het betwiste teken worden gezien als een gestileerde letter “e”, maar dat wil niet zeggen dat de consument die letter perse zal uitspreken wanneer hij mondeling naar het teken verwijst.

42. Voor wat betreft de woordelementen “salads wok smoothies”, is het Bureau van oordeel dat het betrokken publiek deze niet zal uitspreken. Zij zijn immers zodanig klein, onderaan en moeilijk leesbaar weergegeven, dat de consument ze eerder zal opvatten als een soort onderschrift en bovendien zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (zie in die zin GEU, Green by Missako, T-162/08, 11 november 2009 en Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006).

43. Ook op auditief vlak zal de consument vaak meer aandacht besteden aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Het eerste deel van het betwiste teken, EASY is fonetisch identiek aan het eerste woordelement van het ingeroepen recht; immers, niet alleen de lettercombinatie ea maar ook de letters s/z en ie/y worden hetzelfde uitgesproken. Verweerder merkt weliswaar op dat het ingeroepen recht ook kan worden geïnterpreteerd als E AZIE (zie punt 22), maar dit komt het Bureau weinig aannemelijk voor, nu het merk noch een scheiding noch hoofdletters bevat. Bovendien noemt ook verweerder de mogelijke interpretatie van een woordspeling op het Engelse woord easy (eveneens punt 22) en in dit verband zij er aan herinnerd dat gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende is (zie in die zin GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005).

44. Merk en teken zijn auditief overeenstemmend.



Begripsmatige vergelijking

45. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in dit geval van toepassing op het onderschrift "salads woks smoothies" in het ingeroepen recht, dat beschrijvend is voor de betrokken waren en diensten. Hetzelfde geldt voor het element WOK in het betwiste teken ten aanzien van de waren en diensten met betrekking tot wokken. Ook op begripsmatig vlak zal daarom de meeste aandacht uitgaan naar het element EASY, Engels voor "gemakkelijk".

46. Met verweerder is het Bureau van oordeel dat op zijn minst een deel van het in aanmerking komend publiek het element "eazie" in het ingeroepen recht eveneens in die zin zal opvatten, gelet op de in zekere mate overeenstemmende schrijfwijze en de identieke uitspraak.

47. Merk en teken zijn begripsmatig overeenstemmend.

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Europese inschrijving 8964736):

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--|---|
|  |  |

48. De enige verschilpunten met vorig ingeroepen recht zijn de staande rechthoek in plaats van een liggende en een iets andere tint groen als achtergrond. Dit geringe verschil is niet van invloed op de vergelijking van de tekens, zodat al hetgeen hierboven is gesteld eveneens onverkort van toepassing is op dit ingeroepen recht.

Conclusie

49. De merken en het teken stemmen visueel in zekere mate overeen, en zijn auditief en begripsmatig overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

50. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

51. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de beoordelingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

52. De waren en diensten van de ingeroepen rechten worden hieronder gezamenlijk behandeld; gemakshalve zal er naar verwezen worden als "het ingeroepen recht". De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--|---|
| <u>B764202</u> Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compote; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten. | Klasse 29 Gedroogde en gekookte groenten en vruchten; geconserveerde vruchten; oosterse snacks voor zover niet begrepen in andere klassen; bewerkte oosterse nootjes; kant-en-klare soepen; oosterse/Aziatische maaltijdingrediënten voor zover niet begrepen in andere klassen; geleien, eetbare oliën en vetten. |
| <u>E8964736</u> Klasse 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, rijsmiddelen; zout, mosterd; azijn, kruidensausen; specerijen; ijs; sushi. | Klasse 30 Specerijen (oosters/Aziatisch); kruidensausen; rijst, tapioca; pasta, bami en mie; gember; sambals; sojasaus; ketjap; oosterse snacks voor zover niet begrepen in andere klassen; azijn; meel en graanpreparaten; woksausen; kroepoek; oosterse/Aziatische maaltijdingrediënten voor zover niet begrepen in andere klassen. |
| <u>B764202</u> Klasse 35 Zakelijke bemiddeling bij de verkoop van kookgerei en vaatwerk, fotolijsten, drukwerk, tassen, kaarsen, voedingsmiddelen, klokken, kleding, beelden, lampen en spiegels. | |
| <u>E8964736</u> Klasse 39 Het aan huis bezorgen van warme en koude gerechten en van dranken. | |
| <u>B764202</u> Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken). <u>E8964736</u> Klasse 43 Horecadiensten; restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken), waaronder diensten van een Aziatisch (afhaal-)restaurant; restaurant-en bardiensten; cateringdiensten; tijdelijke huisvesting; het verzorgen van maaltijden op feesten, bedrijfsfeesten, congressen, bijeenkomsten; tijdelijke verhuur van ruimtes, waaronder verhuur van zalen en ruimtes ten behoeve van congressen, conferenties en evenementen op recreatief en amusementsgebied; advisering met betrekking tot deze diensten. | Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken), waaronder diensten van (meeneem) restaurants; traiteurdiensten; catering. |

Klasse 29

53. De waren *gedroogde en gekookte groenten en vruchten, geconserveerde vruchten, geleien en eetbare oliën en vetten* komen expressis verbis voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

54. De waren *oosterse snacks voor zover niet begrepen in andere klassen* en *bewerkte oosterse nootjes* van het betwiste teken omvatten de waren *geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

55. De waren *Aziatische maaltijdingrediënten voor zover niet begrepen in andere klassen* van het betwiste teken omvatten nagenoeg alle waren van het ingeroepen recht in deze klasse en in klasse 30 en zijn derhalve identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

56. De waren *kant-en-klare soepen* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de diensten *het aan huis bezorgen van warme en koude gerechten* in klasse 39 en *restaurant (het verstrekken van voedsel en dranken), waaronder diensten van een Aziatisch (afhaal-)restaurant* in klasse 43 van het ingeroepen recht. Deze diensten richten zich immers uit de aard der zaak op kant-en-klaargerechten, waaronder soepen.

Klasse 30

57. De waren *kruidensauzen, rijst, tapioca, azijn, meel* en *graanpreparaten* van het betwiste teken komen expressis verbis voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

58. De waren *specerijen (oosters/Aziatisch)* van het betwiste teken vallen onder de waren *specerijen* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

59. De waren *pasta, bami* en *mie* van het betwiste teken vallen onder de waren *meel* en *graanpreparaten* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

60. De waren *gember, sambals, sojasaus, ketjap* en *woksauzen* van het betwiste teken vallen onder de waren *kruidensauzen* en *specerijen* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

61. De waar *kroepoek* van het betwiste teken is soortgelijk aan de dienst *restaurant (het verstrekken van voedsel en dranken), waaronder diensten van een Aziatisch (afhaal-)restaurant* in klasse 43 van het ingeroepen recht. Bij menig Aziatisch gerecht wordt immers doorgaans kroepoek geserveerd als bijgerecht (zie onder meer: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Kroepoek>).

62. Voor de waren *oosterse snacks voor zover niet begrepen in andere klassen* en *oosterse/Aziatische maaltijdingrediënten voor zover niet begrepen in andere klassen* van het betwiste teken zij verwezen naar de alinea's 55 en 56 hierboven.

Klasse 43

63. De diensten *restaurant (het verstrekken van voedsel en dranken)* en *catering* van het betwiste teken komen expressis verbis voor in beide dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

64. De *diensten van (meeneem) restaurants* van het betwiste teken zijn identiek aan de *diensten van een Aziatisch (afhaal-)restaurant* van het ingeroepen recht.

65. De *traiteurdiensten* van het betwiste teken zijn identiek aan de *cateringdiensten* en de dienst *het verzorgen van maaltijden op feesten, bedrijfsfeesten, congressen, bijeenkomsten* van het ingeroepen recht.

Conclusie

66. Alle waren en diensten van het betwiste teken zijn hetzij identiek hetzij (in sterke mate) soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.3. Globale beoordeling

67. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

68. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om verbruiksgoederen die behoren tot de eerste levensbehoeften van iedere consument, zodat het gemiddelde aandachtsniveau in casu normaal mag worden geacht.

69. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). In casu zijn alle waren en diensten van het betwiste teken identiek dan wel (sterk) soortgelijk aan deze van het ingeroepen recht.

70. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). In casu hebben met name de woordelmente van het ingeroepen recht een beperkt tot geen onderscheidend vermogen. Het beschrijvend karakter van het onderschrift "Salades Wok Smoothies" is hierboven reeds naar voor gebracht (zie punt 45). Maar ook het element "eazie" heeft slechts een gering onderscheidend vermogen; ondanks de afwijkende schrijfwijze door de letters z en ie, kan de consument hierin immers een verwijzing naar het Engelse woord *easy* herkennen, dat beschrijvend is omdat het kan dienen tot aanduiding van een (wenselijk) kenmerk van de waren en diensten in kwestie, namelijk dat deze gemak (in bereiding, bestelling...) bieden. Er zij echter op gewezen dat er ook een zekere visuele overeenstemming tussen de figuratieve elementen van de tekens bestaat (zie punt 38). Ten slotte is het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet het enige element dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (zie in die zin GEU, Pages Jaunes, T-134/06, 13 december 2007).

71. De merken en het teken zijn visueel in zekere mate overeenstemmend en auditief en begripmatig overeenstemmend. De betrokken waren en diensten zijn voor een deel identiek en voor een deel (in sterke mate) soortgelijk. Op deze gronden, en gelet op de onderlinge samenhang van alle in aanmerking te nemen factoren, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

72. Het bestaan van een ouder merkrecht van verweerder (zie punt 21) speelt in deze procedure geen rol. Zolang het ingeroepen recht bescherming geniet, kunnen in een oppositieprocedure alleen dit recht en het latere teken waartegen de oppositie is gericht in aanmerking worden genomen (zie in die zin GEU, Matratzen, reeds aangehaald, Enzo Fusco, T-185/03, 1 maart 2005, Ruffles, T-269/02, 21 april 2005 en YoKaNa, T-103/06, 13 april 2010).

73. Het feit dat de ingeroepen recht nog andere, volgens verweerder niet soortgelijke, diensten bevat (zie punt 24) is irrelevant voor deze beslissing. Bij de beoordeling van het verwarringsgevaar moet worden onderzocht of de waren en diensten van het betwiste teken identiek dan wel soortgelijk zijn aan deze van de ingeroepen rechten, hetgeen in casu het geval is.

C. Conclusie

74. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar.

75. Aangezien het verwarringsgevaar reeds is vastgesteld ten aanzien van twee van de ingeroepen rechten behoeft het niet meer te worden onderzocht met betrekking tot het derde ingeroepen recht.

IV. BESLUIT

76. De oppositie met nummer 2009921 wordt toegewezen.

77. Benelux spoedinschrijving met nummer 954476 wordt doorgehaald.

78. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 21 oktober 2015

Willy Neys
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard