

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2010130
van 22 juli 2015

Opposant: **Gacho Grill Limited**
Swallow Street, Fourth Floor 7-9
London W18 4DE
Groot-Brittannië

Gemachtigde: **Deterink N.V.**
Postbus 3
5600 AA Eindhoven
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 403243**



Ingeroepen recht 2: **Benelux inschrijving 547001**



Ingeroepen recht 3: **Benelux inschrijving 201017**

GAUCHO

Ingeroepen recht 4: **Benelux inschrijving 896931**

GAUCHOS

Ingeroepen recht 5: **Benelux inschrijving 896932**

GAUCHOS GRILL RESTAURANT

Ingeroepen recht 6: **Volgens opposant algemeen bekend merk in de zin van het Verdrag van Parijs**

GAUCHOS

tegen

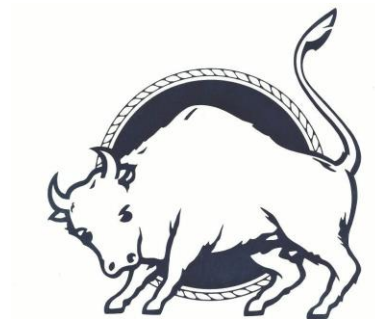
Verweerder: **Gauchos Nederland B.V.**

Karel Doormanlaan 87
1403 TL Bussum
Nederland

Gemachtigde: **Mr. P.W. Snoeker**

Keizersgracht 710A
1017 EW Amsterdam
Nederland

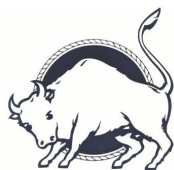
Betwiste merk: **Benelux spoedinschrijving 957721**



GAUCHOS

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 6 juni 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde



woordmerk-/beeldmerk **GAUCHOS**, voor waren en diensten in de klassen 16, 29, 30, 31, 32, 33, en 43. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 957721 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 juni 2014.

2. Op 8 augustus 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 403243 van het gecombineerde woord- /beeldmerk



GAUCHOS, ingediend op 7 juni 1984 en ingeschreven voor waren en diensten in de klassen 09, 16, 18, 29, 30, 31, 32 en 33;

- Benelux inschrijving 547001 van het gecombineerde woord- /beeldmerk



GAUCHOS
Grill-Restaurant, ingediend op 7 juni 1994 en ingeschreven voor diensten in klasse 43;

- Benelux inschrijving 201017 van het woordmerk GAUCHO, ingediend op 14 juli 2006 en ingeschreven op 11 oktober 2010 voor diensten in klasse 43;
- Benelux inschrijving 896931 van het woordmerk GAUCHOS, ingediend op 15 februari 2011 en ingeschreven op 10 juni 2011 voor diensten in klasse 43;
- Benelux inschrijving 896932 van het woordmerk GAUCHOS GRILL RESTAURANT, ingediend op 15 februari 2011 en ingeschreven op 10 juni 2011 voor diensten in klasse 43;
- het woordmerk GAUCHOS, volgens opgave van opposant een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen ingeschreven rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a en b BVIE.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 12 augustus 2014.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 13 oktober 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 15 oktober 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 15 december 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.
9. Op 15 december 2014 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 16 december 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 16 februari 2015 is gegeven om hierop te reageren.
10. De verweerder heeft op 16 februari 2015 gereageerd. Aangezien deze reactie niet in tweevoud werd ingediend, heeft het Bureau op 18 februari 2015 verweerder verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 18 april 2015. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 9 maart 2015 door verweerder ingediend en op 10 maart 2015 doorgezonden aan opposant.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a en b BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie, respectievelijk verwarringsgevaar met een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

A. Argumenten opposant

14. Opposant is houder van verschillende merken met het woord 'Gauchos' (hierna: de Gauchos-merken). Volgens opposant wordt de naam Gauchos Grill Restaurant sinds 1976 gebruikt voor een keten van Argentijnse grill restaurants en is deze naam inmiddels een internationaal begrip. De Gauchos-merken bezitten dan ook een groot onderscheidend vermogen en zij genieten, mede door intensief gebruik, een grote bekendheid, aldus opposant. Volgens opposant is het woord GAUCHOS daarnaast ook een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs. Opposant heeft stukken ingediend ter ondersteuning van deze stelling.

15. Opposant geeft aan dat verweerder weliswaar toestemming heeft om de naam GAUCHOS te gebruiken voor grill restaurants in Nederland, maar dit betekent niet dat verweerder deze naam als merk mag registreren.

16. Onder verwijzing naar artikel 2.20, lid 1 sub a en b BVIE betoogt opposant dat het bestreden teken identiek is aan, dan wel overeenstemmend is met de ingeroepen rechten. Ook zijn de waren en diensten volgens opposant identiek, dan wel soortgelijk.

17. Opposant concludeert dat er sprake is van verwarringsgevaar. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie te aanvaarden en verweerder te veroordelen in de volledige juridische kosten.

B. Argumenten verweerder

18. Verweerder merkt ten eerste op dat, anders dan opposant suggereert, de grill restaurants niet door opposant zelf, maar door verweerder en franchisehouders worden gerund. Volgens verweerder maakt opposant geen gebruik van de ingeroepen rechten. Verweerder betoogt ook dat hij het bestreden teken heeft gedeponeerd, omdat het risico bestond dat de ingeroepen rechten 1 en 2 door opposant niet zouden worden verlengd.

19. Verweerder betwist vervolgens dat er sprake is van een bekend merk. Volgens verweerder zijn de stukken die opposant ter ondersteuning van dit standpunt heeft ingediend onvoldoende om bekendheid, laat staan algemene bekendheid in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs, aan te tonen.

20. Verweerder merkt op dat hij op grond van een licentie van opposant toestemming heeft om de ingeroepen rechten te gebruiken in Nederland voor Gauchos grill restaurants. Het gebruik van de Gauchos-merken door verweerder kan dan ook niet door opposant worden tegengehouden, aldus verweerder. In dit kader stelt verweerder ook dat opposant zich in deze oppositie niet kan beroepen op artikel 2.20, lid 1 sub a en b BVIE.

21. Verweerder concludeert dat de oppositie dient te worden afgewezen en opposant dient te worden veroordeeld in de volledige juridische kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen

bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens


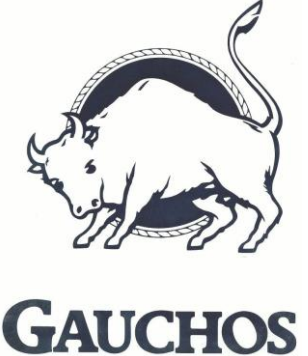
25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 403243)

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	



Conclusie

29. Zowel het woord- als beeldelement van beide tekens zijn identiek.

30. Een teken is gelijk aan een merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen (HvJEU, Arthur et Félicie, C-291/00, 20 maart 2003).

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 547001)

31. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

32. Zowel de woord- en beeldelementen van het tweede ingeroepen recht komen in hun geheel terug in het bestreden teken. Het ingeroepen recht bevat echter de beschrijvende aanduidingen 'grill' en 'restaurant'. Om die reden zijn beide tekens sterk overeenstemmend.

Conclusie

33. De tekens zijn sterk overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

34. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (arrest Canon, reeds geciteerd).

35. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

36. Gezien de mate van overstemming van de tekens worden de waren en diensten van de ingeroepen rechten 1 en 2 hieronder geconsolideerd weergegeven. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 9 Wetenschappelijke, zeevaartkundige, landmeetkundige en elektrische toestellen en instrumenten voor zover niet begrepen in andere warenklassen, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsinstellingen en -instrumenten; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; verkoopautomaten en mechanismen voor apparaten met vooruitbetaling; kasregisters, rekenmachines en apparatuur voor het verwerken van gegevens; brandblusapparaten.	
Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere warenklassen; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere warenklassen; drukletters; clichés.	Kl 16 Papier, karton; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere klassen; drukletters; clichés.
Kl 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere warenklassen; dierenhuiden; koffers en reistassen; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en	

zadelmakerswaren.	
Kl 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten; conserven.	Kl 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, bevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compotes; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten.
Kl 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, gistpoeder; zout, mosterd; azijn, sausen; slasausen; specerijen; ijs.	Kl 30 Koffie, thee, cacao, koffiesurrogaten; rijst, tapioca, sago; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; suiker; honing, melassestroop; gist, rijsmiddelen; zout, mosterd; azijn, kruidensausen; specerijen; ijs.
Kl 31 Land-, tuin- en bosbouwproducten en zaden, voor zover niet begrepen in andere warenklassen; levende dieren; verse vruchten en groenten; zaaizaden, levende planten en bloemen; voedingsmiddelen voor dieren, mout.	Kl 31 Zaden en land-, tuin- en bosbouwproducten, voor zover niet begrepen in andere klassen; levende dieren; verse vruchten en groenten; zaaizaden, levende planten en bloemen; voedingsmiddelen voor dieren; mout.
Kl 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.	Kl 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken; vruchtendranken en vruchtensappen; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken.
Kl 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).	Kl 33 Alcoholhoudende dranken (uitgezonderd bieren).
Kl 43 Horecadiensten.	Kl 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting.

37. De waren en diensten genoemd in de klassen 16, 29, 30, 31, 32 en 33 van het bestreden teken zijn identiek aan de waren en diensten van het eerste ingeroepen recht.

38. De diensten van het bestreden teken in klasse 43 vallen onder de noemer 'horecadiensten' in klasse 43 van het tweede ingeroepen recht. Horecadiensten betreffen immers de diensten van hotels (tijdelijke huisvesting), restaurants en cafés. Deze diensten zijn derhalve eveneens identiek.

Conclusie

39. De waren en diensten zijn identiek.

A.2 Globale beoordeling

40. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

41. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd. In dit geval zijn de waren en

diensten van zowel de ingeroepen rechten als het bestreden teken naar hun aard gericht op het grote publiek en wordt uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

42. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken berust op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De ingeroepen rechten beschikken van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen voor wat betreft de waren en diensten in kwestie.

43. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het onderhavige geval zijn de tekens identiek, dan wel sterk overeenstemmend en zijn de waren en diensten identiek.

44. Op basis van bovengenoemde factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

45. De opposant beroept zich in zijn argumenten tevens op het inbreukcriterium uit art. 2.20, lid 1 sub a en b BVIE (zie punt 16). Een dergelijk argument kan geen rol spelen in het kader van de beoordeling van een oppositie aangezien de gronden door de wetgever uitdrukkelijk beperkt werden in artikel 2.14 BVIE juncto artikel 2.3, sub a en b BVIE. Indien opposant zich op een andere grond wenst te baseren, dient hij de gang naar de rechter te maken.

46. Verweerder merkt op dat opposant de ingeroepen rechten niet heeft gebruikt (zie punt 18). Het Bureau zal echter geen oordeel kunnen geven betreffende het normale gebruik van het merk, nu verweerder niet expliciet heeft verzocht om bewijzen van gebruik. Dit staat vermeld in regel 1.17, lid 1 sub d, e en f van het Uitvoeringsreglement (hierna: "UR") en het Bureau zal de reactie van verweerder dan ook niet opvatten als een impliciet verzoek aan opposant om bewijzen van gebruik in te dienen (zie in die zin ook BBIE, QOLEUM, oppositiebeslissing 2001488, 2 juli 2010). Overigens stelt verweerder zich ook op het standpunt dat hij de ingeroepen rechten heeft gebruikt met toestemming van opposant (punt 20). In het licht van deze stelling wijst het Bureau, geheel ten overvloede, naar artikel 2.26, lid 3 sub c BVIE. Dit artikel bepaalt dat gebruik van het merk door een derde met toestemming van de merkhouder ook als normaal gebruik van het merk kan gelden.

47. Verweerder merkt nog op dat hij genoodzaakt was het bestreden teken te registreren, omdat het risico bestond dat opposant de ingeroepen rechten 1 en 2 niet zou verlengen (zie punt 18). Echter, zoals werd vermeld in alinea 45, is de oppositieprocedure beperkt tot de specifieke gronden, genoemd in artikel 2.14 juncto 2.3, lid 1 sub a en b BVIE. De toepasselijkheid van deze artikelen wordt daarbij uitsluitend beoordeeld op basis van gegevens zoals die voorkomen in het merkenregister. Andere mogelijk bestaande gronden van verzet tegen een depot, danwel voor verdediging daarvan kunnen in een oppositie geen rol spelen. Daarvoor dient de gang naar de rechter te worden gemaakt.

48. Het voorgaande geldt ook met betrekking tot het argument van verweerder dat hij op grond van de licentieovereenkomst toestemming heeft om de ingeroepen rechten te gebruiken in Nederland (zie punt 20).

49. Zowel opposant als verweerder verzoeken het Bureau een volledige kostenveroordeling uit te spreken (zie punten 17 en 21). In het kader van de oppositieprocedure is er echter geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen of afgewezen.

C. Conclusie

50. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van twee van de ingeroepen rechten, dient niet meer te worden toegekomen aan de beoordeling van de andere ingeroepen rechten. De stelling van opposant (zie punt 14) dat sprake is van een (algemeen) bekend merk hoeft derhalve niet nader te worden onderzocht omdat dit geen invloed heeft op de uitslag van deze procedure.

51. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. Besluit

52. De oppositie met nummer 2010130 wordt toegewezen.

53. De spoedinschrijving met nummer 957721 wordt doorgehaald.

54. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 22 juli 2015

Eline Schiebroek
(rapporteur)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard