



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2010398**  
**van 27 april 2018**

**Opposant:** **Amsterdance Beheer B.V.**  
tt. Vasumweg 156  
1033 SH Amsterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **Markeys**  
Voortsweg 131  
7523 CD Enschede  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Dance Valley** (Benelux inschrijving 647038)  
**Ingeroepen recht 2:** **DANCE VALLEY** (Benelux inschrijving 763803)  
**Ingeroepen recht 3:** **DUTCH VALLEY** (Benelux inschrijving 891681)

*tegen*

**Verweerder:** **Stichting Present Your Startup**  
Sint-Jorisveld 10  
2023 GD Haarlem  
Nederland

**Gemachtigde:** **de Merkplaats B.V.**  
Herengracht 227  
1016 BG Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** **HAARLEMVALLEY** (Benelux depot 1294562)

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 21 augustus 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk HAARLEMVALLEY voor diensten in de klassen 35, 41 en 45. Dit depot is onder nummer 1294562 in behandeling genomen en gepubliceerd op 24 september 2014.
2. Op 24 november 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:
  - Benelux inschrijving 647038 van het woordmerk Dance Valley, ingediend op 12 mei 1999 en ingeschreven op 15 juli 1999 voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 25, 41, 43 en 45;
  - Benelux inschrijving 763803 van het woordmerk DANCE VALLEY, ingediend op 30 maart 2005 en ingeschreven op 7 april 2005 voor waren en diensten in de klassen 9, 25, 35 en 41;
  - Benelux inschrijving 891681 van het woordmerk DUTCH VALLEY, ingediend op 2 december 2010 en ingeschreven op 3 december 2010 voor waren en diensten in de klassen 9, 35 en 41.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en was aanvankelijk gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten, maar bij de vergelijking betreft opposant alleen de diensten in de klassen 35, 41 en 45.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 27 november 2014. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft opposant op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend. Daarnaast werd de procedure ambtshalve opgeschort. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 11 januari 2016.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

9. Opposant licht toe dat hij sinds 1995 jaarlijks het muziek- en dansevenement Dance Valley organiseert, waarop bekende internationale artiesten en dj's optreden en dat jaarlijks 40.000 bezoekers trekt uit grote delen

van Europa en daarbuiten. Daarnaast organiseert opposant sinds 2011 het vergelijkbare evenement Dutch Valley, met jaarlijks circa 40.000 bezoekers uit Nederland en België.

10. Opposant geeft aan dat hij voor beide evenementen aanzienlijke reclame- en PR-inspanningen verricht in de vorm van radio- en tv-commercials, advertenties in landelijke en regionale dagbladen, outdoor posters en online marketing. De websites van opposant werden afgelopen jaar bezocht door honderdduizenden bezoekers en ook via de sociale media ontvangt opposant veel respons.

11. Opposants ingeroepen rechten hebben dan ook een zeer groot bereik. Daar komt nog bij dat er in de Nederlandse pers veel aandacht aan wordt besteed. Uit dit alles concludeert opposant dat zijn ingeroepen rechten zonder meer bekende merken zijn met een zeer goede reputatie, die derhalve een ruimere beschermingsomvang genieten.

12. Opposant voert dan ook een zeer actief beleid tot handhaving van zijn intellectuele eigendomsrechten en duldt geen verwarring op de markt door toedoen van derden, die proberen mee te liften op de bekendheid en de reputatie van zijn merken. Om die reden heeft hij in het verleden een aantal gerechtelijke procedures gevoerd, waarvan hij de uitslag bijvoegt ter ondersteuning van zijn argumenten.

13. Door het gemeenschappelijke en onderscheidende element VALLEY stemmen de tekens zowel visueel als auditief en begripsmatig in sterke mate overeen, zo meent opposant. Het feit dat het betwiste teken uit één woord bestaat, neemt deze overeenstemming niet weg, aldus nog opposant.

14. De diensten van het betwiste teken in de klassen 35 en 41 en een deel van de diensten in klasse 45 acht opposant identiek of in ieder geval soortgelijk aan de diensten van de ingeroepen rechten.

15. De *veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen* van het betwiste teken acht opposant soortgelijk aan zijn diensten in klasse 41, aangezien veiligheidsdiensten in het kader van een evenement erg belangrijk zijn.

16. De diensten *beheer van sociale netwerken* en *diensten van ontmoetingsclubs* van het betwiste teken zijn volgens opposant eveneens soortgelijk aan zijn diensten in klasse 41. Sociale netwerken zijn veelal gericht op vermaak in de ruimste zin des woords, en diensten van ontmoetingsclubs (door opposant ook wel begrepen als huwelijksbureaus) zijn gericht op het vinden van een geschikte partner. Grote evenementen zijn daartoe bij uitstek geschikt en opposant wijst erop dat op zijn evenementen daadwerkelijk officiële huwelijken worden voltrokken.

17. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie toe te wijzen, het betwiste teken niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten van deze procedure.

## **B. Reactie verweerder**

18. Verweerder licht toe dat het betwiste teken is ontstaan vanuit een initiatief ter bevordering van het ondernemersklimaat. Starters met concepten zoeken en ontmoeten investeerders en ondernemers, waarbij wederzijds wordt geïnspireerd en ook fondswerving een belangrijke rol speelt.

19. Volgens verweerder is het gemeenschappelijke element VALLEY niet het meest kenmerkende van de tekens. Over het algemeen gaat de aandacht van de consument immers uit naar het begin van een merk of

teken, in dit geval DANCE, DUTCH en HAARLEM, woorden die in visueel en auditief opzicht dermate verschillen dat een consument ze onmogelijk door elkaar haalt, aldus verweerder.

20. Begripsmatig hebben de tekens weliswaar het woord VALLEY gemeenschappelijk, maar de ingeroepen rechten verwijzen respectievelijk naar een “vallei om in te dansen” en een “Nederlandse vallei”, terwijl het betwiste teken verwijst naar een “Haarlemse vallei”. Verweerder concludeert derhalve dat de tekens begripsmatig geen overeenstemming vertonen.

21. Verweerder stelt vast dat de diensten in klasse 35 slechts zeer ten dele soortgelijk zijn en deze in de klassen 41 en 45 al helemaal niet. Zo behoeft het volgens hem geen betoog dat *veiligheidsdiensten* niet soortgelijk zijn aan *het organiseren van evenementen*, ook al staat bij dergelijke evenementen veiligheid hoog in het vaandel. Tevens is het volgens verweerder evident dat *het beheer van sociale netwerken* en *diensten van ontmoetingsclubs* niet soortgelijk zijn aan *het organiseren van evenementen*. Ook is het feit dat evenementen zeer geschikt zijn om een partner te ontmoeten irrelevant bij de beoordeling van de soortgelijkheid van deze diensten. Ten slotte vindt verweerder het ver gezocht dat opposant zijn administratieve werkzaamheden te berde brengt; het kan immers niet de bedoeling zijn dat elke dienst waarbij administratieve werkzaamheden komen kijken soortgelijk is aan deze dienst.

22. Volgens verweerder zijn de mogelijke bekendheid van de ingeroepen rechten en een ruimere beschermingsomvang als gevolg daarvan niet van belang in deze procedure. Voor zover opposant artikel 2.3, sub c BVIE heeft willen invoeren, wijst verweerder erop dat dit geen oppositiegrond is.

23. Voor zover opposant heeft willen betogen dat er sprake is van algemeen bekende merken in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs, merkt verweerder op dat er onvoldoende bewijsmateriaal is aangeleverd om die algemene bekendheid aan te tonen en dat overigens artikel 2.14, lid 1, sub b BVIE ook niet was ingeroepen als grondslag voor deze oppositie.

24. Bij het indienen van zijn reactie op de argumenten van opposant heeft verweerder om bewijzen van gebruik van de ingeroepen rechten verzocht. Ten aanzien van het door opposant ingediende bewijsmateriaal, stelt verweerder vooreerst vast dat geen stukken zijn ingediend met betrekking tot de waren en diensten in de klassen 9, 16, 25 en 43 en met betrekking tot een deel van de diensten in de klassen 41 en 45.

25. Ten aanzien van de diensten waarvoor opposant wel bewijs van gebruik heeft willen aantonen, is verweerder van mening dat dit bewijs niet kan slagen. Het ontplooiën van de in klasse 35 omschreven activiteiten ten behoeve van de eigen merken kan immers niet worden gezien als normaal gebruik ten behoeve van derden. Voor de diensten in klasse 41 acht verweerder het bewijs onvoldoende. Ten slotte kunnen de door opposant gevoerde juridische procedures ten behoeve van zijn eigen merken niet worden aangemerkt als bewijs van normaal gebruik voor de diensten in klasse 45.

26. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van overeenstemmende merken en dat er dus ook geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar. Op grond daarvan verzoekt hij het Bureau de oppositie volledig af te wijzen, het betwiste teken in te schrijven voor alle aangevraagde diensten en opposant in de kosten te veroordelen.

### III. BESLISSING

#### A.1. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### **Vergelijking van de tekens**

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

*Met betrekking tot het (niet gebruikspllichtige) derde ingeroepen recht (Benelux inschrijving 891681):*

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
DUTCH VALLEY	HAARLEMVALLEY

*Begripsmatige vergelijking*

33. Beide tekens hebben het element VALLEY gemeenschappelijk, Engels voor “vallei” of “dal”. Naast een algemene aardrijkskundige aanduiding (een langgerekte laagte, inzinking of verdieping in het landschap, vaak tussen hoogvlakten, heuvels of bergen, zie [https://nl.wikipedia.org/wiki/Dal\\_\(aardrijkskunde\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Dal_(aardrijkskunde))) en VanDale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal) komt de term ook vaak voor in topografische benamingen met een verwijzing naar een dal/vallei (in Nederland bijvoorbeeld Diependal, Roerdalen, Haasdal, Berg en Dal, Nijverdal, IJsseldal en Gelderse Vallei).

34. In het ingeroepen recht wordt dit woord voorafgegaan door het Engels bijvoeglijk naamwoord DUTCH (Nederlands, Hollands), zodat dit merk semantisch zal worden opgevat als “Nederlands(e)/Hollands(e) dal/vallei. Nederland staat weliswaar ook bekend als “de Lage Landen” (in het Frans *les Pays-Bas*), maar niet echt als een vallei (de omringende hoogvlakten, heuvels of bergen ontbreken), zodat het merk moet worden aangemerkt als een fantasiebenaming.

35. Het betwiste teken bestaat weliswaar uit één woord, maar men herkent er gemakkelijk twee woorden in; al zal de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarnemen en niet letten op de verschillende details ervan, dit neemt niet weg dat hij geneigd zal zijn een teken te ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, ECLI:EU:T:2004:292 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008, ECLI:EU:T:2008:489). Het teken kan dus worden opgevat als “Haarlem(se) dal/vallei”.

36. Als *Spaarnestad* ligt Haarlem weliswaar aan een rivier, maar om dezelfde reden als hierboven aangehaald, staat de stad noch de regio te boek als een vallei. Gelet op verweerders toelichting in punt 18 is het teken mogelijk een knipoog naar *Silicon Valley*, de wereldbekende regio voor high-tech innovatie waar tal van ondernemingen van start zijn gegaan.

37. Hoe dit ook zij, de consument zal in zowel het merk als het teken in ieder geval de Engelse benaming voor “vallei” herkennen, waardoor de tekens min of meer naar eenzelfde begripsinhoud verwijzen.

38. Merk en teken zijn begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

*Visuele vergelijking*

39. Beide tekens zijn zuivere woordmerken, het ingeroepen recht bestaande uit twee woorden van respectievelijk vijf en zes letters, het betwiste teken bestaande uit één woord van dertien letters, dat zich zoals gezegd ook laat lezen als twee woorden. Qua lengte zijn de tekens in hun geheel dus nagenoeg even lang.

40. Het begin van de tekens is geheel verschillend en doorgaans gaat daar de meeste aandacht van de consument naar uit, zoals verweerder terecht opmerkt (zie punt 19 en GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004 ECLI:EU:T:2004:79). Daar staat dan weer tegenover dat het tweede deel van de tekens identiek is; dit is meer dan de helft van het ingeroepen recht en bijna de helft van het betwiste teken. Ondanks het verschillend begin, blijft een zekere mate van visuele overeenstemming daarmee toch overeind.

41. Merk en teken zijn visueel in zekere mate overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

42. Mutatis mutandis geldt het voorgaande eveneens op auditief vlak; twee van de drie lettergrepen van het ingeroepen recht komen identiek voor bij het betwiste teken, dit is het grootste deel van het merk. Het betwiste teken telt weliswaar één lettergreep meer dan het ingeroepen recht, maar dit verschil overvleugelt de auditieve overeenstemming als gevolg van het identieke deel niet.

43. Merk en teken zijn auditief in zekere mate overeenstemmend.

*Conclusie*

44. De tekens zijn begripsmatig, visueel en auditief in zekere mate overeenstemmend.

*Met betrekking tot de overige ingeroepen rechten (Benelux inschrijvingen 647038 en 763803):*

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Dance Valley	HAARLEMVALLEY
DANCE VALLEY	

45. Afgezien van het gebruik van hoofdletters en kleine letters zijn deze ingeroepen rechten identiek en dus kunnen zij gezamenlijk worden behandeld. Er zij in dit verband immers op gewezen dat het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters niet terzake doet bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van twee woordmerken (zie ook in die zin GEU, *babilu*, T-66/11, 31 januari 2013 ECLI:EU:T:2013:48).

46. De zekere mate van visuele en auditieve overeenstemming blijft ook ten aanzien van deze merken intact. Anders ligt het echter met de begripsmatige vergelijking; het ingeroepen recht bevat ditmaal geen geografische verwijzing, maar betekent zoveel als "dansvallei". Daarmee is de link tussen het grotere geografische geheel en het kleinere deel daarvan weggevallen, en zullen de tekens begripsmatig verschillend worden opgevat. Het gemeenschappelijk element VALLEY is niet meer voldoende voor begripsmatige overeenstemming; het gaat in beide gevallen weliswaar om een vallei, maar dan een van een geheel andere orde.

*Conclusie*

47. De merken en het teken zijn begripsmatig verschillend, waardoor de zekere mate van visuele en auditieve overeenstemming wordt geneutraliseerd. In hun totaalindruk zijn de tekens niet overeenstemmend. Bijgevolg kan de beoordeling van de bewijzen van gebruik, die alleen betrekking hebben op deze ingeroepen rechten, evenals de vergelijking van de waren en diensten van deze merken, achterwege blijven.

***Vergelijking van de diensten***

48. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, *arrest Canon*, reeds geciteerd).

49. Bij de vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

50. Zoals gezegd, betreft opposant alleen de diensten van het ingeroepen recht in de vergelijking (zie punt 4). De te vergelijken diensten zijn derhalve de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<p>Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; publiciteit; verkooppromotie, waaronder merchandising; professionele leiding over artistieke zaken, waaronder het boeken van artiesten voor concerten, tournees, theaterproducties, sportwedstrijden en andere vermakelijkheden.</p>	<p>Klasse 35 Bedrijfseconomische, -organisatorische, -administratieve en -strategische advisering; zakelijke bemiddeling bij het met elkaar in contact brengen van ondernemers, alsmede bij de facilitering, ondersteuning van nieuwe ondernemingen en ondernemers; het organiseren, door netwerkclubs of door business clubs, van activiteiten voor commerciële of publicitaire doeleinden, tevens met een sociaal karakter, en onder andere met als doel het bevorderen en stimuleren van nieuwe commerciële contacten; lobbying voor commerciële en/of publicitaire doeleinden; promotie van clubactiviteiten in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders; sponsorwerving; ledenadministratie; het geven van handelsvoorlichting; opstellen van statistieken; marktwerking, -onderzoek en -analyse; opiniepeiling; gegevensverzameling in een centraal bestand; administratief beheer van gegevensbestanden; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor commerciële of publicitaire doeleinden in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.</p>
<p>Klasse 41 Opvoeding; opleiding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten; in het bijzonder uitgeven van muziek en het organiseren van dans- en muziek-evenementen.</p>	<p>Klasse 41 Organisatie van netwerkbijeenkomsten, cursussen, trainingen en workshops met een cultureel of educatief karakter; het organiseren en verzorgen van conferenties, seminars, congressen, symposia, lezingen en andere dergelijke educatieve activiteiten; organisatie van educatieve evenementen en bijeenkomsten op bedrijfsorganisatorisch en -economisch gebied, tevens in het kader van het bevorderen van informatie-uitwisseling; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve doeleinden; publicatie van digitale nieuwsbrieven; het organiseren, door netwerkorganisaties of business clubs, van culturele, sportieve en ontspannende activiteiten ter bevordering van de onderlinge verstandhouding van ondernemers en het bevorderen van nieuwe commerciële contacten; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve of culturele doeleinden; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.</p>
	<p>Klasse 45 Veiligheidsdiensten voor de bescherming van goederen en personen; beheer van sociale netwerken; diensten van ontmoetingsclubs; alle voornoemde diensten geen betrekking hebbende op</p>



	het organiseren van muziek- en dance-evenementen; juridische diensten; licentieverlening; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet.
--	---

### Klasse 35

51. De diensten *bedrijfseconomische, -organisatorische, -administratieve en -strategische advisering* en van het betwiste teken behoren alle tot het domein van het *beheer van commerciële zaken* van het ingeroepen recht en zijn dus soortgelijk daaraan.

52. De diensten *het organiseren, door netwerkclubs of door business clubs, van activiteiten voor commerciële of publicitaire doeleinden, tevens met een sociaal karakter, en onder andere met als doel het bevorderen en stimuleren van nieuwe commerciële contacten, lobbying voor commerciële en/of publicitaire doeleinden, promotie van clubactiviteiten in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders, het geven van handelsvoorlichting en organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor commerciële of publicitaire doeleinden in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders* van het betwiste teken hebben hetzelfde voorwerp en doel als de diensten *reclame, publiciteit, verkooppromotie, waaronder merchandising* van het ingeroepen recht, namelijk het onder de aandacht brengen van potentiële klanten van producten en/of diensten en/of activiteiten. Deze diensten zijn derhalve soortgelijk.

53. De diensten *ledenadministratie, gegevensverzameling in een centraal bestand en administratief beheer van gegevensbestanden* van het betwiste teken vallen onder de diensten *zakelijke administratie en administratieve diensten* van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek of minstens sterk soortgelijk daaraan (zie in die zin GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:262 en Arthur et Félicie, T-346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420).

54. De diensten *voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken zijn zozeer verwant aan de diensten zelf dat ze eveneens soortgelijk zijn aan de respectieve diensten van het ingeroepen recht.

55. De toevoeging *alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet* bij het betwiste teken heeft geen effect op de soortgelijkheid van de diensten; het gaat hier immers om de verkoopkanalen en niet om de diensten zelf.

56. De toevoeging *alle voornoemde diensten niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen* bij het betwiste teken heeft geen effect op de soortgelijkheid van de diensten aangezien de diensten van het ingeroepen recht eveneens op andere gebieden kunnen zien dan de hier genoemde.

57. De diensten *zakelijke bemiddeling bij het met elkaar in contact brengen van ondernemers, alsmede bij de facilitering, ondersteuning van nieuwe ondernemingen en ondernemers; sponsorwerving; opstellen van statistieken, marktwerking, -onderzoek en -analyse en opiniepeiling; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen* van het betwiste teken zijn naar hun aard niet soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht. Deze diensten zijn zodanig specifiek dat ze niet door dezelfde aanbieders van diensten zullen worden geleverd, maar door gespecialiseerde bedrijven. De afnemers van deze diensten zullen er dan ook geen gemeenschappelijke herkomst aan toedichten.

*Klasse 41*

58. De diensten *organisatie van netwerkbijeenkomsten, cursussen, trainingen en workshops met een cultureel of educatief karakter, het organiseren en verzorgen van conferenties, seminars, congressen, symposia, lezingen en andere dergelijke educatieve activiteiten, organisatie van educatieve evenementen en bijeenkomsten op bedrijfsorganisatorisch en -economisch gebied, tevens in het kader van het bevorderen van informatie-uitwisseling, het organiseren, door netwerkorganisaties of business clubs, van culturele, sportieve en ontspannende activiteiten ter bevordering van de onderlinge verstandhouding van ondernemers en het bevorderen van nieuwe commerciële contacten, organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve of culturele doeleinden* van het betwiste teken vallen alle onder de diensten *opvoeding, opleiding, ontspanning en sportieve en culturele activiteiten* van het ingeroepen recht en zijn dus identiek of minstens in sterke mate soortgelijk daaraan.

59. De diensten *voorzichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten* van het betwiste teken zijn zozeer verwant aan de diensten zelf dat ze eveneens soortgelijk zijn aan de respectieve diensten van het ingeroepen recht.

60. De toevoeging *alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet* bij het betwiste teken heeft geen effect op de soortgelijkheid van de diensten; het gaat hier immers om de verkoopkanalen en niet om de diensten zelf.

61. De toevoeging *alle voornoemde diensten niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen* bij het betwiste teken heeft geen effect op de soortgelijkheid van de diensten aangezien de diensten van het ingeroepen recht eveneens op andere gebieden kunnen zien dan de hier genoemde.

62. De dienst *publicatie van digitale nieuwsbrieven; informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen* van het betwiste teken is naar zijn aard en doelstelling niet soortgelijk aan enige dienst van het ingeroepen recht.

*Klasse 45*

63. De diensten van het betwiste teken in deze klasse zijn naar hun aard, bestemming, doelpubliek en leveranciers niet soortgelijk aan enige dienst van het ingeroepen recht. Veiligheidsdiensten mogen dan in het kader van evenementen erg belangrijk zijn, zoals opposant stelt (zie punt 15), maar dit betekent nog niet dat deze diensten soortgelijk zijn aan zijn diensten in klasse 41. Deze diensten zijn van een geheel andere aard en worden doorgaans niet door dezelfde ondernemingen verstrekt. Veiligheidsdiensten worden immers geleverd door gespecialiseerde firma's met terzake gespecialiseerd personeel (soms door overheidsinstanties zoals politie).

64. Ook al zijn sociale netwerken mogelijk gericht op vermaak, zoals verweerder stelt (zie punt 16), dit betekent niet dat de dienst beheer van sociale netwerken soortgelijk is aan zijn diensten in klasse 41. Deze diensten richten zich tot een verschillend publiek en worden doorgaans niet geleverd door dezelfde dienstverleners. Anders dan opposant (eveneens punt 16), is het Bureau van oordeel dat diensten van ontmoetingsclubs niet zonder meer gelijk te stellen zijn met huwelijksbureaus. Los daarvan biedt het feit dat grote evenementen bij uitstek geschikt zouden zijn voor het vinden van een partner en dat zich daadwerkelijk officiële huwelijken plegen te voltrekken op opposants evenementen, geen enkele indicatie dat deze diensten soortgelijk zijn aan deze van opposant.

65. Tot slot acht opposant de *juridische diensten en licentieverlening* van het betwiste teken soortgelijk aan zijn diensten op het gebied van intellectuele eigendom. Deze stelling kan echter onbesproken blijven, aangezien het ingeroepen recht niet is ingeschreven voor deze diensten.

### *Conclusie*

66. De diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht.

### **A.2. Globale beoordeling**

67. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

68. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komen publiek dus normaal mag worden geacht.

69. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

70. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie. Opposant beroept zich op de bekendheid en de daardoor verruimde beschermingsomvang van zijn ingeroepen rechten. Het Bureau heeft het niet nodig geacht deze stelling nader te onderzoeken, aangezien zij niet van invloed kan zijn op deze beslissing. Indien de tekens niet overeenstemmen of de diensten niet soortgelijk zijn, bestaat er geen gevaar voor verwarring, ook niet ten aanzien van bekende merken.

71. Het betwiste teken stemt in zijn totaalindruk niet overeen met het eerste en het tweede ingeroepen recht. Ten aanzien van het derde ingeroepen recht is er sprake van een zekere mate van begripsmatige, visuele en auditieve overeenstemming. Een deel van de diensten van het betwiste teken is identiek dan wel soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen recht. Op grond daarvan, en rekening houdend met alle betrokken factoren en hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

### **B. Overige factoren**

72. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

**C. Conclusie**

73. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de identieke en soortgelijke diensten.

**IV. BESLUIT**

74. De oppositie met nummer 2010398 wordt gedeeltelijk toegewezen.

75. Benelux depot met nummer 1294562 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35 Bedrijfseconomische, -organisatorische, -administratieve en -strategische advisering; het organiseren, door netwerkclubs of door business clubs, van activiteiten voor commerciële of publicitaire doeleinden, tevens met een sociaal karakter, en onder andere met als doel het bevorderen en stimuleren van nieuwe commerciële contacten; lobbying voor commerciële en/of publicitaire doeleinden; promotie van clubactiviteiten in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders; ledenadministratie; het geven van handelsvoorlichting; gegevensverzameling in een centraal bestand; administratief beheer van gegevensbestanden; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor commerciële of publicitaire doeleinden in het kader van het faciliteren, begeleiden en ondersteunen van nieuwe ondernemingen, ondernemers en investeerders; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.

Klasse 41 Organisatie van netwerkbijeenkomsten, cursussen, trainingen en workshops met een cultureel of educatief karakter; het organiseren en verzorgen van conferenties, seminars, congressen, symposia, lezingen en andere dergelijke educatieve activiteiten; organisatie van educatieve evenementen en bijeenkomsten op bedrijfsorganisatorisch en -economisch gebied, tevens in het kader van het bevorderen van informatie-uitwisseling; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve doeleinden; het organiseren, door netwerkorganisaties of business clubs, van culturele, sportieve en ontspannende activiteiten ter bevordering van de onderlinge verstandhouding van ondernemers en het bevorderen van nieuwe commerciële contacten; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve of culturele doeleinden; voorlichting; informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.

76. Benelux depot met nummer 1294562 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten, aangezien deze niet soortgelijk werden bevonden:

Klasse 35 Zakelijke bemiddeling bij het met elkaar in contact brengen van ondernemers, alsmede bij de facilitering, ondersteuning van nieuwe ondernemingen en ondernemers; sponsorwerving; opstellen van statistieken; marktwerking, -onderzoek en -analyse; opiniepeiling; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.

Klasse 41 Publicatie van digitale nieuwsbrieven; voorlichting, informatie en advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten al dan niet verleend langs elektronische weg, waaronder Internet en niet betrekking hebbende op het organiseren van muziek- en dance-evenementen.

Klasse 45 Alle diensten.

77. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 27 april 2018

Willy Neys  
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet