



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2010902**  
**van 19 januari 2017**

**Opposant:** **Cavallaro Holding B.V.**  
Waarderveldweg 87  
2031 BK Haarlem  
Nederland

**Gemachtigde:** **V.O.**  
Carnegieplein 5  
2517 KJ Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Benelux inschrijving 838899**  
  
Cavallaro

**Ingeroepen recht 2:** **Benelux inschrijving 838896**  
  
Cavallaro Napoli

**Ingeroepen recht 3:** **Internationale inschrijving 1010384**  
  
Cavallaro Napoli  
  
*tegen*

**Verweerder:** **Michael Gleissner**  
Leeuwenstraat 4  
2000 Antwerpen  
België

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1305875**  
  
Cavallaro

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 4 maart 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk Cavallaro voor waren en diensten in de klassen 20, 25 en 37. Het depot is onder nummer 1305875 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 maart 2015.

2. Op 19 mei 2015 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 838899 van het woordmerk Cavallaro, ingediend op 19 februari 2008 en ingeschreven op 12 mei 2008 voor waren in de klassen 14, 18 en 25;
- Benelux inschrijving 838896 van het woordmerk Cavallaro Napoli, eveneens ingediend op 19 februari 2008 en ook ingeschreven op 12 mei 2008 voor waren in de klassen 14, 18 en 25;
- Internationale inschrijving met aanduiding Europese Unie 1010384 van het woordmerk Cavallaro Napoli, ingediend op 3 december 2009 en ingeschreven op 26 augustus 2010 voor waren in de klassen 14, 18 en 25.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en was aanvankelijk gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten. Bij het indienen van de bewijzen van gebruik beperkt de opposant de grondslag van de oppositie voor de eerste twee ingeroepen rechten tot klasse 25. Het derde ingeroepen recht blijft gebaseerd op alle waren waarvoor het merk is geregistreerd (zie overweging 9)..

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 mei 2015. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en zijn er op verzoek van verweerder door opposant bewijzen van gebruik ingediend (zie overweging 9), waarop verweerder heeft gereageerd. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 22 juli 2016.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

9. Bij het indienen van de bewijzen van gebruik beperkt opposant de grondslag van de oppositie. De waren van het eerste en het tweede ingeroepen recht waarop de oppositie werd gebaseerd, worden beperkt tot uitsluitend die in klasse 25. Van het derde ingeroepen recht blijven alle ingeroepen klassen (en waren) gehandhaafd. Opposant benadrukt dat het derde ingeroepen recht (nog) niet gebruiksplchtig is.

10. Opposant stelt dat het teken van verweerder identiek is aan het eerste ingeroepen recht en in verregaande mate overeenstemmend is met het tweede en het derde ingeroepen recht, doordat het element "Cavallaro" identiek is en bovendien aan het begin van het ingeroepen recht staat.

11. De waren in klasse 25 zijn identiek. De waren in klasse 20 van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de waren van de ingeroepen rechten, aangezien deze in dezelfde winkels of door dezelfde aanbieders worden aangeboden, zoals de bekende en wereldwijd opererende winkelketens Zara en H&M. Ook de diensten in klasse 37 van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de waren van de ingeroepen rechten, omdat het complementaire diensten betreft, aldus opposant.

12. Het merk "Cavallaro" is een bekend merk, dat door middel van 13 brandstores en meer dan 300 sales outlets de nodige exposure heeft verkregen, waardoor de ingeroepen rechten een ruimere beschermingsomvang genieten, zo meent opposant.

13. Opposant meent dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie toe te wijzen, het betwiste depot niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten.

#### **B. Reactie verweerder**

14. Verweerder heeft in eerste instantie om bewijzen van gebruik verzocht van de gebruiksplchtige ingeroepen rechten (het eerste en het tweede).

15. Verweerder stelt allereerst dat de enige overeenkomstige klasse in de waren- en dienstenopgaven van de merken en het teken klasse 25 is. De waren van de ingeroepen rechten zijn niet gespecificeerd, die van verweerder zijn dat wel. Verweerder meent dat de generieke aanduiding van de waren in klasse 25 van de ingeroepen rechten geen een monopolie rechtvaardigt voor gespecificeerde waren in die klasse. Door de specificatie verschillen de waren van het betwiste teken naar hun aard en bestemming van die van de ingeroepen rechten, aldus verweerder, die dan ook meent dat de waren in klasse 25 niet soortgelijk zijn. Verweerder is ook van mening dat de waren en diensten in de klassen 20 en 37 van het betwiste teken niet soortgelijk zijn aan de waren van de ingeroepen rechten.

16. Verweerder stelt dat het tweede en derde ingeroepen recht in visueel opzicht significant verschillen van het betwiste teken. De aandacht zal uitgaan naar het element "Napoli" omdat de Benelux consument dit woord kent (de stad Napels).

17. In auditief opzicht is er een duidelijk verschil in uitspraak. Ook hier zal de consument het voor hem bekende woord "Napoli" benadrukken, ook omdat het korter is, aldus verweerder.

18. Ook in begripsmatig opzicht verschillen het tweede en derde ingeroepen recht van het betwiste teken, aldus verweerder. Het element "Cavallaro" is een Italiaanse achternaam en iedereen zou zijn eigen achternaam als merk moeten kunnen gebruiken. Het element "Napoli" zal door de consument begrepen worden, en ondanks het feit dat het de oorsprong van de waren kan aanduiden, opgevat worden als het dominante element, meent verweerder. Er is volgens verweerder dan ook geen sprake van begripsmatige overeenstemming.

19. Op grond van voorgaande overwegingen concludeert verweerder dat er geen gevaar voor verwarring bestaat en hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

### III. **BESLISSING**

#### A.1 **Verwarringsgevaar**

20. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

21. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### **Vergelijking van de tekens**

23. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

25. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

*Met betrekking tot het derde ingeroepen recht (internationale inschrijving 1010384 met aanduiding van de Europese Unie), dat ten tijde van publicatie van het betwiste teken nog niet gebruiksplichtig was:*

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<b>Cavallaro Napoli</b>	<b>Cavallaro</b>

*Begripsmatige vergelijking*

26. Het woord "Cavallaro" heeft geen betekenis. Het is simpelweg een Italiaanse achternaam. Het woord "Napoli" in het ingeroepen recht beschrijft de gelijknamige (Zuid) Italiaanse stad. Het kan daarmee verwijzen naar de oorsprong van de waren (ontwerp en/of vervaardiging). De Benelux consument zal het woord "Napoli" als geografische aanduiding herkennen, waardoor het niet opgevat zal worden als het dominante element van het ingeroepen recht.

27. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

*Visuele vergelijking*

28. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, dat bestaat uit twee woorden, "Cavallaro" en "Napoli". Het eerste woord bestaat uit negen letters, het tweede woord uit zes letters. Het betwiste teken is ook een zuiver woordmerk. Het bestaat uitsluitend uit het woord "Cavallaro", dat identiek is aan het eerste woord van het ingeroepen recht.

29. Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat (GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008). In voorliggend geval is het betwiste teken identiek aan één van de twee woorden van het ingeroepen recht. Dit identieke woord betreft het aanvangselement van het ingeroepen recht, waarvoor in beginsel geldt dat de consument daaraan meer belang zal hechten (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Bovendien is dit ook het langste element. Mede in het licht van het hiervoor overwogene (zie overweging 26) is het Bureau van oordeel dat het woord "Cavallaro" het dominante element van het ingeroepen recht is. Het betwiste teken is identiek aan dit dominante element.

30. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

31. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden. Het eerste woord kent vier lettergrepen, CA-VA(L)-(L)LA-RO, het tweede woord drie, NA-PO-LI. Het betwiste teken bestaat uit het identieke eerste woord van het ingeroepen recht, CA-VA(L)-(L)LA-RO. Het identieke woord "Cavallaro" zal worden uitgesproken als [ka:-va:-la:-ro:], het tweede element van het betwiste teken als [na:-po:-li].

32. Wat de auditieve vergelijking betreft, dient te worden opgemerkt dat het ingeroepen recht twee woorden bevat en het betwiste teken één. De twee tekens worden dus verschillend uitgesproken. Toch is er sprake van auditieve overeenstemming van de twee tekens in hun geheel beschouwd, doordat het eerste woord van het ingeroepen recht en het enige woord van betwiste teken hetzelfde zijn, op dezelfde wijze worden uitgesproken en dit bovendien het dominante en langste element betreft van het ingeroepen recht (zie, in die zin, arrest GEU, La Mer, T-418/03, 27 september 2007 en arrest Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010). Gezien het hiervoor opgemerkte (zie overweging 26) kan sowieso worden betwijfeld of het element "Napoli" in het ingeroepen recht zal worden uitgesproken, wanneer aan het ingeroepen recht wordt gerefereerd, maar dit terzijde.

33. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

*Conclusie*

34. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend, in auditief opzicht overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

**Vergelijking van de waren en diensten**

35. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

36. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

37. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
<p>KI 14 Edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet begrepen in andere klassen; juwelen; edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten.</p> <p>CI 14 Precious metals and their alloys and goods in precious metals or coated therewith, not included in other classes; jewellery; precious stones; horological and chronometric instruments.</p>	
<p>KI 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; huiden; koffers en reistassen; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen, tuigen en zadelmakerswaren.</p> <p>KI 18 Leather and imitations of leather, and goods made of these materials and not included in other classes; animal skins; hides; trunks and travelling bags; umbrellas, parasols and walking sticks; whips, harness and saddlery.</p>	
	<p>KI 20 Bedden, beddengoed, matrassen, hoofdkussens en kussens, zonweringen, en toebehoren voor gordijnen en zonweringen.</p> <p>CI 20 Beds, bedding, mattresses, pillows and cushions, blinds, and fittings for curtains and blinds.</p>
<p>KI 25 Kleding, schoeisel, hoofddeksels.</p> <p>CI 25 Clothing, footwear, headgear.</p>	<p>KI 25 Kleding, te weten zonnekleppen, T-shirts, tank tops, broeken, shorts, hoofddeksels, schoeisel, riemen (ceintuurs), shirts, tops, jassen, jeans, trainingspakken, trainingsbroeken, trainingsshirts, parka's en sweaters; geen van de voornoemde waren met betrekking tot, of gebruikt voor paardrijden; zwemkleding, strandkleding,</p>

	<p>wetsuits, ski rugnummers, sneeuwlaarzen, skihandschoenen, skikleding, sneeuwbroeken, skipakken en atletiekpakken.</p> <p>CI 25 Clothing, namely visors, t- shirts, tank tops, pants, shorts, headwear, footwear, belts, shirts, tops, coats, jackets, jeans, sweat suits, sweat pants, sweat shirts, parkas and sweaters; none of the aforementioned goods related to or used for horse riding; swimwear, beachwear, wetsuits, ski bibs, after ski boots, ski gloves, ski wear, snow pants, snow suits and athletic uniforms.</p>
	<p>KI 37 Installatie van computersystemen, computerhardware en telecommunicatie-apparatuur installatie, onderhoud en reparatie.</p> <p>CI 37 Installation of computer systems, computer hardware and telecommunication apparatus installation maintenance and repair.</p>
<p><i>NB: aangezien het Nederlands niet de originele taal is van de warenopgave werd voor de leesbaarheid van de beslissing een Nederlandse, niet-officiële, vertaling toegevoegd.</i></p>	<p><i>NB: aangezien het Nederlands niet de originele taal is van de waren- en dienstenopgave werd voor de leesbaarheid van de beslissing een Nederlandse, niet-officiële, vertaling toegevoegd.</i></p>

#### Klasse 20

38. De waren “bedden, beddengoed, matrassen, hoofdkussens en kussens” betreffen alle waren die gebruikt worden in de slaapkamer en als functie hebben om het slapen te faciliteren. Deze waren verschillen naar hun aard, gebruik, bestemming en wijze van distributie van de waren van het ingeroepen recht.

39. Het feit dat er, zoals opposant stelt (zie overweging 11), marktdeelnemers zijn die onder hun eigen merk zowel kleding als interieurproducten (zoals beddengoed en gordijnen) verkopen, is vooralsnog de uitzondering en zeker geen vast gebruik in het economisch verkeer. Indien en voorzover opposant met deze stelling betoogt dat er daardoor sprake zou zijn van complementariteit, concludeert het Bureau dat daarvan geen sprake is. Voor het vaststellen van complementariteit is immers vereist dat de waren (of diensten): 1) dermate onderling verbonden zijn dat de ene (waar of dienst) onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere (waar of dienst), zodat: 2) de consumenten kunnen denken dat de productie van deze waren of diensten in handen is van één en dezelfde onderneming (zie o.m. GEU, Flaco, T-74/10, 11 mei 2011 en The O STORE, T-116/06, 24 september 2008). Evenmin betreft het hier concurrerende waren. Het Bureau is van oordeel dat de waren niet soortgelijk zijn aan de waren van het ingeroepen recht.

40. Eenzelfde redenering kan worden gevolgd met betrekking tot de waren “zonweringen, en toebehoren voor gordijnen en zonweringen”. Deze waren zijn bedoeld voor verduistering en decoratie van het huis. Hun aard, gebruik, bestemming en wijze van distributie verschillen van die van de waren van het ingeroepen recht. De waren zijn derhalve niet-soortgelijk.

*Klasse 25*

41. De waren “*kleding, te weten zonnekleppen, T-shirts, tank tops, broeken, shorts, hoofddeksels, schoeisel, riemen (ceintuurs), shirts, tops, jassen, jeans, trainingspakken, trainingsbroeken, trainingsshirts, parka’s en sweaters; geen van de voornoemde waren met betrekking tot, of gebruikt voor paardrijden; zwemkleding, strandkleding, wetsuits, ski rugnummers, sneeuwlaarzen, skihandschoenen, skikleding, sneeuwbroeken, skipakken en atletiekpakken*” van het betwiste teken vallen zonder uitzondering onder de noemer “*kleding, schoeisel, hoofddeksels*” van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek daaraan.

*Klasse 37*

42. De diensten “*installatie van computersystemen, computerhardware en telecommunicatie-apparatuur installatie, onderhoud en reparatie*” betreffen technische diensten in het kader van het installeren, onderhouden en repareren van computers en telecommunicatie-apparatuur. Sowieso zijn waren en diensten naar hun aard verschillend. In onderhavig geval verschillen de diensten naar hun aard, bestemming, wijze van gebruik en distributie aanzienlijk van de waren van het ingeroepen recht. De diensten zijn daaraan dan ook niet-soortgelijk.

*Conclusie*

43. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek en deels niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

*Met betrekking tot de overige ingeroepen rechten:*

44. Zoals hierboven vermeld, wordt de oppositie met betrekking tot deze rechten uitsluitend gebaseerd op de waren in klasse 25, zijnde “*kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels*”. Hieruit volgt dat deze rechten niet tot een ruimere toewijzing van de oppositie kunnen leiden, zodat het Bureau de beoordeling van het verwarringsgevaar met betrekking tot deze merken om proceseconomische overwegingen achterwege laat en de bewijzen van gebruik eveneens onbesproken kunnen blijven.

**A.3 Globale beoordeling**

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

46. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten zijn gericht op een breed publiek, te weten de gemiddelde consument. Daarbij moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

47. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

48. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht



hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht zegt niets over de waren in kwestie, zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen. Hooguit kan betoogd worden dat het tweede element van het ingeroepen recht "Napoli" opgevat kan worden als een geografische aanduiding, die daarmee een beschrijvend karakter heeft. Dit heeft hooguit effect op de vaststelling dat het eerste woord "Cavallaro" het dominante element in het ingeroepen recht is, maar doet niet af aan het onderscheidend vermogen daarvan.

49. Op grond van voorgaande overwegingen en rekening houdend met de mate van overeenstemming van de tekens en de (deels) identieke waren, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

#### **B. Conclusie**

50. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke waren.

#### **IV. BESLUIT**

51. Oppositie met nummer 2010902 wordt gedeeltelijk toegewezen.

52. Het Benelux depot 1305875 wordt niet ingeschreven voor de waren waartegen de oppositie is gericht en die identiek werden bevonden, te weten:

- Klasse 25: (alle waren)

53. Het Benelux depot met nummer 1305875 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten waartegen de oppositie is gericht en welke niet soortgelijk werden bevonden, te weten:

- Klasse 20: (alle waren)
- Klasse 37: (alle diensten)

54. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 19 januari 2017

Tomas Westenbroek  
(rapporteur)

Willy Neys

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Etienne Colsoul