


BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
Nº 2010913
van 12 mei 2016

Opposant: **I AM Holding, naamloze vennootschap**
Centrum-Zuid 3401
3530 Houthalen-Helchteren
België

Gemachtigde: **GEVERS**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen recht 1: **I AM** (Benelux inschrijving 566901)


Ingeroepen recht 2: (Benelux inschrijving 604632)

Ingeroepen recht 3: **I AM 888** (Europese inschrijving 8924243)

tegen

Verweerder: **Marcelano William Gemini**
Landhoofd 29
3223 DK Hellevoetsluis
Nederland

Betwiste merk:  (Benelux depot 1306933)


I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 19 maart 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 14, 24, 25, 28, 38 en 41. Het depot is onder nummer 1306933 in behandeling genomen en gepubliceerd op 23 maart 2015.

2. Op 22 mei 2015 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 566901 van het woordmerk I AM, ingediend op 20 april 1995 voor waren in de klassen 16 en 25;
- Benelux inschrijving 604632 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 19 februari 1997 voor waren in de klassen 3, 14, 20 en 25;
- Europese inschrijving 8924243 van het woordmerk I AM 888, ingediend op 3 maart 2010 en ingeschreven op 24 augustus 2010 voor waren in de klassen 16, 18 en 25.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 26 mei 2015.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 27 juli 2015. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 28 juli 2015 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 28 september 2015 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.

9. Op 17 september 2015 heeft opposant argumenten ingediend. Deze zijn op 21 september 2015 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 21 november 2015 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 23 november 2015 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien 21 november 2015 op een zaterdag viel, zijn deze stukken ingevolge regel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") tijdig ingediend. Deze reactie is dezelfde dag door het Bureau aan opposant gezonden.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. Opposant is van mening dat de tekens zowel visueel als auditief en begripsmatig in sterke mate overeenstemmen.

15. Volgens opposant zijn de waren *kledingstukken*, *juwelierswaren* en *bijouerie* van het betwiste teken identiek aan zijn waren. De waren *sportartikelen* van het betwiste teken beschouwt hij als soortgelijk aan de waren *kledingstukken*, *schoeisel* en *hoofddekseis* van het ingeroepen recht. Laatstgenoemde waren omvatten immers ook sportkledij en het is vrij gebruikelijk dat producenten van sportartikelen eveneens sportkledij en sportschoenen vervaardigen en dat deze waren worden verkocht in dezelfde winkels als de sportartikelen.

16. Opposant wijst erop dat in de kleding- en modesector eenzelfde merk vaak verschillende verschijningsvormen heeft naargelang het erdoor aangeduide type waren. Ook is het in deze sector gebruikelijk dat eenzelfde onderneming gebruik maakt van submerken, te weten tekens die van een hoofdmerk worden afgeleid en met dit merk een dominerend element gemeen hebben, ter onderscheiding van verschillende productlijnen. Volgens opposant zou de gemiddelde consument het betwiste teken dan ook kunnen beschouwen als een submerk van de ingeroepen rechten, dat gebruikt wordt voor een speciale productlijn van opposant.

17. Opposant concludeert dat er een reëel risico op verwarring bestaat en verzoekt het Bureau om die reden de inschrijving van het betwiste teken te weigeren.

B. Reactie verweerder

18. Verweerder zegt met verbazing kennis te hebben genomen van deze oppositie en vindt opposants eis onbillijk en onrechtmatig gezien het feit dat er al meer dan twee decennia diverse handelsnamen bestaan met dezelfde samenstelling I AM.

19. Verweerder meent dat zijn gecombineerde woord-/beeldmerk met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden ingeschreven zonder dat dit een conflictueuze verstrengeling van belangen tot gevolg heeft voor de door opposant gevoerde handelsnaam.

20. Verweerder geeft te kennen dat hij open staat voor een nadere dialoog, waarmee onnodige kosten worden voorkomen en een compromisvoorstel kan worden bereikt dat de belangen van beide partijen respecteert.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens


24. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

25. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten *Sabel en Lloyd*, beide reeds aangehaald).

26. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, *Limonchello*, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, *Matratzen*, T-6/01, 23 oktober 2002 en *El Charcutero Artesano*, T-242/06, 13 december 2007).

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 566901):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
I AM	

Visuele vergelijking

28. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit drie letters, de eerste door een spatie gescheiden van de twee daaropvolgende. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een liggende rechthoek met afgeronde hoeken en daarin diverse woordelementen in witte letters. De rechthoek is horizontaal gescheiden in twee helften; de bovenste zwart en de onderste rood. In de bovenste helft staan de letters I, een gestileerde A en een M. In de onderste helft staat, in kleinere letters, het woord CHANNEL en daaronder het getal 2020.

29. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, *SELENIUM-ACE*, T-312/03, 14 juli 2005). In casu zijn de figuratieve elementen in het betwiste teken eerder sober en zullen zij voornamelijk worden opgevat als versiering en opmaak. In ieder geval springen de woordelementen meteen in het oog, met name dan de grotere letters in de bovenste helft van het teken.

30. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk, aangezien hij dat ook het eerst waarneemt (zie in die zin GEU, *Mundicor*, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). In casu zijn dit de groter weergegeven letters I AM in het betwiste teken. Weliswaar kan niet worden gesteld dat deze identiek zijn aan het ingeroepen recht, want de letter A is in het betwiste teken immers gestileerd weergegeven (asymmetrisch en het dwarsstreepje ontbreekt), maar menig

consument zal hierin toch spontaan genoemde letters herkennen. Daarom is er sprake van een zekere overeenstemming tussen de tekens, ondanks de figuratieve elementen en de overige woordelementen van het betwiste teken, die bij het ingeroepen recht ontbreken.

31. Merk en teken stemmen visueel in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

32. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08). In casu bevat het betwiste teken geen figuratieve elementen die van invloed kunnen zijn op de uitspraak.

33. Ook op auditief vlak zal de consument doorgaans meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Zoals gezegd zal minstens een deel van het in aanmerking komend publiek de bovenste letters van het betwiste teken lezen (en uitspreken) als I AM, dus hetzelfde als het ingeroepen recht. Daarnaast bevat het betwiste teken nog een woordelement en een getal, maar het kan betwijfeld worden of de consument deze elementen bij de uitspraak zal betrekken. Immers, een merk dat bestaat uit meerdere elementen zal over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006).

34. Merk en teken zijn auditief op zijn minst voor een deel van het in aanmerking komend publiek overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

35. De gemiddelde consument zal weliswaar een merk gewoonlijk als een geheel waarnemen en niet letten op de verschillende details ervan, maar dit neemt niet weg dat hij geneigd zal zijn een teken te ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008). Ook deze zienswijze pleit er dus voor dat in ieder geval een deel van het publiek het bovenste deel van het betwiste teken, ondanks de gestileerde letter A, zal interpreteren als I AM, Engels voor “ik ben”. Dit element is identiek aan het ingeroepen recht.

36. Daarnaast bevat het betwiste teken nog het woordelement CHANNEL, Engels voor “kanaal” en het getal 2020, mogelijk op te vatten als een (toekomstig) jaartal of een kanaalnummer. Deze elementen wijzigen echter geenszins de betekenis van het eerste deel van het teken, zodat een zekere begripsmatige overeenstemming overeind blijft.

37. Merk en teken stemmen begripsmatig ten minste voor een deel van het in aanmerking komend publiek in zekere mate overeen.

Conclusie

38. Het merk en het teken zijn visueel in zekere mate overeenstemmend, auditief in ieder geval voor een deel van het publiek overeenstemmend en begripsmatig ten minste voor een deel van het publiek in zekere mate overeenstemmend.

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 604632):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

39. Het ingeroepen recht is ditmaal in grote en vetgedrukte letters weergegeven en bevat een klein, ietwat onbestemd, figuratief element rechts bovenaan de eerste letter. Het Bureau is van oordeel dat deze opmaak de vergelijking tussen de tekens niet wezenlijk anders maakt en concludeert dat ook dit merk visueel, auditief en begripsmatig in zekere mate overeenstemt met het betwiste teken, wat het auditieve en begripsmatige aspect betreft, in ieder geval voor een deel van het publiek.

Met betrekking tot het derde ingeroepen recht (Europese inschrijving 8924243):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
I AM 888	

40. Dit ingeroepen recht is andermaal het woordmerk I AM, gevolgd door het getal 888. Deze toevoeging maakt het teken visueel dubbel zo lang en is ook van invloed op de uitspraak en op de conceptuele perceptie, waardoor er op al deze vlakken slechts sprake is van een lichte mate van overeenstemming.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij de vergelijking van de waren van de ingeroepen rechten en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De warenlijsten van de drie ingeroepen rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p><u>B 604632</u> Klasse 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen.</p>	
<p><u>B 604632</u> Klasse 14 Edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet begrepen in andere klassen; juwelen, bijouterieën, edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten.</p>	Klasse 14 Juwelierswaren, bijouterie.
<p><u>B 566901 en E 8924243</u> Klasse 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; foto's; kantoorbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking, voor zover niet begrepen in andere klassen; speelkaarten; drukletters; clichés.</p>	
<p><u>E 8924243</u> Klasse 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; attachékoffertjes; zakken en tassen; ransels; strandtassen; handtassen; muziekmappen; documententassen; schoonheidscases; schooltassen; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren; portefeuilles; zakportefeuilles; portemonnees; sleuteletuis; lederen sleutelzakjes; juwelierswaren van leder; zakjes voor wasknijpers; onderdelen en accessoires voor alle voornoemde goederen.</p>	
<p><u>B 604632</u> Klasse 20 Meubelen, spiegels, lijsten; van hout, kurk, riet, bies, teen, hoorn, been, ivoor, balein, schildpad, barnsteen, parelmoer, meerschium, vervangingsmiddelen van al deze stoffen of van plastic vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen.</p>	
<p><u>B 566901 en B 604632</u> Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels. <u>E 8924243</u> Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; overhemden; blouses; rokken; pantalons; korte broeken; mantels; windjasjes; onderkleding; pyjama's; zwemkleding; badmantels; badpakken; strandkleding; hoeden; hoofd- en halsdoeken; omslagdoeken; jumpers; jerseys; foulards; stropdassen; ceintuurs; sokken, kousen en geweven of gebreid ondergoed; schorten; handschoenen; uniformen; sari's; toga's; tulbanden; sluiers; ceintuurs; onderdelen en accessoires voor alle voornoemde goederen.</p>	Klasse 24 Vlaggen en banners, niet van papier. Klasse 25 Kledingstukken.
	Klasse 28 Spellen, speelgoederen, sportartikelen.

	Klasse 38 Telecommunicatie.
	Klasse 41 Opvoeding, opleiding, ontspanning, sportieve en culturele activiteiten, via televisie programma's.

Klasse 14

44. De waren *juwelierswaren* en *bijouerie* van het betwiste teken zijn identiek aan de waren *juwelen* en *bijouerieën* van het tweede ingeroepen recht.

Klasse 25

45. De waren *kledingstukken* komen *expressis verbis* voor in alle warenlijsten en zijn derhalve identiek.

Klasse 28

46. De waren *sportartikelen* van het betwiste teken zijn in lichte mate soortgelijk aan de waren *kledingstukken*, *schoeisel* en *hoofddekseisels* van de ingeroepen rechten. Laatstgenoemde waren omvatten immers tevens sportkleding en die wordt veelal verkocht in dezelfde winkels als de sportartikelen van het betwiste teken, namelijk sport(artikelen)winkels.

Overige waren en diensten

47. De overige waren en diensten van het betwiste teken zijn naar hun aard, bestemming, gebruik, fabricage- en verkoopkanalen niet soortgelijk aan de waren van de ingeroepen rechten. Evenmin zijn deze waren en diensten complementair of concurrerend. Met betrekking tot deze waren en diensten heeft opposant overigens ook niet gesteld dat deze soortgelijk zouden zijn.

Conclusie

48. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van de ingeroepen rechten.

A.3. Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu betreft het waren die gericht zijn op het grote publiek en waarvan niet is vast komen te staan dat er sprake is van een hoger aandachtsniveau, zodat het gemiddeld aandachtsniveau normaal moet worden geacht.

51. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

52. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). In casu hebben de ingeroepen rechten een normaal onderscheidend vermogen, aangezien ze geen kenmerken beschrijven van de betrokken waren.

53. De merken en het teken stemmen visueel, auditief en begripsmatig in lichte tot zekere mate overeen, terwijl de betrokken waren en diensten voor een deel identiek, voor een deel soortgelijk en voor een deel niet soortgelijk zijn. Op deze gronden, en gelet op de onderlinge samenhang van alle in acht te nemen factoren, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke en soortgelijk waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

54. Voor wat betreft het bestaan van volgens verweerder overeenstemmende handelsnamen (zie punt 18), wijst het Bureau erop dat in een Benelux oppositieprocedure enkel die rechten aan de orde zijn die onderwerp uitmaken van het geschil (zie artikel 2.14, lid 1 BVIE en regel 1.16, lid 1, sub c UR en in die zin GEU, YoKaNa, T-103/06, 13 april 2010).

C. Conclusie

55. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar ten aanzien van de identieke en soortgelijke waren.

IV. BESLUIT

56. De oppositie met nummer 2010913 wordt gedeeltelijk toegewezen.

57. Het Benelux depot met nummer 1306933 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 14 Alle waren.

Klasse 25 Alle waren.

Klasse 28 Sportartikelen.

58. Het Benelux depot met nummer 1306933 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, aangezien deze niet soortgelijk zijn bevonden:

Klasse 24 Alle waren.

Klasse 28 Spellen, speelgoederen.

Klasse 38 Alle diensten.

Klasse 41 Alle diensten.

59. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 12 mei 2016

Willy Neys
(*rapporteur*)

Cocky Vermeulen

Tomas Westenbroek

Administratieve behandelaar: Etienne Colsoul