



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2011097
van 14 september 2016

Opposant: **DASSAULT SYSTEMES**
10 rue Marcel Dassault
78140 VELIZY VILLACOUBLAY
Frankrijk

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**
32, Avenue Wolfers
1310 La Hulpe
België

Ingeroepen recht: **GEOVIA** (Internationale inschrijving 1135607)

tegen


Verweerder: **Chris Dheere**
Ten Bosse 11
9620 Zottegem
België

Gemachtigde: **Brantsandpatents**
Pauline Van Pottelsberghelaan 24
9051 Sint-Denijs-Westrem
België

Betwiste merk:  **GEOVIEW** (Benelux depot 1310505)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 25 mei 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 9, 41 en 42. Dit depot is onder nummer 1310505 in behandeling genomen en gepubliceerd op 2 juni 2015.
2. Op 31 juli 2015 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de internationale inschrijving 1135607 van het woordmerk GEOVIA, ingediend op 28 september 2012 en ingeschreven op 17 oktober 2013 voor waren en diensten in de klassen 9 en 42.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen een deel van de waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 5 augustus 2015. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 14 maart 2016.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Bij het indienen van zijn argumenten beperkt opposant de waren in klasse 9 waartegen de oppositie is gericht.
10. Opposant stelt vast dat de eerste vijf letters van merk en teken identiek zijn. De verschillende letters aan het einde van het betwiste teken en het figuratieve element daarin kunnen volgens hem niet opwegen tegen de sterke gelijkenissen. Bovendien meent opposant dat het figuratieve bestanddeel van het betwiste teken weinig onderscheidend is en geen prominente plaats inneemt in het geheel. Opposant concludeert dan ook dat de tekens visueel en auditief overeenstemmen.
11. Aangezien geen van beide tekens een betekenis heeft, is een conceptuele vergelijking volgens opposant niet mogelijk en moet dit aspect buiten beschouwing worden gelaten.

12. Volgens opposant zijn de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht deels identiek, deels complementair en al dan niet in hoge mate soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

13. Opposant kan niet anders dan besluiten dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie toe te kennen en de inschrijving van het betwiste teken te weigeren.

B. Reactie verweerder

14. Verweerder licht toe dat hij software ontwikkelt voor het verzamelen, beheren, delen en publiceren van beelden en video's die geografische data bevatten. Het ingeroepen recht wordt door opposant gebruikt voor een specifieke software voor toepassing in de mijnbouw, aldus verweerder.

15. Voorafgaand aan het indienen van zijn argumenten heeft verweerder de software in klasse 9 van zijn depot nader gespecificeerd en deze specificatie laten opnemen in het register. Deze software acht hij gelijk of gelijksoortig aan de software van opposant, maar de overige waren in deze klasse zijn volgens hem niet soortgelijk, evenmin als de diensten van het betwiste teken in klasse 41. De diensten in klasse 42 zijn volgens verweerder dan weer wel gelijk of soortgelijk aan deze van het ingeroepen recht.

16. Volgens verweerder blijkt reeds uit de respectieve omschrijvingen dat het om zeer specifieke waren en diensten gaat, bestemd voor een professioneel publiek en niet voor de particuliere consument. Bovendien gaat het bij de aanschaf van deze waren en diensten om grote investeringen die enkel worden gedaan na weloverwogen evaluatie. Verweerder meent dan ook dat moet worden uitgegaan van een hoog aandachtsniveau, waardoor verschillen tussen de tekens en tussen de waren en diensten sneller zullen worden opgemerkt.

17. Het gemeenschappelijk element GEO is volgens verweerder een zeer gebruikelijke afkorting voor onder andere "geografisch" en hij acht dit dan ook beschrijvend, waardoor het meest onderscheidende en dominante element in het ingeroepen recht volgens hem VIA is. In het betwiste teken daarentegen is het element VIEW eveneens beschrijvend, ook in combinatie met GEO, zodat de consument in dit teken de meeste aandacht zal besteden aan het figuratieve element, zeker nu dit in zijn ogen een originele combinatie vormt van een camera en een wereldbol.

18. Verweerder concludeert derhalve dat de tekens enkel overeenstemmen in een beschrijvend gemeenschappelijk element, maar meent dat deze lichte overeenstemming totaal geneutraliseerd wordt door de belangrijke conceptuele, visuele en auditieve verschillen, en met name ook door de aanwezigheid van het beeldelement aan het begin van het betwiste teken.

19. Volgens verweerder bestaat er dus geen gevaar voor verwarring en zal de professionele consument zelfs voor gelijkende producten en diensten voldoende verschillen vaststellen om de tekens te kunnen onderscheiden. Daarom verzoekt hij het Bureau de oppositie in haar geheel af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

20. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

21. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

23. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

25. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
GEOVIA	 GeoView

Begripsmatige vergelijking

27. Beide tekens bevatten het element GEO, een voorvoegsel afgeleid van het Griekse *gê* (aarde) dat in verschillende Nederlandse en Franse woorden voorkomt en een relatie met de aarde aanduidt. De afkorting GEO als dusdanig wordt ook wel gebezigd ter aanduiding van de term "geografie", met name dan in schoolverband.

28. In het ingeroepen recht wordt dit voorvoegsel gevolgd door het element VIA, in het Nederlands gewoonlijk vertaald als “over, langs”, maar de samenstelling van de twee woorden levert geen zinvolle betekenis op.

29. In het betwiste teken wordt GEO gevolgd door het woord VIEW, “zicht” of “(het) kijken”, maar ook hier vormt de samenstelling geen begrijpelijk woord.

30. De consument zal het woord GEO weten te duiden als verwijzend naar de aarde (of naar aardrijkskunde). Aangezien de toegevoegde woorden de begripsinhoud van de tekens niet wezenlijk veranderen, verwijzen zij beide naar eenzelfde begrip en zijn zij begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit zes letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de twee aan elkaar geschreven woorden GEO en VIEW, voorafgegaan door een figuratief element van een gestileerde globe weergegeven in een gestileerd fototoestel.

32. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In het voorliggende geval mag het beeldelement van het betwiste teken zeker niet worden veronachtzaamd, te meer nu het zich helemaal aan het begin van dit teken bevindt. Anderzijds is het, hoewel origineel zoals verweerder zelf aangeeft (zie punt 17), toch sterk evocatief ten aanzien van de wordelementen (de globe voor GEO en de camera voor VIEW). Hoe dit ook zij, in ieder geval is het niet zo dat dit beeldelement de wordelementen volledig of grotendeels overschaduwet. Integendeel beslaan deze elementen veruit het grootste deel van het teken en zullen zij zeker niet over het hoofd worden gezien.

33. Van deze wordelementen zijn vijf letters identiek aan deze van het ingeroepen recht, hetgeen betekent dat dit laatste nagenoeg geheel is hernomen in het betwiste teken. Bovendien bevinden deze letters zich op dezelfde posities en vormen zij het eerste deel van beide tekens, waaraan doorgaans door de consument de meeste aandacht wordt geschonken (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Het verschil in de laatste letter van het ingeroepen recht, de twee laatste letters van het betwiste teken en het beeldelement in dit laatste kunnen de hierdoor ontstane overeenstemmende visuele totaalindruk niet geheel ongedaan maken.

34. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

35. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

36. Het ingeroepen recht bestaat uit vier lettergrepen, het betwiste teken uit drie, waarmee reeds is gegeven dat er een verschil in uitspraak bestaat. Toch zijn er ook punten van overeenstemming aan te wijzen, en dan met name in de identieke uitspraak van het eerste deel van de tekens, waaraan de consument ook op auditief vlak doorgaans meer belang zal hechten (arrest Mundicor, reeds aangehaald).

37. Merk en teken zijn auditief in zekere mate overeenstemmend.

Conclusie

38. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend en auditief en begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en deze waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Classe 9 Logiciels pour la visualisation graphique, notamment pour la conception assistée par ordinateur, l'animation, la simulation, la publication, la recherche de documents, la simplification de géométrie, pour la supervision et la surveillance à distance; logiciels d'imagerie; logiciels de maintenance; logiciels de présentation de la connaissance relative à des produits industriels, leur fabrication, leur utilisation, leur maintenance, leur documentation; logiciels permettant l'échange de données; logiciels éducatifs; logiciels de formation.</p> <p><i>Computerprogramma's voor de grafische visualisatie, meer bepaald voor het ontwerp door middel van de computer, de animatie, de simulatie, de publicatie, het opzoeken van documenten, de vereenvoudiging van meetkunde, voor het toezicht en de bewaking op afstand; computerprogramma's voor beeldvorming; computerprogramma's voor onderhoud; computerprogramma's voor de presentatie van de kennis met betrekking tot industriële producten, hun fabricage, hun gebruik, hun onderhoud, hun documentatie; computerprogramma's voor de uitwisseling van gegevens; educatieve computerprogramma's; computerprogramma's voor opleiding.</i></p>	<p>Klasse 9 Wetenschappelijke, zeevaartkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsinstellingen en -instrumenten; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; compact discs, DVD's en andere digitale dragers; kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers; software voor het verzamelen, beheren, delen en publiceren van beelden en video's die geografische data bevatten.</p>
<p>Classe 42 Services de programmation pour ordinateurs; location de programmes d'ordinateurs; services d'ingénierie et consultations techniques concernant la conception des produits et des moyens de production ou le déroulement de processus industriels; services de conception, de maintenance et de mise à jour de logiciels; services d'assistance technique permettant la personnalisation d'un logiciel pour son adaptation aux besoins spécifiques résultant de l'activité et des méthodes de travail du client; services de conseils dans le domaine de</p>	<p>Klasse 41 Fotografie.</p> <p>Klasse 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.</p>

<p>l'informatique.</p> <p><i>Programmeerdiensten voor computers; verhuur van computerprogramma's; ingenieursdiensten en technische adviserende diensten met betrekking tot het ontwerp van producten en van productiemethoden of met betrekking tot het verloop van industriële processen; ontwerp, onderhoud en updating van computerprogramma's; technische ondersteuningsdiensten om het personaliseren van computerprogramma's toe te laten voor zijn aanpassing aan specifieke noden die resulteren uit de activiteit en uit de werkmethodes van de klant; consultancy op het gebied van informatica.</i></p>	
<p><i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i></p>	

Klasse 9

42. De waren *wetenschappelijke, zeevaarkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsstoestellen en – instrumenten, apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers, compact discs, DVD's en andere digitale dragers, kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers* van het betwiste teken zijn naar hun aard, gebruik en bestemming niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht. Bij dit recht gaat het immers uitsluitend om software voor diverse toepassingen, terwijl in het betwiste teken allerlei apparaten, toestellen en instrumenten worden genoemd. Dat daarbij mogelijk gebruik wordt gemaakt van software is een te ver verwijderd verband om complementariteit aan te nemen, aangezien nagenoeg alle apparaten, toestellen en instrumenten voorzien zijn van de een of andere vorm van software.

43. De waren *software voor het verzamelen, beheren, delen en publiceren van beelden en video's die geografische data bevatten* van het betwiste teken is weliswaar anders gespecificeerd dan de software van opposant, maar de aard en bestemming van het product is toch soortgelijk, hetgeen overigens ook in confesso is (zie punt 15).

Klasse 41

44. De dienst *fotografie* van het betwiste teken is naar zijn aard en bestemming niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht. Opposant acht deze dienst soortgelijk aan zijn *software voor beeldvorming*, maar het Bureau acht dit verband te ver verwijderd om complementariteit aan te nemen. Mutatis mutandis geldt hetzelfde als hierboven reeds vermeld: in nagenoeg alle dienstverlenende professies wordt veelvuldig gebruik gemaakt van de meest uiteenlopende software. De consument is daarmee vertrouwd en zal deze dienstverleners dan ook niet verwarren met de leveranciers van software.

Klasse 42

45. Ten aanzien van de diensten van het betwiste teken in deze klasse is de soortgelijkheid in confesso (zie punt 15).

Conclusie

46. De waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, zijn voor een deel soortgelijk en voor een deel niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Verweerder stelt dat de waren en diensten van het ingeroepen recht gericht zijn op een professioneel publiek, zodat er sprake is van een verhoogd aandachtsniveau (zie punt 16). Het Bureau merkt evenwel op dat dit niet het geval is voor alle waren en diensten, en dat ook bij een verhoogd aandachtsniveau nog gevaar voor verwarring kan bestaan.

49. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

50. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Anders dan verweerder (zie punt 17), is het Bureau van oordeel dat het ingeroepen recht hooguit verwijzend en niet beschrijvend is. In dit verband zij er nog op gewezen dat het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet het enige element is dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (GEU, FLEXI AIR, T-112/03, 16 maart 2005 en GEU, Pages Jaunes, T-134/06, 13 december 2007).

51. Merk en teken stemmen visueel overeen en zijn auditief en begripmatig in zekere mate overeenstemmend. Een deel van de waren en diensten van het betwiste teken is soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht. Op grond daarvan, en rekening houdend met alle betrokken factoren en hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek, ondanks een verhoogd aandachtsniveau voor althans een deel van de waren en diensten, kan menen dat de soortgelijke waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

52. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de soortgelijke waren en diensten.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2011097 wordt gedeeltelijk toegewezen.

54. Internationaal depot met nummer 1135607 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 9: software voor het verzamelen, beheren, delen en publiceren van beelden en video's die geografische data bevatten.

Klasse 42: wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.

55. Het Benelux depot met nummer 1135607 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten, hetzij omdat de oppositie daar niet tegen was gericht, hetzij omdat deze niet soortgelijk werden bevonden:

Klasse 9: wetenschappelijke, zeevaartkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijstoestellen en -instrumenten; apparaten en instrumenten voor de geleiding, de verdeling, de omzetting, de opslag, het regelen en het sturen van elektrische stroom; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; compact discs, DVD's en andere digitale dragers; mechanismen voor apparaten met vooruitbetaling; kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers; brandblusapparaten.

Klasse 41: fotografie.

56. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 14 september 2016

Willy Neys
(rapporteur)

Tineke van Hoey

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Simonne Stevens-Vermeire