



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2011109
van 28 juli 2016

Opposant: **Blooming by Peter van der Sluis V.o.F.**
Straatweg 80
8531 PZ Lemmer
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Bouma B.V.**
Beursplein 37
3011 AA Rotterdam
Nederland

Ingeroepen recht: **Benelux inschrijving 908990**

BLOOMING

tegen

Verweerder: **Jan S.J. Kip h.o.d.n. Bloemsierkunst La Différence**
Nijverdalsestraat 1
7642 AA Wierden
Nederland

Gemachtigde: **Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.**
John F. Kennedylaan 2
5612 AB Eindhoven
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1310203**

BLOOMING BEE

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 3 juni 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk BLOOMING BEE voor waren en diensten in de klassen 31, 35 en 44. Het depot is onder nummer 1310203 in behandeling genomen en gepubliceerd op 5 juni 2015.
2. Op 4 augustus 2015 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 908990 van het woordmerk BLOOMING, ingediend op 6 juli 2011 en ingeschreven op 10 januari 2012 voor waren en diensten in de klassen 16, 17, 20, 31, 35, 41, 42 en 44.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op de waren en diensten in de klassen 31, 35, 41 en 44 van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 augustus 2015. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 10 februari 2016.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. In visueel opzicht stelt opposant vast dat het eerste deel van het betwiste teken identiek is aan het ingeroepen recht.
10. Dit geldt ook ten aanzien van de auditieve vergelijking, aldus opposant, waarbij ook voor ogen moet worden gehouden dat de consument meer belang hecht aan het eerste gedeelte van een merk.
11. In begripsmatig opzicht geldt dat, hoewel het geen gebruikelijke aanduiding is, het woord "BLOOMING" in merk en teken geassocieerd zal worden met Nederlandse woorden als "bloemig", "bloeiend", "groeien" etc. Hierdoor stemmen het ingeroepen recht en het betwiste teken begripsmatig overeen, aldus opposant.
12. Opposant meent dan ook dat er sprake is van overeenstemmende tekens.
13. De waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk, aldus opposant.

14. Opposant meent dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie toe te wijzen, het betwiste depot niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

15. Verweerder stelt dat er in visueel opzicht slechts sprake is van een beperkte visuele overeenstemming. Het ingeroepen recht bestaat immers uit één woord en het betwiste teken uit twee woorden.

16. In auditief opzicht geldt ook dat er een verschil is tussen de klank van een teken dat uit één woord bestaat of een teken dat uit twee woorden bestaat. Ook op auditief vlak is er derhalve sprake van een beperkte overeenstemming, meent verweerder.

17. Verweerder stelt dat het ingeroepen recht uitsluitend bestaat uit het Engelse woord "blooming" en dat dit "the organic process of bearing flowers" betekent. In het betwiste teken wordt het woord "blooming" als bijvoeglijk naamwoord gebruikt en het teken als geheel betekent, vertaald uit het Engels, "bloeiende bij". De nadruk in het betwiste teken ligt op het zelfstandig naamwoord "BEE" en dit zal ook door de consument begrepen worden. In begripsmatig opzicht en in de totaalindruk is er derhalve sprake van een groot verschil tussen het ingeroepen recht en het betwiste teken, dat de beperkte visuele en auditieve overeenkomsten neutraliseert, aldus verweerder.

18. De waren in klasse 31 en de diensten in klasse 35 zijn afwijkend, aldus verweerder.

19. Het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht is zeer gering, aldus verweerder, omdat het bestaat uit een generiek woord dat beschrijvend is voor de betrokken waren en diensten. Bovendien co-existeert het ingeroepen recht reeds geruime tijd naast een 23-tal andere "BLOOMING"-merken zonder enig verwarringsgevaar.

20. Op grond van voorgaande overwegingen concludeert verweerder dat er geen gevaar voor verwarring bestaat en hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer,

C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

24. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

25. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
BLOOMING	BLOOMING BEE

Visuele vergelijking

27. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, "BLOOMING", dat bestaat uit één woord van acht letters. Het betwiste teken is ook een zuiver woordmerk. Het bestaat uit het identieke woord "BLOOMING" en het drieletterige woord "BEE". Het identieke element betreft zowel het aanvangselement alsook het langste element van het betwiste teken.

28. Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat (GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008). Dit geldt met name wanneer het element dat de tekens gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken (HvJEU, THOMSON LIFE, C-120/04, 6 oktober 2005). Naar oordeel van het Bureau dient te worden vastgesteld dat, gelet op het voorgaande, het element "BLOOMING" een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het betwiste teken. Daarnaast geldt dat de consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004).

29. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

30. Het ingeroepen recht bestaat uit twee lettergrepen, -BLOO en -MING. Het betwiste teken bestaat uit hetzelfde woord, gevolgd door het éénlettergrepige woord "BEE". Het identieke woord "BLOOMING" zal worden uitgesproken als [blu:miŋ], het tweede element van het betwiste teken als [bi].

31. Wat de auditieve vergelijking betreft, dient te worden opgemerkt dat het aangevraagde merk twee woorden bevat en het oudere merk slechts één. De twee tekens worden dus verschillend uitgesproken. Toch is er sprake van auditieve overeenstemming van de twee tekens, in hun geheel beschouwd, doordat het eerste woord van het aangevraagde merk en het enige woord van het oudere merk hetzelfde zijn, op dezelfde wijze worden uitgesproken en dit bovendien het langste element betreft van het betwiste teken (zie, in die zin, arrest GEU, La Mer, T-418/03, 27 september 2007 en arrest Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

32. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

33. In begripsmatig opzicht geldt dat het ingeroepen recht "BLOOMING" in het Engels diverse betekenissen heeft, waaronder het adjectief "that blooms" in de zin van "to bear flower or come into flower" (Shorter Oxford English Dictionary, 6th ed.) en het gebruik als informele hoedanigheid ("informal intensifier") zoals in bijvoorbeeld "a blooming genius" of "blooming painful" (Collins English Dictionary 10th ed.). In relatie tot de waren en diensten in kwestie, zal het woord bij het in aanmerking komend Benelux publiek in de eerstgenoemde betekenis worden begrepen. Het vertoont immers ook semantische overeenkomsten met de Nederlandse woorden "bloeiend" en "bloemig". Dit geldt ook ten aanzien van het element "BLOOMING" in het betwiste teken. Van het woord "BEE" mag worden verondersteld dat dit woord in de Benelux als zodanig wordt begrepen. Het betwiste teken betekent derhalve letterlijk "bloeiende bij".

34. Hoewel het woord "bloeiend" in het ingeroepen recht losstaand wordt gebruikt en het in het betwiste teken als bijvoeglijk naamwoord een eigenschap aanduidt van het in het daaropvolgende lid genoemde woord "bij", leidt dit geenszins tot de conclusie dat er daardoor in begripsmatig opzicht geen sprake is van overeenstemming. Het Bureau is van oordeel dat er hoe dan ook sprake is van een zekere mate van overeenstemming op begripsmatig vlak tussen merk en teken, aangezien zij beide verwijzen naar "bloeien".

Conclusie

35. De tekens zijn visueel opzicht sterk overeenstemmend, in auditief opzicht overeenstemmend en op begripsmatig vlak is er sprake van een zekere mate van overeenstemming.

Vergelijking van de waren en diensten

36. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

37. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

38. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 31 Levende bloemen en planten; interieurbeplanting.	KI 31 Verse bloemen en planten.
KI 35 Reclame, promotie, publiciteit en	KI 35 Verkoop en advies inzake retail van verse

<p>verkoop promotie; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; commercieel-zakelijke bemiddeling bij de aankoop en verkoop, alsmede import en export van levende platen en bloemen, interieur- en tuinbeplanting, plantcreaties, plantdecoraties, plantcomposities, potten, vazen en andere decoratieartikelen voor in- en exterieur; detailhandelsdiensten inzake kunstwerken en kunstzinnige uitingen door beeldende kunstenaars; advisering inzake voornoemde diensten; het organiseren en houden van exposities, tentoonstellingen en beurzen met betrekking tot kunst, alle voor commerciële of publicitaire doeleinden; marketing; marktwerking, -onderzoek en -analyse; bedrijfsorganisatorische, -administratieve en -economische advisering; commercieel projectmanagement; administratieve en secretariële diensten ter coördinatie van projecten; het organiseren van (bloemen) evenementen voor commerciële en publicitaire doeleinden; het voeren van reclamecampagnes met betrekking tot (tuin)evenementen; organisatie van tuinevenementen voor commerciële doeleinden; detailhandeldiensten met betrekking tot land- en tuinproducten, meubelen en andere accessoires; advisering, consultancy en informatie inzake voornoemde diensten, tevens te verlenen via elektronische netwerken zoals internet.</p>	<p>bloemen en kunstbloemen alsmede van bloemenvazen, bloempotten, cadeauartikelen met betrekking tot bloemen en planten, gieters, mesjes en geleiders voor bloemen en planten.</p>
<p>KI 41 Opleidingen en cursussen met inbegrip van het geven van opleidingen, workshops en demonstraties op het gebied van bloemen, planten en beplanting.</p>	
<p>KI 44 Adviseren met betrekking tot interieurbeplanting en groenvoorziening; ontwerpen van florale decoraties; aanleggen en onderhouden van interieurbeplanting en groenvoorziening; verhuur van interieurbeplanting; diensten van tuinarchitecten, landschapsarchitecten en hoveniers; advisering, consultancy en informatie inzake voornoemde diensten, tevens te verlenen via elektronische netwerken zoals internet; aanleg en onderhoud van tuinen; verzorging van beplanting (bloemen en planten en de daarbij behorende bakken en vazen) voor bedrijven, tentoonstellingen en bijeenkomsten; advisering op voornoemde gebieden waaronder ook begrepen advisering op het gebied van beplanting met betrekking tot interieurinrichting en tentoonstellingsbouw.</p>	<p>KI 44 Diensten van bloemstylisten; diensten van hoveniers.</p>

Klasse 31

39. De waren “*verse bloemen en planten*” van het betwiste teken zijn identiek of op zijn minst sterk soortgelijk aan “*levende bloemen en planten*” van het ingeroepen recht. In het normale handelsverkeer is er namelijk sprake van (de verkoop van) levende planten en verse bloemen. Vers duidt daarbij op het feit dat de bloemen recent ‘gesneden’ zijn en ter onderscheiding van kunstbloemen, waar er bij planten geldt dat met het bijvoeglijk naamwoord “levend” wordt onderscheiden van kunstplanten (of gedroogde bloemen/planten). Levende planten kunnen dienen als kamerplant of als tuinplant, waar zij in potten of in de volle grond kunnen worden gezet. Planten worden in de regel niet als vers aangeduid en bloemen niet als levend. Er kan hooguit sprake zijn van een plant die bloem draagt. Gezien de gelijke aard, bestemming, wijze van distributie en gebruik is het Bureau van oordeel dat de waren, ondanks de licht verwarrende semantische beschrijving, simpelweg identiek, of tenminste sterk soortgelijk zijn.

Klasse 35

40. De diensten “*verkoop en advies inzake retail van verse bloemen en kunstbloemen alsmede van bloemenvazen, bloempotten, cadeauartikelen met betrekking tot bloemen en planten, gieters, mesjes en geleiders voor bloemen en planten*” zijn sterk soortgelijk aan de diensten “*commercieel-zakelijke bemiddeling bij de aankoop en verkoop, alsmede import en export van levende platen en bloemen, interieur- en tuinbeplanting, plantcreaties, plantdecoraties, plantcomposities, potten, vazen en andere decoratieartikelen voor in- en exterieur en advisering inzake voornoemde diensten*” en “*detailhandeldiensten met betrekking tot land- en tuinproducten, meubelen en andere accessoires en advisering inzake voornoemde diensten*”. De diensten betreffen immers alle diensten op het gebied van in- en verkoop van bloemen en planten en aanverwante artikelen zoals potten en vazen en andere decoratieve artikelen. Deze diensten worden gewoonlijk verleend door bloemen- en plantenwinkels en tuincentra. Zij kennen daarmee een gelijke aard, bestemming en wijze van distributie en zijn derhalve sterk soortgelijk.

Klasse 44

41. De “*diensten van hoveniers*” zijn *expressis verbis* opgenomen in de dienstenopgave van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek daaraan.

42. “*Diensten van bloemstylisten*” ten slotte, zijn sterk soortgelijk aan de dienst “*ontwerpen van florale decoraties*” van het ingeroepen recht. Het betreft alle diensten die gericht zijn op het kunstzinnig (artistiek) samenstellen van bloemschikkingen. De diensten zijn daarmee naar hun aard gelijk en zijn gericht op eenzelfde publiek. De diensten worden verleend door, al dan niet gediplomeerde, bloemschikkers. Naar oordeel van het Bureau zijn deze diensten derhalve sterk soortgelijk.

Conclusie

43. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek en deels sterk soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.3 Globale beoordeling

44. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

45. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten

waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten zijn gericht op een breed publiek, te weten de gemiddelde consument voor bloemen en planten en aanverwante artikelen. Daarbij moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

48. Verweerder stelt dat het ingeroepen recht beschrijvend is en derhalve een zeer gering onderscheidend vermogen heeft (zie overweging 19). Het Bureau is van oordeel dat het woord "blooming" als zodanig geen zuiver beschrijvende betekenis heeft in relatie tot de waren en diensten van het ingeroepen recht. Hoewel het begrip "blooming" door het in aanmerking komend publiek in de Benelux in casu zal worden begrepen in de betekenis van "bloeiend" (zie overweging 33), is het Bureau van oordeel dat het in relatie tot de betreffende waren en diensten hoogstens een verwijzend karakter heeft, maar daarmee vooralsnog niet als uitsluitend beschrijvend kan worden gekwalificeerd.

49. Het Bureau wijst erop dat, zelfs indien er sprake zou zijn van een beperkt onderscheidend vermogen, dit niet het enige element is dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (Pages Jaunes, GEU, T-134/06, 13 december 2007).

50. Op grond van voorgaande overwegingen en rekening houdend met de mate van overeenstemming van de tekens en de identieke en sterk soortgelijke waren en diensten, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming. Gelet op de mate van overeenstemming van de tekens is het naar oordeel van het Bureau niet onwaarschijnlijk dat het publiek, wanneer het met beide tekens geconfronteerd wordt, zal menen dat het betwiste teken een variant is op het ingeroepen recht (GEU, CONFORFLEX, zaaknr. T-10/03, 18 februari 2004).

B. Overige factoren

51. Verweerder stelt dat het ingeroepen recht reeds geruime tijd co-existeert naast een 23-tal andere "BLOOMING"-merken zonder verwarringsgevaar. Het bestaan van een eerdere (overeenstemmende) inschrijvingen waartegen opposant, om welke reden dan ook, niet is opgetreden (zie punt 19), is in het kader van de onderhavige oppositie niet relevant. Immers staat het opposant vrij om een oppositie in te stellen tegen een merkdepot dat jonger is dan zijn merk, wanneer hij van oordeel is dat dit gevaar voor verwarring bij het publiek met zich mee kan brengen (zie BBIE, benzo, oppositiebeslissing 2002357, 30 juni 2009).

52. Voor zover verweerder met voorgaande opmerking doelt op het feit dat een dergelijke co-existentie het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert, wijst het Bureau er op dat hiermee slechts rekening kan worden gehouden, indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de

opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 en Life Blog, reeds genoemd). In casu is aan geen van beide voorwaarden voldaan.

C. Conclusie

53. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

54. De oppositie met nummer 2011109 wordt toegewezen.

55. Benelux depot met nummer 1310203 wordt niet ingeschreven.

56. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 28 juli 2016

Tomas Westenbroek
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar:
Ingvild van Os