

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2016173
van 26 november 2021

Opposant: **INVOLVEX S.A.**
117, route d'Arlon
8009 Strassen
Luxemburg

Gemachtigde: **Merk-Echt B.V.**
Keizerstraat 7
4811 HL Breda
Nederland

Ingeroepen merk: **Europese merkinschrijving 7337207**

COVERGUARD

tegen

Verweerder: **Dennis Silberberg**
Laapersveld 46
1213 VB Hilversum
Nederland

Gemachtigde: -

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1415357**

COV-ER

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 21 april 2020 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk COV-ER voor waren in de klassen 9 en 10. De aanvraag is onder nummer 1415357 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 april 2020.
2. Op 25 juni 2020 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op EU-merk inschrijving 7337207 van het woordmerk COVERGUARD ingediend op 23 oktober 2008 en ingeschreven op 27 mei 2009 voor waren in de klassen 9, 24 en 25.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen oudere merk.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 26 juni 2020. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 16 juni 2021.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant betoogt dat beide merken het woord 'COVER' bevatten. Dit woord is op exact dezelfde wijze geschreven, op het koppelteken tussen de V en de E in het bestreden merk na, aldus opposant. Weliswaar bevat het ingeroepen merk ook het element 'GUARD', maar het publiek hecht volgens opposant meer waarde aan het begin van de merken. Om die reden concludeert opposant dat de merken visueel in hoge mate overeenstemmen.
10. Met betrekking tot de auditieve vergelijking stelt opposant dat de uitspraak van het eerste deel van de merken identiek is. Daarnaast bevat het ingeroepen merk ook het element 'GUARD', maar opposant betoogt dat dit niet betekent dat de merken niet overeenstemmen. Volgens opposant is er sprake van auditieve overeenstemming.

11. Opposant betoogt dat beide merken het woord 'cover' bevatten. Dit betekent 'bedekken' of 'afdekken'. Het woord 'guard' betekent volgens opposant 'beschermen' of 'bescherming'. De opposant merkt op dat het in de markt van beschermingsproducten gebruikelijk is om de producten aan te duiden met de wortel (basis), in dit geval 'COV'. Het aangevraagde merk bestaat uit COV en ER, wat 'Emergency Room' betekent en beschrijvend is, aldus opposant. Beide merken bevatten derhalve een verwijzing naar bescherming en worden gebruikt voor beschermingsproducten. De opposant concludeert daarom dat de merken begripsmatig in hoge mate overeenstemmen.

12. Opposant stelt dat een deel van de waren gelijk is. Een ander deel van de waren stemt in hoge mate overeen, omdat deze waren dezelfde toepassing hebben, te weten het beschermen van de gebruiker.

13. Opposant betoogt dat het publiek een gemiddeld tot hoog aandachtsniveau heeft, omdat het gaat om persoonlijke beschermingsmiddelen. Het in aanmerking komende publiek bestaat volgens opposant uit de gemiddeld tot goed geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument die deze producten vaak zal gebruiken in de uitoefening van zijn of haar beroep. Volgens opposant is het op het gebied van persoonlijke beschermingsmiddelen gebruikelijk om de naam van een merk of product af te korten. Producten die onder het merk COVERGUARD worden verkocht kunnen derhalve door het publiek worden afgekort met het voorvoegsel COV, aldus opposant.

14. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het bestreden merk te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

15. Verweerder voert aan dat in het onderzoek voorafgaand aan de deponering van het merk COV-ER het merk COVERGUARD niet als mogelijk conflicterend merk naar voren is gekomen. Volgens verweerder wordt dit bekrachtigd door de correcte toewijzing van het merk aan verweerder in eerste instantie.

16. Volgens verweerder is er geen sprake van verwarring, omdat bij het invoeren van het merk COV-ER in verschillende internet zoekmachines, het merk COVERGUARD hier niet als zoekresultaat verschijnt.

17. Daarnaast lijkt het merk COV-ER niet op het merk COVERGUARD. De eerste drie letters zijn weliswaar gelijk, maar volgens verweerder leidt dit niet tot verwarring tussen de twee merken. Verweerder betoogt ook dat de meeste mensen een woord in één oogopslag waarnemen. Hierbij is er een optisch zeer groot verschil tussen COV-ER en COVERGUARD, aldus verweerder.

18. Verweerder betoogt dat het bestreden merk wordt uitgesproken als "KOF...pauze...ER". Echter hoe het publiek dit merk uitsprekt is subjectief en persoonsgebonden. In het algemeen kan volgens verweerder wel worden betoogd dat er een hoorbaar verschil zit tussen het uitspreken van de merken COV-ER en COVERGUARD. Zeker de toevoeging 'guard' maakt duidelijk dat het om een ander merk gaat, aldus verweerder. Verweerder stelt dat de merken derhalve auditief verschillend zijn.

19. In het kader van de begripsmatige vergelijking betoogt verweerder dat het merk COV-ER een verwijzing naar het COVID 19 virus bevat en het geheel betreft een verwijzing naar het Engelse woord 'cover', hetgeen bescherming betekent en verwijst naar een object. Volgens verweerder betekent de aanduiding 'coverguard' beschermbewaker, dan wel een bewaker van de bescherming. Verweerder stelt derhalve vast dat de merken een andere begripsmatige betekenis hebben.

20. De waren die onder het bestreden merk worden aangeboden betreffen volgens verweerder modieuze gezichtsmaskers bestemd voor een niet-professioneel publiek. Verweerder betoogt dat de waren van het ingeroepen merk zich richten op een ander doelpubliek. Er is geen overlapping tussen de goederen en om die reden kan er ook geen sprake zijn van gevaar voor verwarring, aldus verweerder.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het bestreden merk in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

23. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Hof van Beroep te Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

25. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

26. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen oudere merk en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

27. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 9 Schoenen voor bescherming tegen ongevallen, straling en vuur; veiligheids-, optische, sport-, zonnebrillen.	KI 9 Beschermende maskers; Beschermende brillen; Beschermende ventilatiepakken; Brillen voor bescherming; Beschermingspakken tegen biologische gevaren; Beschermd kleding tegen biologische gevaren.
	CI 10 Beschermbrillen voor chirurgisch gebruik; Beschermbrillen voor tandheelkundig gebruik; Beschermbrillen voor diergeneeskundig gebruik; Beschermbrillen voor medisch gebruik; Gezichtsmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende ademhalingsmaskers voor chirurgische toepassingen; Beschermende mondmaskers voor diergeneeskundig gebruik; Beschermende kledingstukken voor medische doeleinden; Beschermende ademhalingsmaskers voor medische toepassingen; Neusmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende handschoenen voor medische doeleinden.
KI 24 Dekens, reisdekens, slaapzakken.	
KI 25 Kledingstukken, schoeisel (uitgezonderd orthopedisch schoeisel), hoofddeksels.	

Klasse 9

28. De bestreden waren "*Beschermden brillen; Brillen voor bescherming*" zijn gelijk aan de "*Veiligheidsbrillen*" genoemd in klasse 9 van het ingeroepen merk. Veiligheidsbrillen betreffen immers ook brillen met als doel de ogen te beschermen.

29. De waren "*Beschermden maskers; Beschermende ventilatiepakken; Beschermingspakken tegen biologische gevaren; Beschermd kleding tegen biologische gevaren*" stemmen in zekere mate overeen met de waren "*Schoenen voor bescherming tegen ongevallen, straling en vuur*" genoemd in klasse 9 van het ingeroepen merk. De bestreden waren worden veelal gedragen in combinatie met de schoenen van het ingeroepen merk. Het betreffen allemaal waren die hetzelfde doel en dezelfde functie hebben, te weten het lichaam of lichaamsdelen te beschermen bij het uitvoeren van specifieke werkzaamheden waarbij er een hoog risico bestaat op letsel.

Klasse 10

30. Het Bureau is van oordeel dat de bestreden waren "*Beschermbrillen voor chirurgisch gebruik; Beschermbrillen voor tandheelkundig gebruik; Beschermbrillen voor diergeneeskundig gebruik; Beschermbrillen voor medisch gebruik*" overeenstemmen met de "*veiligheidsbrillen*" genoemd in klasse 9 van het ingeroepen merk. Weliswaar worden deze brillen in verschillende situaties gebruikt, maar de aard en het doel blijft gelijk, te weten dat het gaat om brillen die de ogen van de gebruiker beschermen in specifieke omstandigheden.

31. Het Bureau is van oordeel dat de waren "Gezichtsmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende ademhalingsmaskers voor chirurgische toepassingen; Beschermende mondklappers voor diergeneeskundig gebruik; Beschermende kledingstukken voor medische doeleinden; Beschermende ademhalingsmaskers voor medische toepassingen; Neusmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende handschoenen voor medische doeleinden" niet overeenstemmen met de waren van het ingeroepen merk. Voornoemde bestreden waren worden over het algemeen gebruikt in het kader van diagnose, behandeling of verbetering van de gezondheid van mensen en dieren. Deze waren verschillen derhalve naar hun aard, bestemming en wijze van gebruik van de waren van het ingeroepen merk. Daarnaast worden de bestreden waren in de medische sector geproduceerd door gespecialiseerde ondernemingen voor specifieke doeleinden (zie ook arrest Benelux Gerechtshof 19 februari 2021, C-2019/18, Axion).

Conclusie

32. De waren van het bestreden merk zijn deels gelijk aan, deels in zekere mate overeenstemmend en deels niet overeenstemmend met de waren van het ingeroepen merk.

Vergelijking van de merken

33. Uit de beoordelingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

34. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

35. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
COVERGUARD	COV-ER

36. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

Visuele vergelijking

37. Beide merken zijn zuivere woordmerken. Het ingeroepen merk bestaat uit één woord van tien letters, COVERGUARD. Het bestreden merk bestaat uit twee woorden van respectievelijk drie en twee letters, COV en ER, die worden verbonden door een liggend streepje.

38. De eerste vijf letters van het ingeroepen merk komen volledig terug in het bestreden merk waarbij het enige verschil het liggend streepje tussen de letter V en E is. Het publiek zal in beginsel meer aandacht besteden aan het eerste deel van een merk (GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Het bestreden merk is echter een kort woord en de toevoeging van het liggend streepje in het midden zal het publiek niet ontgaan. Dit vormt een opvallend visueel verschil met het ingeroepen merk. Daarnaast is het ingeroepen merk duidelijk langer dan het bestreden merk, vanwege het element 'GUARD'.

39. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de merken visueel hoogstens in zekere mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

40. Het ingeroepen merk bestaat uit één woord van drie lettergrepen en zal worden uitgesproken als [kə-vər-gard]. Het Bureau is van oordeel dat door de aanwezigheid van het liggend streepje een deel van het publiek het bestreden merk zal uitspreken als [kov-ər] waarbij de lettergrepen gescheiden worden uitgesproken. Een ander deel van het publiek zal het merk uitspreken als [kə-vər], omdat deze uitspraak eenvoudigweg makkelijker is en het geheel het Engelse woord 'cover' vormt.

41. Het Bureau is van oordeel dat ondanks het feit dat de merken verschillen in lengte en structuur er een zekere mate van auditieve overeenstemming bestaat die is gelegen in de uitspraak van de eerste twee lettergrepen van de merken, zelfs indien de elementen COV en ER in het bestreden merk apart worden uitgesproken.

42. De tekens zijn derhalve op auditief vlak hoogstens in zekere mate overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

43. Het ingeroepen merk COVERGUARD heeft in zijn geheel beschouwd geen duidelijke betekenis. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, ECLI:EU:T:2004:292, Respicur, T256/04, 13 februari 2007, ECLI:EU:T:2007:46, Aturion, T-146/06, 13 februari 2008, ECLI:EU:T:2008:33, Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008, ECLI:EU:T:2008:39 en Ecoblue T-281/07, 12 november 2008, ECLI:EU:T:2008:489). Het Bureau is van oordeel dat het publiek in het ingeroepen merk de Engelse woorden 'cover' en 'guard' herkent. Het woord 'cover' betekent beschermen of bedekken en het woord 'guard' betekent bewaker of bewaking, zoals partijen ook beide hebben gesteld (zie alinea's 11 en 19).

44. Het Bureau is het met verweerder eens dat een deel van het publiek, door het gebruik van het liggend streepje en in het licht van de onderhavige waren, in de aanduiding 'COV' een verwijzing naar het COVID-19 virus zal herkennen (zie alinea 19). Daarnaast kan het publiek bij de letters 'ER' denken aan de afkorting voor 'Emergency Room' (spoedeisende hulp), zoals opposant betoogt (zie alinea 11). Voor dit deel van het publiek zijn de merken begripsmatig verschillend, aangezien het ingeroepen merk deze associatie niet oproept.

45. Voor zover het publiek het bestreden merk enkel opvat als een verwijzing naar het woord 'cover' zijn de merken begripsmatig in zekere mate overeenstemmend, omdat beide naar het concept van beschermen of bedekken verwijzen.

46. De merken zijn derhalve voor een deel van het publiek niet overeenstemmend en voor een deel van het publiek in zekere mate overeenstemmend.

Conclusie

47. De merken zijn visueel en auditief hoogstens in zekere mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak zijn de merken voor een deel van het publiek niet overeenstemmend en voor een deel van het publiek in zekere mate overeenstemmend.

A.2. Globale beoordeling

48. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de brillen in klasse 9 en 10 geldt dat deze bestemd zijn voor zowel de gemiddelde consument als de professional. Daarbij varieert ook het aandachtsniveau. In casu dient te worden uitgegaan van de consument met het laagste aandachtsniveau, aangezien verwarringsgevaar bij een deel van het publiek volstaat (zie o.m. GEU, ERGO, T-220/09, 15 juli 2011, ECLI:EU:T:2011:392). Daarbij zal evenwel worden uitgegaan van een licht verhoogd aandachtsniveau aangezien deze waren betrekking hebben op de bescherming van de ogen, waarbij mag worden aangenomen dat de gemiddelde consument iets meer aandacht zal besteden aan de aankoop van bijvoorbeeld een veiligheidsbril, dan aan de dagelijkse boodschappen. De overige overeenstemmende waren zijn gespecialiseerde producten die bestemd zijn voor een professioneel publiek. Voor deze waren wordt een verhoogd aandachtsniveau aangenomen.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). In het onderhavige geval zijn de waren deels gelijk, deels in zekere mate overeenstemmend en deels niet overeenstemmend. De merken zijn visueel en auditief in zekere mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak zijn de merken in zekere mate overeenstemmend voor een deel van het publiek.

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen oudere merk in zijn geheel beschouwd beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

52. Daarnaast heeft de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar haakt deze aan bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

53. Op grond van het voorgaande is het Bureau, met name gezien de mate van overeenstemming van de merken en de waren, van oordeel dat het publiek, zelfs in geval van waren waarvoor een verhoogd aandachtsniveau geldt, kan menen dat de gelijke en overeenstemmende waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

54. Verweerder betoogt dat de toewijzing van het merk door het Bureau betekent dat er geen sprake kan zijn van een conflict met het ingeroepen merk (zie alinea 15). Het Bureau toetst een merk bij de aanvraag echter enkel op absolute weigeringsgronden en niet op relatieve weigeringsgronden.

55. Met betrekking tot de stelling van verweerder dat er geen sprake is van verwarringsgevaar in de praktijk (zie alinea 16), alsmede de stelling dat de waren zich richten op een ander doelpubliek (zie alinea 20) merkt het Bureau op dat de vergelijking van de merken uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, en het gebruik van de betrokken merken in de praktijk spelen in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008, ECLI:EU:C:2008:339). Daarnaast geldt dat het Bureau in een oppositie niet toetst of er daadwerkelijk verwarring is opgetreden, maar beoordeelt of er een *gevaar* (lees mogelijkheid) voor verwarring bestaat.

C. Conclusie

56. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de gelijke en overeenstemmende waren.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2016173 wordt gedeeltelijk toegewezen.

58. De Benelux aanvraag met nummer 1415357 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren die gelijk of overeenstemmend zijn:

- Klasse 9 (alle waren)
- Klasse 10 Beschermbrillen voor chirurgisch gebruik; Beschermbrillen voor tandheelkundig gebruik; Beschermbrillen voor diergeneeskundig gebruik; Beschermbrillen voor medisch gebruik.

59. De Benelux aanvraag met nummer 1415357 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren die niet overeenstemmend zijn:

- Klasse 10 Gezichtsmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende ademhalingsmaskers voor chirurgische toepassingen; Beschermende mondmaskers voor diergeneeskundig gebruik; Beschermende kledingstukken voor medische doeleinden; Beschermende ademhalingsmaskers voor medische toepassingen; Neusmaskers (Beschermd -) voor medisch gebruik; Beschermende handschoenen voor medische doeleinden.

60. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 26 november 2021



Eline Schiebroek
(*Rapporteur*)

Pieter Veeze

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gerard