

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2016252**  
**van 1 december 2021**

**Opposant:** **BROUWERIJ HAACHT in het frans BRASSERIE HAACHT,  
naamloze vennootschap**  
Provinciesteenweg 28  
3190 Boortmeerbeek  
België

**Gemachtigde:** **AWA Benelux SA**  
Avenue Josse Goffin 158  
1082 Bruxelles  
België

**Ingeroepen merk 1:** **Benelux inschrijving 399952**  
FLANDRIEN

**Ingeroepen merk 2:** **Benelux inschrijving 1006009**  
FLANDRIEN

**Ingeroepen merk 3:** **Unimerk 016619876**  
FLANDRIEN

*Tegen*

**Verweerder:** **La Juarve bvba**  
Oostveld Kouter 141  
9920 Lovendegem  
België

**Gemachtigde:** **Everest Advocaten G&B cvba**  
Bollenbergen 2A bus 20  
B-9052 GENT  
België

**Betwiste merk:**

**Benelux aanvraag 1416594**

DE FLANDRIEN

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 11 mei 2020 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van woordmerk DE FLANDRIEN voor waren in klasse 33. Deze aanvraag is onder nummer 1416594 in behandeling genomen en gepubliceerd op 1 juni 2020.
2. Op 31 juli 2020 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:
  - Benelux inschrijving 399952 van het woordmerk FLANDRIEN, ingediend op 22 juni 1984 en ingeschreven voor waren in klasse 32;
  - Benelux inschrijving 1006009 van het woordmerk FLANDRIEN, ingediend op 30 november 2016 en ingeschreven op 15 februari 2017 voor waren in klasse 32;
  - Uniemerkt 016619876 van het woordmerk FLANDRIEN, ingediend op 19 april 2017 en ingeschreven op 10 augustus 2017 voor waren in klasse 32.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen merken.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 3 augustus 2020. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende UR. De administratieve fase van de procedure is afgerond op 12 februari 2021.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken merken en van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

9. Volgens opposant zijn de merken visueel en auditief identiek dan wel sterk overeenstemmend. Op conceptueel niveau bevatten de merken een verwijzing naar hetzelfde concept, namelijk een/de wielrenner die een wielervedstrijd hard maakt door voortdurend te kiezen voor de aanval en te blijven rijden totdat hij oververmoeid de streep bereikt.

10. De betrokken waren zijn volgens opposant naar hun aard gelijk en concurrerend en bijgevolg in zekere mate overeenstemmend.
11. Het doelpubliek van de merken zal volgens opposant bestaan uit de gemiddelde consument waarvan niet is komen vast te staan dat sprake is van een verhoogd aandachtsniveau.
12. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en de inschrijving van het betwiste merk te weigeren.

## **B. Reactie verweerder**

13. Verweerder meent dat de waren waarvoor de ingeroepen merken zijn ingeschreven en de waren waarvoor het betwiste merk is aangevraagd niet overeenstemmen. Hij verwijst hiervoor naar beslissingen van het Gerecht van de Europese Unie ("GEU").
14. Verweerder verzoekt het Bureau derhalve de oppositie af te wijzen, zijn merk in te schrijven voor alle waren waarvoor het is aangevraagd en opposant te verwijzen in de kosten.

## **III. BESLISSING**

### **A. Verwarringsgevaar**

15. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.
16. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*
17. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de merken**

18. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens welke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

19. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten *Sabel en Lloyd*, beide reeds aangehaald).

20. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, *Limonchello*, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, *Matratzen*, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:C:2006:164 en *El Charcutero Artesano*, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391 ).

21. De te vergelijken merken zijn de volgende<sup>1</sup>:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
FLANDRIEN	De Flandrien

22. Verweerder gaat niet inhoudelijk in op de vergelijking van merken. Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor (artikel 1.16, lid 1 BVIE, regel 1.21 UR) is het oppositieonderzoek beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen. Het Bureau gaat er derhalve vanuit dat de merken gelijk dan wel sterk overeenstemmend zijn, nu de gemotiveerde stelling van opposant dat de merken gelijk dan wel sterk overeenstemmend zijn niet, althans onvoldoende, weersproken is.

#### *Conclusie*

23. De merken zijn gelijk dan wel sterk overeenstemmend.

#### **Vergelijking van de waren**

24. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest *Canon*, reeds geciteerd).

25. Bij de vergelijking van de waren van het ingeroepen merk en deze waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

26. De te vergelijken waren zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KL 32 Bieren.	KI 33 Vruchtenextracten, alcoholhoudend; Alcoholhoudende vruchtenextracten; Alcoholhoudende extracten; Alcoholhoudende essences; Alcoholhoudende bitter; Alcoholische

<sup>1</sup> Aangezien de drie ingeroepen oudere merken identiek zijn en voor dezelfde waren zijn ingeschreven, kunnen zij gezamenlijk behandeld worden.

	drank op basis van rietsuiker; Alcoholische dranken op basis van suikerriet; Alcoholische eierpunch; Alcoholische koolzuurhoudende dranken, met uitzondering van bier; Aperitieven; Bitters [likeuren]; Cocktails; Digestieven [alcoholen en likeuren]; Gedistilleerde alcoholische dranken op basis van granen; Gedistilleerde spiritualiën; Koffielikeuren; Kruidenlikeuren; Laag alcoholpercentage bevattende dranken; Likeuren; Likeuren met room; Likeuren op basis van Schotse whisky; Spiritualiën; Spiritualiën [dranken]; Wijn; Wijnen.
--	--

27. De waren *“vruchtenextracten, alcoholhoudend; alcoholhoudende vruchtenextracten; alcoholhoudende extracten; alcoholhoudende essences; alcoholhoudende bitter; alcoholische drank op basis van rietsuiker; alcoholische dranken op basis van suikerriet; alcoholische eierpunch; alcoholische koolzuurhoudende dranken, met uitzondering van bier; aperitieven; bitters [likeuren]; cocktails; digestieven [alcoholen en likeuren]; gedistilleerde alcoholische dranken op basis van granen; gedistilleerde spiritualiën; koffielikeuren; kruidenlikeuren; laag alcoholpercentage bevattende dranken; likeuren; likeuren met room; likeuren op basis van Schotse whisky; spiritualiën; spiritualiën [dranken]; wijn; wijnen”* van het betwiste merk zijn alle alcoholhoudende dranken.

28. Hoewel de productieprocessen van de dranken van het betwiste merk en de dranken van de ingeroepen merken (te weten “bieren”) verschillen, zijn de dranken van beide merken naar oordeel van het Bureau overeenstemmend. De dranken van het betwiste merk en de dranken van de ingeroepen merken behoren tot dezelfde categorie: die van alcoholische dranken bestemd voor het grote publiek, die worden aangeboden aan personen van 18 jaar en ouder. Zij kunnen worden verkocht in supermarkten en kruidenierswinkels en kunnen daar in dezelfde rekken worden aangetroffen, hoewel een zeker onderscheid kan worden gemaakt, bijvoorbeeld op basis van hun respectieve subcategorieën. Verder worden de dranken van het betwiste merk en de dranken van de ingeroepen merken bij en in dezelfde gelegenheden genuttigd (zie in die zin voor wat betreft specifiek “likeuren” en “bier” GEU, THE KING OF SOHO, T-31/20, 28 april 2021, ECLI:EU:T:2021:217). Ze kunnen daarnaast (tot op zekere hoogte) concurrerend zijn (zie in die zin voor wat betreft specifiek “wijnen” en “bieren” GEU, Mezzopane, T-175/06, 18 juni 2008, ECLI:EU:T:2008:212). Bovendien worden bieren, die een subcategorie zijn van alcoholische dranken, verkocht op dezelfde plaatsen waar zij zich in dezelfde rayons of in aanpalende rayons bevinden als de alcoholische dranken (GEU, ROSALIA DE CASTRO, T-421/10, 5 oktober 2011, ECLI:EU:T:2011:565).

#### *Conclusie*

29. De waren van het betwiste merk zijn (in ieder geval tot op zekere hoogte) overeenstemmend met die van de ingeroepen merken.

#### **Globale beoordeling**

30. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten een rol.

31. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten

waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De betrokken waren zijn naar hun aard gericht op het grote publiek, waarbij van een gemiddeld aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

32. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Nu de ingeroepen merken geen kenmerk beschrijven van de waren in kwestie beschikken zij over een normaal onderscheidend vermogen.

33. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). De merken zijn gelijk dan wel sterk overeenstemmend. De waren zijn (in ieder geval tot op zekere hoogte) overeenstemmend. Op basis van bovengenoemde factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat deze waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming, waardoor er sprake is van gevaar voor verwarring.

#### **B. Conclusie**

34. Op grond van het bovenstaande komt het Bureau tot de conclusie dat er gevaar voor verwarring bestaat.

#### **IV. BESLUIT**

35. De oppositie met nummer 2016252 wordt toegewezen.

36. Benelux aanvraag 1416594 wordt niet ingeschreven.

37. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 1 december 2021



Camille Janssen  
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Eline Schiebroek

Administratieve behandelaar:

François Veneri