

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2018815
van 21 juni 2024

Opposant: **GOTTARDO S.P.A.**
Galleria Spagna 9
35127 Padova
Italië

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**
Leeuwenveldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Ingeroepen merk 1: Internationale inschrijving 1335858

LE DRIADI

Ingeroepen merk 2: Uniemerkt inschrijving 18345115

LE DRIADI

tegen

Verweerder: **COSCENTRA B.V.**
Wenckebachstraat 12
6466 NC Kerkrade
Nederland

Gemachtigde: **Bureau M.F.J. Bockstael nv**
Arenbergstraat 13
2000 Antwerpen
België

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1480938**



I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 22 maart 2023 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk voor waren in klasse 3. Deze aanvraag is onder nummer 1480938 in behandeling genomen en gepubliceerd op 27 maart 2023.

2. Op 2 mei 2023 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Internationale inschrijving 1335858, met aanduiding van de Europese Unie, van het woordmerk LE DRIADI, ingediend op 26 augustus 2016 en ingeschreven voor waren in klasse 3 en 21 (hierna: 'ingeroepen merk 1');
- Uniemerkt inschrijving 18345115 van het woordmerk LE DRIADI, ingediend op 26 november 2020 en ingeschreven op 16 april 2021 voor diensten in klasse 35 (hierna: 'ingeroepen merk 2').

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken en is ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken.

5. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 3 mei 2023. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft opposant op verzoek van verweerder gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 28 november 2023.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

8. Opposant betoogt dat de woorden LE DRIADI en DRYADE visueel in hoge mate overeenstemmen. De volgorde en de letters DR*AD* zijn identiek. Volgens opposant is de aanduiding 'Le' (in o.a. Frans en Italiaans) een simpel en generiek voorzetsel dat derhalve geen onderscheidend vermogen toekomt. Verder

is het wordelement DRYADE het dominante element in het bestreden teken. Dit wordelement stemt overeen met DRIADI. Het feit dat het bestreden teken gestileerd is doet aan het voorgaande niets af aangezien het publiek eerder het wordelement zal onthouden. De figuratieve elementen bekleden volgens opposant slechts een ondergeschikte, ornamentele functie en wegen hierdoor aanzienlijk minder mee in de visuele vergelijking tussen de merken.

9. Aangezien het ingeroepen merk nagenoeg volledig terugkomt in het bestreden teken is er automatisch sprake van een hoge mate van auditieve overeenstemming, aldus opposant. Het feit dat het bestreden teken de letter 'Y' bevat in plaats van de 'I' levert volgens opposant auditief geen enkel verschil op gezien de identieke uitspraak van deze letters. Opposant betoogt dat 5 van de 6 letters in principe fonetisch identiek zijn en dat het ritme, de klank en uitspraak van de tekens om die reden in hoge mate overeenstemmend is.

10. Opposant betoogt dat beide tekens begripsmatig verwijzen naar een 'Dryade', een figuur uit de Griekse mythologie. De tekens zijn derhalve begripsmatig in hoge mate overeenstemmend. Opposant verwijst in dit kader naar een Wikipedia-pagina en stelt dat Dryaden boomnymphen zijn die het uiterlijk hadden van aantrekkelijke vrouwen. Het feit dat het figuratieve element in het bestreden teken blaadjes bevat, versterkt deze begripsmatige overeenstemming alleen maar verder, aldus opposant.

11. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten heeft opposant een deel van de waren en diensten in klasse 3, 21 en 35 van de ingeroepen merken geel gearceerd. Opposant betoogt vervolgens met betrekking tot deze selectie van waren en diensten waarom sprake is van overeenstemming. Volgens opposant zijn de bestreden waren identiek aan de waren in klasse 3 van het eerste ingeroepen merk. Met betrekking tot de waren en diensten in klasse 21 en 35 betoogt opposant dat deze complementair zijn aan de bestreden waren. Ook zijn de distributie- en marketingkanalen en het relevante publiek hetzelfde. Deze waren en diensten zijn derhalve overeenstemmend, aldus opposant.

12. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het bestreden teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

Bewijzen van gebruik

13. Verweerder verzoekt opposant om bewijzen van gebruik in te dienen voor het merk 'LE DRIADI'. Opposant dient vervolgens bewijzen van gebruik in voor ingeroepen merk 1. De bewijzen van gebruik betreffen onder meer facturen, advertenties en social media berichten. Volgens opposant laten de bewijzen van gebruik zien dat er sprake is van normaal gebruik voor de waren in klasse 3 in de Europese Unie gedurende de relevante periode.

B. Reactie verweerder

14. Verweerder betoogt dat bij het zien van het merk 'DRYADE' de aandacht van de consument onmiddellijk naar het logo zal worden getrokken, aangezien dit dominant is. Om die reden is er geen visuele verwarring mogelijk tussen de oudere merken en het betwiste teken, zowel wat betreft de wordelementen als de beeldelementen, aldus verweerder.

15. Ook vanuit fonetisch oogpunt zijn de betreffende merken verschillend, aangezien 'LE DRIADI' in het Italiaans wordt uitgesproken als 'LE-DR|-A-D|', terwijl 'DRYADE' in het Engels wordt uitgesproken als 'DRY-AID'. Verweerder betoogt dat als gevolg van deze uitspraak de oudere merken vier lettergrepen

bevatten, terwijl het betwiste teken slechts 2 lettergrepen heeft, wat een groot verschil betekent. Om die reden is er evenmin sprake van fonetische verwarring tussen de oudere merken en het betwiste teken.

16. Verweerder stelt dat de ingeroepen merken bestaan uit de Italiaanse woorden 'LE DRIADI', die in de Griekse mythologie staan voor 'de nimfen'. Bijgevolg zullen volgens verweerder alleen Italiaans sprekende consumenten in de Benelux begrijpen wat deze woorden betekenen. Verweerder neemt aan dat dit een zeer kleine minderheid zal zijn.

17. Het betwiste teken bestaat uit het woord 'DRYADE', gecombineerd met zonnestralen. Het woord 'DRYADE' is volgens verweerder een combinatie van de Engelse woorden 'DRY' en 'ADE', waarbij het laatste woord staat voor 'limonade', aldus verweerder. Het is daarom volgens verweerder duidelijk dat de conceptuele verwarring tussen de oudere merken en het betwiste teken zo goed als onmogelijk is.

18. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten geeft verweerder aan dat, aangezien beide merken betrekking hebben op cosmetische producten en parfums, niet wordt betwist dat er sprake is van gelijkenis van producten.

19. Als reactie op de ingediende bewijzen van gebruik betoogt verweerder dat de facturen uitsluitend de verkoop van LE DRIADI producten in Italië aantoont, voor een totaal van EUR 85,52 verspreid over de jaren 2018, 2019 en 2020. Ook de berichten op social media en de advertenties zijn allemaal in het Italiaans. Verweerder betoogt dat opposant derhalve enkel actief is in Italië en dat de consumenten in de Benelux daarom op geen enkele manier met deze producten of met de merken LE DRIADI in aanmerking zijn gekomen. Verweerder stelt ook dat het gebruik van opposant enkel betrekking heeft op cosmetische producten en dat gebruik voor parfums niet is aangetoond.

20. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en het bestreden teken in te schrijven.

III. BESLISSING

A.1 Gebruiksbewijzen

21. Op grond van art. 2.16bis, lid 1 in combinatie met art. 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR dienen de ingeroepen merken normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening of voorrang van het betwiste teken.

22. Het betwiste teken werd ingediend op 22 maart 2023. De periode die in aanmerking moet worden genomen - de relevante periode - loopt dus van 22 maart 2018 tot 22 maart 2023. Aangezien ingeroepen merk 1 meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen ten aanzien van dit merk gegrond.

23. Voor zover verweerder ook verzocht heeft tot indienen van gebruiksbewijzen voor ingeroepen merk 2 is dit verzoek ongegrond (zie punt 13). Dit merk is ingeschreven op 16 april 2021 en was derhalve op de datum van de aanvraag van het bestreden teken nog niet gebruikspflichtig.

24. Om proceseconomische redenen zal het Bureau derhalve eerst overgaan tot het beoordelen van het verwarringsgevaar op basis van ingeroepen merk 2.

A.2 Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

26. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*¹

27. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

28. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³

Vergelijking van de tekens

29. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

30. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁵ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁶

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken.

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.


⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁶ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen); Gerecht EU 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

31. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LE DRIADI	

Visueel

33. Het ingeroepen merk is een zuiver woordmerk, bestaande uit twee woorden van respectievelijk twee en zes letters, LE DRIADI. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit een wordelement van zes letters, DRYADE, geplaatst in het midden van een zon- of bloemvormig figuur dat het wordelement omringt.

34. Bij samengestelde merken (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het wordelement.⁷ In het onderhavige geval zal het gebruik van het figuratieve element in het bestreden teken het publiek niet ontgaan, gezien de prominente plaatsing daarvan.⁸ Daarnaast ziet het publiek ook duidelijk het wordelement DRYADE.

35. Aangezien het woord 'le' een gekend Frans lidwoord is, is het Bureau van oordeel dat de aandacht van het publiek bij het ingeroepen merk vooral uitgaat naar het woord DRIADI.

36. In de woorden DRIADI en DRYADE zijn vier van de zes letters identiek en staan deze op dezelfde positie. De letters I en Y in het midden van de woorden zijn daarnaast visueel ook sterk gelijkend.

37. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen.

Auditief

38. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.⁹

⁷ Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 (Smarter Travel) en de daar genoemde rechtspraak.

⁸ Gerechtshof Den Haag 11 september 2012, 200.105.827/0, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916, punt 9 (MOOVE-4MOVE).

⁹ Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

39. Het ingeroepen merk bestaat uit vier lettergrepen: LE-DRI-A-DI. Het bestreden teken kan naar het oordeel van het Bureau worden uitgesproken in drie lettergrepen, 'DRIE-A-DE', of in twee lettergrepen, 'DRAJ-AIDE'. In beide varianten is de uitspraak van de letters 'DRIAD' en 'DRYAD' sterk overeenstemmend. De laatste letters, 'I' en 'E' zijn anders en de uitspraak van de tekens verschilt ook aan het begin door het woord 'LE' in het ingeroepen merk. Het Bureau merkt hierbij op dat de aandacht van het publiek met betrekking tot het ingeroepen merk met name uitgaat naar het tweede wordelement.

40. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens auditief overeenstemmen.

Begripsmatig

41. Partijen zijn het erover eens dat het ingeroepen merk verwijst naar een figuur uit de Griekse mythologie (zie punten 10 en 16). Verweerder betoogt dat het bestreden teken door het publiek zal worden begrepen als een samenstelling van de woorden 'dry' en 'limonade' (zie punt 17). Het is echter de vraag of het publiek in de Benelux de aanduiding 'ade' opvat als afkorting voor 'limonade'. Het had op de weg van verweerder gelegen om dit aan te tonen.¹⁰ Naar het oordeel van het Bureau zal het relevante publiek het woord 'DRYADE' opvatten als fantasiewoord zonder betekenis.

42. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is.

Conclusie

43. De tekens zijn visueel in zekere mate overeenstemmend en auditief overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren en diensten

44. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.¹¹

45. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, in voorkomend geval voor zover daarvoor normaal gebruik is aangetoond. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.¹²

46. Opposant vergelijkt de bestreden waren uitdrukkelijk alleen met een deel van de waren en diensten van het ingeroepen merk (zie punt 11), zodat het Bureau hier ook van zal uitgaan. De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	Kl 3 Parfumerieën; Etherische oliën; Cosmetische producten, niet voor medicinaal gebruik.
Kl 35 Verspreiding van monsters; Demonstreren en tentoonstellen van producten; Decoratie van etalages; Detailhandelsdiensten (tevens online),	

¹⁰ BenGH (tweede kamer) 6 februari 2024, C-2022/19, punt 43 (Ariane Consulting).

¹¹ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹² Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

<p>Met betrekking tot de volgende goederen: Producten en accessoires voor de verzorging, reiniging en hygiëne van gezicht, lichaam en haar, producten en accessoires voor mondhygiëne, Ontharingsmiddelen, Katoen voor cosmetische doeleinden, Van parfums, versieringen, Etherische oliën, Luchtverfrissers en geuren voor in het huis, Schmink, Cosmetische, Producten en accessoires voor make-up en voor het verwijderen van make-up, Producten voor manicure en pedicure, Toiletverzorgingsartikelen.</p>	
---	--

47. Opposant heeft gemotiveerd gesteld dat de bestreden waren overeenstemmend zijn met de diensten van het ingeroepen merk (zie punt 11). Verweerder heeft deze overeenstemming niet betwist (zie punt 18).

48. Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor (artikel 1.16, lid 1 BVIE, regel 1.21 UR) is het oppositieonderzoek beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen. Het Bureau gaat er derhalve vanuit dat de waren en diensten overeenstemmend zijn, nu de gemotiveerde stelling van de opposant daartoe door verweerder niet is betwist.

Conclusie

49. De waren en diensten zijn overeenstemmend.

Globale beoordeling

50. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹³ De betrokken waren zijn gericht op een groot en gevarieerd publiek waarvan niet kan worden gesteld dat het aandachtsniveau zal afwijken van de gemiddelde consument.

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁴ In dit geval gaat het Bureau uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen oudere merk, nu deze geen kenmerk van de betrokken diensten omschrijft.

52. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van

¹³ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹⁴ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁵

53. In het onderhavige geval zijn de tekens visueel in zekere mate overeenstemmend en auditief overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De betrokken waren en diensten zijn overeenstemmend.

54. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door het ingeroepen merk aangeduide diensten en de waren waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

B. Conclusie

55. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat.

56. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van ingeroepen merk 2, wordt aan een beoordeling op basis van ingeroepen merk 1, alsmede aan de vraag of dit merk normaal is gebruikt, niet meer toegekomen.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2018815 wordt toegewezen.

58. De Benelux aanvraag met nummer 1480938 wordt niet ingeschreven.

59. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 21 juni 2024



Eline Schiebroek
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Marjolein Bronneman

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gerard

¹⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).