

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF



EERSTE KAMER
PREMIÈRE CHAMBRE

C 2021/2/V/6

ARREST

Inzake:

BV HE

Tegen:

Mr. Wim Nysmans en Mohamed Ali Akim

In aanwezigheid van:

BV MA

Procestaal: Nederlands

ARRÊT

En cause:

BV HE

Contre:

Mr. Wim Nysmans en Mohamed Ali Akim

En présence de :

BV MA

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE
1, rue du Fort Thüngen
L-1499 LUXEMBURG
TEL. (00 352) 28.11.33.30
info@courbeneluxhof.int

www.courbeneluxhof.int

GREFFE
1, rue du Fort Thüngen
L-1499 LUXEMBOURG
TÉL. (00 352) 28.11.33.30
info@courbeneluxhof.int

De Eerste Kamer van het Benelux-Gerechtshof heeft in de zaak C 2021/2/V het volgende arrest gewezen

1. Verzoekster (verder: BV HE) heeft overeenkomstig artikel 9^{ter} van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof (verder: het Verdrag), met verzoekschrift neergelegd op 3 augustus 2022 ter griffie van het Benelux-Gerechtshof, een voorziening ingesteld tegen het arrest van de Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof van 15 juni 2022 in de zaak BV HE tegen Nysmans en Ali Akim.

Ten aanzien van de feiten

2. De feiten die de Tweede Kamer van het Hof heeft vastgesteld, kunnen als volgt worden samengevat:

- (i) Op 4 maart 2019 diende Mohamed Ali Akim als houder van een Benelux woord/beeldmerk, aangevraagd in 2009 en ingeschreven in 2010, een vordering tot doorhaling in van een verwarrend concurrerend gecombineerd woord/beeldmerk, aangevraagd door BV HE op 20 oktober 2015 en ingeschreven op 19 januari 2016 bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (verder: Bureau).
- (ii) Op 24 november 2020 oordeelde het Bureau bij beslissing n° 3000092 dat er inderdaad, sprake is van verwarring bij het in aanmerking komend publiek waardoor het beroep op nietigheid van het bestreden merk slaagt en de Benelux merkinschrijving met nummer 984901 wordt doorgehaald.

Ten aanzien van het geding ten overstaan van de Tweede Kamer van het Hof

3. Op 22 januari 2021 tekent BV HE hoger beroep aan tegen deze beslissing van het Bureau.

BV HE voert onder meer aan dat, aangezien Mohamed Ali Akim de vordering tot doorhaling indiende op 4 maart 2019 en bij vonnis van 22 september 2020 failliet werd verklaard, hij vanaf het faillissement geen hoedanigheid meer had om op te treden wegens de toepassing van artikel XX.110, § 1, Belgisch Wetboek van Economisch Recht (hierna: WER), waardoor de lopende ingestelde doorhalingsprocedure met toepassing van artikel 2.30^{ter}3a BVIE had moeten worden afgesloten.

4. De Tweede Kamer van het Hof wijst bij arrest van 15 juni 2022 het verzoek van BV HE in beroep af en bevestigt de bestreden beslissing. De Tweede Kamer heeft daartoe overwogen, kort gezegd, dat na het faillissement van Mohamed Ali Akim de hoedanigheid om in de doorhalingsprocedure op te treden bij de curator, Mr. Wim Nysmans, *qualitate qua* berust, hetgeen ook de hoedanigheid betreft, bedoeld in artikel 2.30^{ter}3a BVIE.

Ten aanzien van het verloop van het geding ten overstaan van de Eerste Kamer van het Hof

5. Voor BV HE heeft Mr. D. Van Coppenolle op grond van artikel 9^{ter} van het Verdrag, bij de Eerste Kamer van het Hof een verzoekschrift tot voorziening inhoudende de vernietiging van het arrest van de Tweede Kamer van het Hof, ingediend.

6. Het Hof heeft, overeenkomstig artikel 9^{ter}, lid 2 van het Verdrag in verbinding met artikel 5.9 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-Gerechtshof (verder: Reglement op de

procesvoering), Mr. Wim Nysmans en Mohamed Ali Akim in de gelegenheid gesteld een memorie van antwoord in te dienen. Mr. Wim Nysmans heeft een memorie van antwoord ingediend.

7. Plaatsvervangend Advocaat-Generaal R. Mortier heeft op 27 februari 2023 schriftelijk conclusie genomen en geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

8. Voor BV HE heeft Mr. D. Van Coppenolle, overeenkomstig artikel 1.56, lid 5 van het Reglement op de procesvoering, een replieknota in antwoord op de conclusie van de plaatsvervangend Advocaat-Generaal R. Mortier neergelegd.

Ten aanzien van het middel

Het middel

9. Het enige middel betoogt dat de Tweede Kamer een onjuiste toepassing heeft gemaakt van artikel 2.30ter3a BVIE dat bepaalt dat de procedure moet worden afgesloten wanneer de indiener geen hoedanigheid meer heeft om op te kunnen treden. De indiener van de procedure, Mohamed Ali Akim, verloor volgens BV HE deze hoedanigheid ten gevolge van een faillissementsvonnis lopende de procedure bij het Bureau. De Tweede Kamer had bijgevolg moeten oordelen dat de procedure *ab initio* en van rechtswege was stopgezet vanaf de faillissementsdatum.

BV HE verzoekt om het arrest van de Tweede Kamer te vernietigen en voor recht te zeggen dat de doorhalingsprocedure op verzoek van de oorspronkelijke verzoeker Mohamed Ali Akim op 22 september 2020 was stopgezet.

Ten gronde

10. Artikel 2.30ter3a BVIE bepaalt met betrekking tot de administratieve procedure tot doorhaling dat de procedure wordt afgesloten wanneer de indiener niet langer de hoedanigheid heeft om op te kunnen treden.

11. Krachtens artikel 17 Belgisch Gerechtelijk Wetboek kan een rechtsvordering niet worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. Deze regel is overeenkomstig artikel 2 Gerechtelijk Wetboek van toepassing op alle rechtsplegingen wanneer deze niet worden geregeld door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of rechtsbeginselen die onverenigbaar zijn met de toepassing van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

In beginsel heeft enkel de houder van materiële aanspraken de vereiste hoedanigheid om in rechte op te treden. Niettemin kan ook een formele procespartij in rechte optreden die *qualitate qua* verschijnt ingevolge een wettelijke, gerechtelijke of conventionele vertegenwoordiging.

12. Krachtens artikel XX.110, § 1, WER verliest de gefailleerde, te rekenen van de dag van het vonnis van faillietverklaring, van rechtswege het beheer over al zijn goederen evenals over de goederen die hij tijdens de procedure verkrijgt op grond van een oorzaak die het faillissement voorafgaat.

Krachtens artikel XX.98 WER strekt de faillissementsprocedure ertoe het vermogen van de schuldenaar onder de bevoegdheid van een curator te plaatsen die belast is met het vermogen van de gefailleerde te beheren en te vereffenen en de opbrengst ervan te verdelen onder de schuldeisers.

Overeenkomstig artikel XX.104 WER wordt een curator van het faillissement aangesteld en overeenkomstig artikel XX.132, eerste en tweede lid, WER neemt de curator dadelijk na het vonnis van faillietverklaring zijn taak op zich nadat hij de aanvaarding van zijn ambt heeft bevestigd en beheert hij het faillissement als een goed huisvader.

Aldus treedt de curator vanaf dat ogenblik op als beheerder van de failliete boedel, *qualitate qua*, handelend in zijn hoedanigheid van curator.

13. Hieruit volgt dat de curator krachtens de wet optreedt als formele procespartij in de lopende procesverhoudingen in verband met de vermogensrechtelijke rechtsvorderingen die in de boedel vallen.

14. Anders dan het middel tot uitgangspunt neemt, moest de administratieve procedure voor het Bureau krachtens artikel 2.30ter3a BVIE niet verplicht van rechtswege en *ab initio* worden stopgezet, ongeacht het feit of er al dan niet hervatting van het geding plaatsvond door de curator, omdat de aanvrager in de loop van de procedure failliet was verklaard en aldus geen hoedanigheid meer had om de procedure voort te zetten. De curator heeft immers als formele procespartij de vereiste hoedanigheid.

Het middel berust dan ook op een onjuiste rechtsopvatting.

15. Gelet op het voorgaande is de door BV HE op grond van artikel 9ter van het Verdrag verzochte voorziening ongegrond.

Ten aanzien van de kosten

16. Op grond van artikel 12, lid 2bis in samenhang met artikel 1, lid 2, onder (b), van het Verdrag moet het Hof de kosten vaststellen en de in het ongelijk gestelde partij in de kosten veroordelen.

17. Op grond van artikel 5.22, lid 1, aanhef en onder a, van het Reglement op de procesvoering moet de Eerste Kamer beslissen over de kosten zowel in eerste aanleg als in voorziening, aangezien de voorziening van BV HE ongegrond is. Daarbij zal de Eerste Kamer de door de Tweede Kamer ten laste van BV HE uitgesproken kostenveroordeling in haar beslissing overnemen.

De kosten worden vastgesteld op:

- in eerste aanleg 600 euro aan salaris voor de advocaat aan de zijde van mr. Wim Nysmans;
- in voorziening 1.200 euro aan salaris voor de advocaat aan de zijde van mr. Wim Nysmans.

BV HE wordt in deze kosten veroordeeld.

De Eerste Kamer van het Benelux-Gerechtshof,

oordeelt dat de door BV HE verzochte voorziening ongegrond is;

veroordeelt BV HE in de kosten van mr. Wim Nysmans vastgesteld op 1.800 euro.

Aldus geweest op 7 december 2023 door B. Deconinck, President, I. Couwenberg, T.H. Tanja van den Broeck, Th. Harles-Walch, plv. raadsheren, M. Kroeze, raadsheer,

en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel op 7 december 2023 door mevrouw B. Deconinck, voornoemd, in aanwezigheid van mevrouw R. Mortier, Advocaat-Generaal en A. van der Niet, griffier.

A. van der Niet

B. Deconinck